



Wm



100



ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՀ ԳԻՏՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐԻ ԱԿԱԴԵՄԻԱ
ԱՐՎԵՍՏԻ ԻՆՍՏԻՏՈՒՏ

Ս.Խ.ՄՆԱՑԱԿԱՆՅԱՆ
Կ.Լ.ՀՈՎՀԱՆՆԻՍՅԱՆ
Ա.Ա.ՍԱՀԻՆՅԱՆ

ԱԿՆԱՐԿՆԵՐ
ՀԻՆ ԵՎ ՄԻՋՆԱԴԱՐՅԱՆ
ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՃԱՐՏԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ՊԱՏՄՈՒԹՅԱՆ

ՀԱՅԿԱԿԱՆ ՍՍՀ ԳԱ ՀՐԱՏԱՐԱՊԵՏՈՒԹՅՈՒՆ
ԵՐԵՎԱՆ 1978

АКАДЕМИЯ НАУК АРМЯНСКОЙ ССР
ИНСТИТУТ ИСКУССТВ

УД(47.924)(69)

т - 73

С.Х.МНАЦАКАНЯН
К.А.ОГАНЕСЯН
А.А.САИНЯН

О
ЧЕРКИ
ПО ИСТОРИИ АРХИТЕКТУРЫ
ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ
АРМЕНИИ



Р. III
150360



ИЗДАТЕЛЬСТВО АН АРМЯНСКОЙ ССР
ЕРЕВАН 1978

В книге впервые на русском языке освещается история армянского зодчества на протяжении почти трех тысячелетий. Показывается развитие градостроительства, архитектурных композиционных форм, типов зданий и художественных выразительных средств.

Книга иллюстрирована чертежами и фотографиями.

66896

Ответственный редактор
доктор архитектуры К. Л. ОГАНЕСЯН

Книгу рекомендовали к печати рецензенты:
Л. С. ЗОРЬЯН, кандидат архитектуры Н. Ц. ПАПУХЯН

80102
О 703(02)—78 69—76



© Издательство АН АрмССР. 1978.

ВВЕДЕНИЕ

За свою многовековую историю армянский народ внес весомый вклад в сокровищницу общечеловеческой культуры. Ведя неравную борьбу с потрясавшими мир великими державами, подвергаясь суровым испытаниям и находясь часто на грани физического уничтожения, он всякий раз вновь и вновь собирал силы и, обогащая свою самобытную культуру, донес ее до наших дней.

В этой богатой многогранной культуре особое место занимает архитектура.

Архитектурно-строительное дело на Армянском нагорье возникло более шести тысяч лет назад. Об этом свидетельствуют сохранившиеся до наших дней многочисленные мегалитические сооружения, циклопические укрепления, поселения, крепости-поселения (бердшены) и жилища. В Хайасе уже в XV—XII вв. до н. э. имелся ряд городов, замков и крупных населенных мест. Особенно широкий размах получили строительные работы в период существования государства Урарту (IX—VI вв. до н. э.).

Архитектурная культура Урарту (определенные принципы строительства крепостей и городов, законченные типы монументальных сооружений, строительная техника) не только способствует пониманию культурных связей между древневосточными странами (Ассирия, хетты, ахеменидский Иран) и Западом, вплоть до прибрежных районов Средиземноморья, но и проливает свет на многие основные вопросы, связанные с выяснением истоков армянского архитектурно-строительного искусства.

Унаследовав строительные традиции местных этнических групп, а также архитектурное искусство Хайасы и Урарту, армянский народ развил обширную строительную деятельность. Естественно, что именно эти традиции и легли в основу создаваемого им градостроительства, архитектурного и строительного искусства.

Наряду со строительством старых городов и поселений в различных частях страны возникали многочисленные новые города; мощные оборонительные сооружения, крупные поселения и отдельные архитектурные комплексы (VI в. до н. э.—III в. н. э.).

Впоследствии в результате многочисленных войн и опустошительных нашествий они почти полностью были разрушены, а остатки их с течением времени покрылись толстым слоем земли. Поэтому наши представления об общей композиции этих городов и поселений, о конкретном виде построек, их конструктивных решениях, архитектурных формах и методах строительства весьма скудны. Однако изучение руин древних городов Армавира, Ервандашата, Арташата, в частности, одной из летних резиденций армянского двора—архитектурного комплекса Гарни и наиболее ранних памятников христианской эпохи, с несомненностью подтверждает, что в Армении в эпоху рабовладельческого общества архитектурное искусство и строительная техника находились на высоком уровне.

Находясь в контакте как с греко-римской, так и с эллинистическими культурами Малой Азии, Сирии, Ирана и других соседних стран, Армения стала одним из очагов создания эллинистического зодчества. Однако архитектурная культура армян, опираясь на богатые национальные традиции, развиваясь самостоятельным путем.

В эпоху раннего средневековья армянская архитектура вступает в новый этап своего развития. С утверждением феодализма и принятием христианской религии, ставшей идеологической основой новых социально-экономических и культурных отношений, появляются соответствующие им новые архитектурные формы. Архитектурная мысль начинает искать новые идеи и композиционные решения, появляются более передовые конструктивные средства и возможности исполь-

зования камня как основного строительного материала (стена с бутобетонным ядром, пила, свод, арка, купол и т. д.).

В этот период строительные работы продолжают в уже существующих городах, замках, поселениях и одновременно создаются новые центры развития архитектурно-строительного искусства. Наряду с решением вопросов градостроительства, вытекавших из внутренней сущности средневекового города и оборонительных систем, а также с созданием новых инженерных и светских сооружений, начинается развернутое строительство отдельных храмов и крупных комплексов христианского культа. При этом усовершенствование и видоизменение зданий продольного типа сочетается с многосторонней разработкой темы центральнокупольных сооружений. Их конструктивные формы, строительная техника и художественная выразительность знаменуют уже в IV—VI вв. новую ступень развития армянской архитектуры.

В VII в. армянская архитектура переживает период наивысшего расцвета, причем широкое развитие получает строительство центральнокупольных зданий. Сооружение богатых дворцовых комплексов, светских и духовных, как и строительство оборонных, общественных и мемориальных уникальных памятников, сопровождается созданием многочисленных новых типов культовых зданий. Эти храмы строились путем видоизменения и усовершенствования аналогичных сооружений предшествующей эпохи (купольная базилика, купольный зал, трехапсидный и четырехапсидный храмы и т. д.); одновременно создавались новые пространственно-объемные композиции (многообразные типы крестовидных центральнокупольных храмов, тетракоихи, ротондообразные сооружения, многоапсидные храмы и т. д.). Планоное и объемно-пространственное единство, ясные тектонические решения, архитектурные пропорции и большая эмоциональная выразительность значительной части этих памятников свидетельствуют о высоком уровне исторической армянской архитектуры. Обогащаясь и совершенствуясь, армянская национальная архитектура уже в раннем средневековье достигает уровня классического искусства. Она приобретает своеобразный облик, ей присущи стиливые особенности, ясные и выразительные черты. Находясь в тесном общении с архитектурой Сирии, Месопотамии, Византии и кавказских народов, армянская архитектура IV—VII вв. заимствовала у них все, что было ей близко, родственно, все, что могло способствовать ее развитию (архитектур-

ные детали, отдельные формы и мотивы), творчески перерабатывала и обогащала их. В то же время необходимо отметить, что этот процесс не был односторонним: армянская архитектура в свою очередь оказала довольно заметное влияние на архитектуру соседних народов.

В период господства в Армении арабского халифата — в течение более чем полутора веков — строительное дело приостановилось почти полностью. Только со второй половины IX в. в связи с созданием новой армянской государственности и наметившимся экономическим, политическим и культурным подъемом в стране начинается процесс его возрождения. В последующие столетия, в IX—XI вв., самым крупным центром архитектурно-строительной мысли становится город Ани, столица царствовавшей династии Багратидов. В этом отношении немалую роль играют также престольные города малых царств, крупные княжеские замки и новые монастырские комплексы. Происходит оживление в области градостроительства, строительства фортификационных и светских сооружений. Среди культовых зданий большое распространение получает тип «купольного зала». И если культовые сооружения последней четверти IX в. представляют собой простое повторение отдельных типов храмов VII в., то с начала нового столетия проявляется определенная творческая самостоятельность. Это находит свое выражение и в композиционных замыслах сооружений (более собранная и отесная композиция), и в конструктивных решениях (более утонченные и стройные формы), и в обработке плоскостей (более богатое убранство), и в поисках других выразительных средств (новая система пропорциональностей, новые детали и т. д.).

Для архитектурной мысли Армении X—XI вв. характерны поиски новых стиливых направлений. Сельджукские нашествия хотя и прервала поступательное развитие армянской архитектуры, но остановить его не смогли. Новый подъем армянской архитектуры начался в XII—XIII вв. в период правления Захаридов, причем основным центром архитектурно-строительного искусства продолжал оставаться город Ани.

Развитие городской жизни, торговли и ремесел выдвигает на первый план вопросы градостроительства и архитектуры гражданских сооружений (дворцов, жилых домов, гостиниц, караван-сарая, мостов, ремесленных мастерских, производственных, хозяйственных и других зданий). Облик средневекового города становится более цельным и

выразительным. В отличие от скромных городских окраин центральные кварталы города застраиваются многоэтажными роскошно оформленными зданиями, подчеркивается их господствующее, после дитадела, положение. Воздвигаются новые, более богатые архитектурные комплексы храмов, ансамбли существующих храмов дополняются новыми сооружениями. В монастырях, а иногда и при отдельных культовых постройках появляются такие примечательные архитектурные сооружения, как притворы и трапезные, созданные на основе традиций народного жилища.

К этому же времени относится усиленное развитие светской архитектуры, несколько не уступающей по богатству декоративного оформления культовым сооружениям. Примечательно, что на протяжении этих столетий тип храмов не претерпевает существенных изменений, однако уменьшаются их абсолютные размеры, меняются пропорции. Для зданий становится характерной вертикальная устремленность архитектурных форм и декоративных деталей, придающая им большую стройность и легкость.

Значительны были успехи и в развитии архитектурно-технической мысли. Стремясь увеличить внутреннее пространство здания и придать в конструктивном отношении более цельную композицию, строители разрабатывают оригинальную конструкцию перекрещивающихся арок. Этот примечательный инженерный замысел служит основой для ряда новых композиционных решений, характерных не только для данной эпохи, но и вообще для всей армянской архитектуры (притвор, трапезная и т. д.).

В XI—XIV вв. армянская архитектура развивалась в Киликийском армянском государстве, основанном на северо-восточном побережье Средиземного моря. Здесь создаются богатая многожуровая архитектура, отвечающая высокому уровню архитектурно-строительного искусства эпохи. Заметное развитие получает строительство светских зданий. Несмотря на особенности географического положения страны (приморские города, крепости и т. д.), в строительстве городов и укреплений, как и в других областях строительного искусства, по существу, продолжают традиции, восходящие к архитектуре коренной Армении.

Начиная с середины XIV в. в результате длительных войн и нашествий иноземных завоевателей строительство в Армении приостанавливается почти на три столетия, причем большая часть ранее возведенных сооружений превращается в развалины.

В XVII—XVIII вв., а затем и во второй четверти XIX в. (после присоединения Восточной Армении к России) строительство значительно оживляется. В Ереване и других местах появляется немало примечательных гражданских и культовых новостроек. На основе русской градостроительной культуры составляются схемы планировки ряда городов и вместе с тем, исходя из естественно-климатических условий, намечаются различные типы народных жилых домов и т. д. Однако в целом архитектурная мысль в Армении замирает, и армянская классическая архитектура не достигает новых высот. Лишь спустя целое столетие, с установлением в Армении Советской власти, архитектура, как и строительная культура в целом, вступает в новый этап своего развития.

В формировании армянского архитектурного стиля (цельность объемно-пространственной композиции сооружений, тектоника, монументальность, четкий архитектурный язык, изысканность пропорций, пластичность и др.) большое значение имело использование неисчерпаемых запасов легко обрабатываемых и стойких вулканических камней. Используя богатую палитру разноцветных камней, армянские зодчие с большим искусством и художественным вкусом вписывали свои архитектурные произведения в живописный пейзаж Армении, превращая страну в грандиозный музей под открытым небом. Созданные в разное время и в разных частях страны, эти бесценные творения с чувством гордости и восхищения воспевались их современниками.

Высеченные на скалах и отдельных сооружениях урартские клинописные, греческие и армянские надписи, как и страницы тысячелетних рукописей, свидетельствуют о том, что на территории Армении некогда существовали многолюдные города и неприступные крепости, царские дворцы, громадные культовые комплексы и другие архитектурные и инженерные сооружения, созданные гением народа.

Об этом свидетельствуют многие ученые-историки (Страбон, Плутарх, Хоренаци и др.), с глубоким восхищением говорившие о красоте армянских городов, об их мировой известности.

Даже в самые тяжелые периоды исторических испытаний армянского народа, когда погибла большая часть его архитектурных памятников, иностранцы путешественники не проходили равнодушно мимо их развалин. В их сдержанных, часто скупых путевых за-

писках постоянно прорывались слова восхищения бездумными руками.

С начала прошлого века искусству Малой Азии и Кавказа привлекло внимание европейских ученых, и одним из важных объектов их исследований являлась армянская архитектура.

В 1839 г. Армению посетил известный французский археолог, этнограф и натуралист Фредерик Дюбуа де Монпере. В своем шеститомном труде он отводит большое место армянской архитектуре¹. Торос Торамания справедливо указывал, что Дюбуа был первым, кто подошел к армянской архитектуре как исследователь. Труд его долго держал под своим влиянием почти всех представителей западноевропейской научной мысли, изучавших архитектурное искусство армян и кавказских народов. Дюбуа придерживался господствовавшей в то время концепции, согласно которой истоки искусства восточных народов ранней христианской эпохи восходят к Византии. Однако более подробное изучение памятников убедило его в их самобытном характере (храм Рипсиме и т. д.). В то же время он подчеркивал их значение для генезиса аналогичных построек.

С 1839 г. изучением армянской архитектуры стал заниматься французский ученый Шарль Тексье. В своем объемистом труде об Армении, Иране и Месопотамии значительное место он отводит рассмотрению памятников армянской архитектуры². Несмотря на ряд содержащихся в нем неточностей (в измерениях, а также в обосновании исторических и хронологических фактов), а также на традиционные попытки искать истоки архитектуры ранней христианской эпохи в Константинополе, автор считает Армению родиной подковообразных арок, получивших в архитектурно-строительном искусстве широкое распространение и необоснованно приписывавшихся арабской архитектуре.

Почти одновременно с трудами Ш. Тексье вышли в свет работы армянских авторов: О. Шахатулянца³ и С. Джалалянца⁴, в которых довольно подробно описываются архи-

тектурные сооружения Армении и делаются попытки определить их датировку.

Начиная с первой половины XIX в. армянская архитектура становится предметом обстоятельного изучения со стороны русских ученых. Так, в 1846 г. в Армению побывал видный историк Андрей Муравьев, изложивший результаты своих исследований в объемистом труде «Грузия и Армения»⁵. На общем фоне христианских храмов Муравьев исследует главным образом внутреннюю композицию (интерьер) армянского храма и выясняет его характерные черты. До конца XIX в. публикуются многочисленные труды общего характера, а также исследования, посвященные архитектуре восточных народов, в которых широко рассматриваются и вопросы армянской архитектуры. В этом отношении примечательны труды русских академиков Давида Гримма⁶ и Никодима Кондакова⁷, члена Петербургской Академии наук, француза по национальности Мари Броссе⁸, немецкого искусствоведа Карла Шнаазе⁹, английского исследователя Фергюссона¹⁰ и видного французского ученого Огюста Шуазви¹¹.

Скопанные предавзятими мнениями и ошибочными представлениями об армянах и народах Кавказа, некоторые из этих авторов считали, что эти «грубые и слабые» народы «не могли иметь собственного искусства» и поэтому перенимали «чужое, главным образом римско-византийское...». Однако несостоятельность подобной точки зрения становится очевидной при рассмотрении памятников армянской архитектуры последующего периода, в те же авторы, начиная признавать ее самобытный характер, стараются все же при этом усмотреть влияние персидско-арабской архитектуры (Карл Шнаазе).

Другие сторонники этого взгляда, всецело отвергая существование армянской архитектуры до VII в., утверждают, будто «окоп-

¹ А. Н. Муравьев. Грузия и Армения, СПб., 1848.

² Д. Н. Гримм. Памятники христианской архитектуры Грузии и Армении, СПб., 1856.

³ «Русские древности в памятниках искусства», вып. VI, СПб., 1891.

⁴ М. Brosset. Rapports sur un voyage archéologique dans la Géorgie et l'Arménie exécuté en 1847—1848, St. Petersburg, 1849—1851.

⁵ C. Schnaase. Geschichte der bildenden Künste, B. III, Düsseldorf, 1869.

⁶ J. Fergusson. A History of Architecture, I, London, 1893.

⁷ Auguste Choisy. Histoire de L'Architecture, t. II, Paris, 1889.

¹ F. Dubois de Montpereux. Voyage autour du Caucase, chez les Tcherkesses et les Abchases, en Colchide, en Géorgie, en Arménie et en Crimée, III, Paris, 1839.

² Ch. Texier, Description de l'Arménie, la Perse et la Mésopotamie, I, Paris, 1842.

³ Օ. Տախատյանց. Երասխանի խաչքարի մասին, Երևան, 1928.

⁴ Ս. Զալալյանց. Համապատկերական իմաստների, Երևան, 1928.

ательно выработанный армянский стиль может принадлежать лишь к самому последнему периоду, к XV—XVI векам (Н. Кондаков).

Противоположного взгляда придерживается ряд других авторов, признающих существование в эпоху раннего христианства древнейших армянских архитектурных памятников (Фергюссон). Более того, в противоясмыслительном изданном ошибочным представлении, ставится вопрос Армения ли обязана византийскому искусству или наоборот (И. Стржиговский)¹².

Огюст Шуази, почти не знающий армянской архитектуры периода до X—XI вв. и, быть может, поэтому пытающийся найти прототипы некоторых архитектурных форм в соседних странах (Иран, Византия), тем не менее в своем труде, посвященном всемирной архитектуре, уделяет особое место самобытной армянской архитектуре, отмечает ее роль в создании отдельных форм архитектурно-строительного искусства многих стран, в частности, в формировании романского стиля.

В 1881—1893 гг. в Венеции вышли труды Исподиа Адишана, содержащие богатые материалы об армянских архитектурных памятниках¹³. В те же годы плодотворную деятельность развернул этнограф Ереван Лалазян, в работах которого широко представлены также многочисленные архитектурные сооружения (монастырские комплексы).

В девяностых годах XIX в. под руководством одного из крупнейших представителей арменоведения академика Николая Марра начинается более обстоятельное изучение архитектурных очагов Армении Распопки, проводившиеся в 1892—1893 и в 1904—1917 гг., завершились выходом в свет его ценного труда «Ани»¹⁴. В это же время публикуются труды выдающегося востоковеда Иосифа Орбели, посвященные различным вопросам архитектуры и материальной культуры армянского народа¹⁵. Однако фундаменталь-

ное изучение армянской архитектуры связано с именем Тороса Тораманиа, деятельность которого развернулась с начала XX в. Благодаря своим исследованиям, в которых освещаются почти все узловые вопросы возникновения и последующего развития армянской архитектуры, Тораманиа справедливо считается основателем архитектурной науки в Армении¹⁶.

Параллельно с вышеуказанными исследованиями в мировой специальной литературе все более растет интерес к армянской архитектуре, расширяются рамки новых исследований. На различных языках издаются многочисленные труды, либо всецело посвященные армянской архитектуре, либо содержащие специальные разделы о ней. Наиболее интересны в этом отношении произведения видного французского византолога Шарля Дилья¹⁷, немецкого ученого Вальтера Бахмана¹⁸, итальянского искусствоведа Г. Ривояра¹⁹, английского путешественника-исследователя К. Линча²⁰, профессора университета Сорбонны Юргиса Бальтрушайтиса²¹, а также новые исследования австрийского востоковеда Иосифа Стржиговского²², С. Тер-Нерсисяна²³ и др. В этих трудах содержится анализ отдельных памятников и общего стиля армянской архитектуры. Если в ранних своих произведениях («Etudes byzantines») Шарль Дилья считает армянскую архитектуру всецело византийской, то спустя некоторое время, как отмечает Тораманиа, взгляды его меняются («Manuel d'art byzantin»). Опираясь на армяно-византийские политические связи и особенно на сообщение о том, что третий том написанной Прокопием истории строитель-

¹² Т. Тораманиа, Храм Звартноц. „Мурт“, 1905, № 5; его же. Эчмиадзинский храм, Тифлис, 1910; его же. Текорский храм, Тифлис, 1911 и около четырех десятков других исследований, посвященных вопросам истории и теории армянской архитектуры (на арм. яз.).

¹³ Charles Diehl. Etudes byzantines, Paris, 1906; его же. Manuel d'art byzantin, Paris, 1910.

¹⁴ W. Bachmann. Kirchen und Moscheen in Armenien und Kurdistan, Leipzig, 1913.

¹⁵ G. T. Riviera. Architectura Musulmana, Milano, 1914.

¹⁶ Lynch, Armenia, London, 1901.

¹⁷ J. Baltrušaitis. Etudes sur l'art médiéval en Géorgie et en Arménie, Paris, 1929.

¹⁸ J. Strzygowski. Die Baukunst der Armenier und Europa, Wien, 1918; Ursprung der christlichen Baukunst, Leipzig, 1920.

¹⁹ S. Der Nersessian. Armenia and the Byzantine Empire, Cambridge, 1945.

¹² J. Strzygowski. Das Etchmiadzin Evangeliar, Wien, 1901; его же. Kleinasien—ein Neuland der Kunstgeschichte, Leipzig, 1903.

¹³ Адишан Ширак, Венеция, 1881; его же. Сисуан, Венеция, 1885, его же. Айрат, Венеция, 1890; Сисуакан, Венеция, 1893 (на арм. яз.).

¹⁴ Н. Я. Марр, Ани, Л.—М., 1934. См. также другие его работы об армянской архитектуре, опубликованные в специальных изданиях.

¹⁵ И. А. Орбели. Армянское искусство, Новый энциклопедический словарь, т. III, 1911; его же, Краткий путеводитель по городу Ани, СПб., 1910; его же. Развалины Ани, СПб., 1911 и др.

ной деятельности Юстиниана был посвящен армянским храмам, построенным якобы по велению византийского императора, Диль, хотя и продолжает искать пути прояснения в Армению византийского искусства, но вместе с тем признает наличие своеобразного стиля «армянского искусства». Больше того, он выдвигает тезис о взаимовлиянии двух искусств—армянского и византийского.

Вальтер Бахман, в свою очередь, пытается дать схему постепенного развития плановых форм армянских храмов, однако, будучи знаком с памятниками армянской архитектуры преимущественно позднего периода, обходит вопрос о преемственности в создании отдельных типов памятников, вследствие чего сама схема выглядит неубедительно.

Некоторые авторы связывают истоки армянской и в целом всей архитектуры христианской эпохи либо с италийскими, либо с римско-византийским искусством (Ривояра), но как только оказывается невозможным применить эту точку зрения непосредственно к армянской архитектуре, они выдвигают другую тезис, будто византийское влияние проникло в Армению не прямо из Византии, а через искусство соседних народов (О Вульф)³⁴.

Признание самостоятельности армянской архитектуры способствовали труды Стржиговского, особенно его позднейшие исследования, посвященные архитектуре восточных народов. Вторично посетив Армению в 1913 г., Стржиговский на основе дополнительных данных и главным образом многочисленных печатных трудов и неопубликованных материалов Тораманина издает в 1918 г. в Вене два объемистых тома своих новых исследований об армянской архитектуре. Говоря о том, что Армения является родиной архитектурной формы купола, возвышающегося на квадратной основе и имеющего исходное значение для пространственно-объемной композиции центральнокупольных сооружений раннехристианской эпохи, Стржиговский стремится выявить роль армянской архитектуры в развитии архитектурного искусства других народов.

Авторы почти всех трудов, появившихся в Европе вслед за этими исследованиями Стржиговского, в одном случае осторожно, в другом смело подчеркивают значение армянской архитектуры, как и архитектуры кавказских народов, для понимания архитектурно-строительного искусства всей раннехристиан-

ской эпохи (О. Дальтон³⁵, Ю. Бальтрушайтис³⁶, Ж. Эберсолт³⁷, А. Грабарь³⁸ и др.).

Труд Стржиговского «Архитектура армян и Европа», несмотря на содержащиеся в нем спорные, а иногда и ошибочные положения (отнесение базиллических сооружений Армении раннехристианской эпохи к приписанным извне, игнорирование значения армянского народного дома, легшего в основу центральнокупольных сооружений и т. д.), является одним из тех серьезных исследований, благодаря которым армянская архитектура воходит в сферу мировой архитектурной мысли.

В советский период изучением армянской архитектуры занимаются уже не отдельные лица, а специальные научные учреждения. Именно в этот период развернулась наиболее плодотворная исследовательская деятельность Тороса Тораманина, появилось новое поколение ученых, занимающихся архитектурной наукой.

Дальнейшему изучению национального архитектурного наследия в огромной мере способствовали крупные археологические экспедиции, проводившие раскопки на Кармир-блуре, Арин-берде, в Аргинджикли-Армине, Арташате, Гарин, Дзине, Амберде и вокруг отдельных узловых памятников. Раскопки выявили новые центры Урартского государства—Тейшебаини в Кармир-блуре и Эребуни в Арин-берде. Благодаря высокому уровню научных исследований, которые ведутся на базе продолжающихся здесь раскопок и материалов ранее известных урартских поселений, Советская Армения стала мировым центром урартоведения. В исследованиях, посвященных истории, культуре и искусству Урарту, нашли освещение проблемы урартского градостроительства, архитектуры, строительной техники и археологии³⁹.

³⁴ O. M. Dalton. *East christian art*, Oxford, 1926.

³⁵ Etudes sur l'art médiéval en Georgie et en Arménie Paris, 1929; см. в особенности введение, написанное проф. Фосекомом.

³⁷ J. Ebersolt. *Monuments d'architecture byzantine*, Paris, 1934.

³⁸ A. Grabar. *Martyrium*, Paris, 1948.

³⁹ Б. Б. Пиотровский. История и культура Урарту. Ереван, 1944; *то же*. Кармир-блур, I, Ереван, 1950, *то же*. Кармир-блур, II, Ереван, 1952; *то же*. Кармир-блур, III, Ереван, 1955; *то же*. Ванское царство (Урарту), М., 1956; *то же*. Искусство Урарту, Л., 1962; *то же*. Кармир-блур, Л., 1970; *то же*. Искусство Урарту, в кн. «История искусства народов СССР», т. I, 1971, стр. 100—116; К. Л. Оганесян. Архитектура Тейшебаини, Ереван, 1956; *то же*. Архитектура Эребуни, Ереван, 1961; *то же*. Эребуни, Ереван, 1968 (на арм., рус. и

³⁴ O. Wulff. *Altchristliche und byzantinische Kunst*, Berlin, 1914.

Предметом изучения многих искусствоведов и ученых являлась почти не затронутая в прошлом архитектурная культура Армении эпохи рабовладельческого общества³⁰. В их работах раскрывается немало характерных черт архитектурно-строительного искусства Армении дохристианской эпохи, имеющих важное значение не только для понимания условий возникновения армянской классической архитектуры, но и для правильного толкования ряда особенностей, связанных с формированием общего эллинистического искусства (взаимоотношений искусства эллинистического и восточных народов). Нередко с этим значительными успехи в изучении архитектуры армянского средневековья.

Важным событием в культурной жизни республики явилось опубликование научного наследия Т. Тораманяна³¹. В сферу изучения были привлечены новые проблемы, в частности, вопросы архитектурного наследия. Часть этих исследований посвящена главным образом общим вопросам средневековой армянской архитектуры³², другая — преимущественно изу-

чению таких кардинальных вопросов, как гражданская архитектура³³, архитектурные жиры, композиционные решения и школы³⁴, архитектурные комплексы³⁵, наиболее выдающиеся типы сооружений³⁶, армянские архи-

в кн. «Всеобщая история архитектуры», т. III, Л.—М., 1966, гл. III; Б. Н. Аракелян, В. М. Арутюнян, С. Х. Мнацаканян. О некоторых вопросах истории армянской архитектуры, Ереван, 1969; Б. Арутюнян. Армянские соборы, Эчмиадзин, 1970 (на арм., рус. и англ. яз.); С. Мнацаканян, Н. Степанян. Памятники архитектуры в Советской Армении, Л., 1971 (на рус. и англ. яз.); М. М. Асратян. Архитектура Армении XIV—XVIII вв., в кн.: «История армянского народа», т. IV, Ереван, 1972, стр. 593—607; А. А. Сашиян. Архитектура IV—VII вв., в кн.: «История искусства народов СССР», т. II, М., 1973, раздел «Искусство Армении»; С. Х. Мнацаканян. Архитектура VIII—XIII вв., в кн.: «История искусства народов СССР», т. II, М., 1973, раздел «Искусство Армении».

³⁰ В. М. Арутюнян. Архитектурные памятники Двина V—VII вв., Ереван, 1950; его же. Каравансарай и мосты средневековой Армении, Ереван, 1960; его же. Город Анд, Ереван, 1964 (на арм. и рус. яз.). См. также: К. Кафадарян. Город Двин и его раскопки, Ереван, 1952; О. Х. Халалчян. Производственные сооружения Армении, Ереван, 1961; его же. Гражданские здания Армении, М., 1971.

³¹ Р. Я. Асоян. Композиция купольных сооружений Грузии и Армении, Ереван, 1950; С. Х. Мнацаканян. Архитектура армянских притворов, Ереван, 1952; его же. Сюникская школа армянской архитектуры, Ереван, 1960 (на арм. яз.); его же. Ереван и его окрестности, Ереван, 1971 (на арм. яз.).

³² К. Кафадарян. Ованнасян и его надписи, Ереван, 1948; его же. Саянские монастыри и его надписи, Ереван, 1957; его же. Ахпат. Архитектурные сооружения и надписи на камнях, Ереван, 1963; О. Х. Халалчян. Санатик, М., 1973; М. М. Асратян. Архитектурные комплексы Сюник XVII—XVIII вв., Ереван, 1973 (на арм. яз.).

³³ А. Б. Ереман. Храм Ривисе, Ереван, 1955; Ю. С. Яралов. Аштарик, М., 1947; А. А. Сашиян. Архитектура Каспийской базилики, Ереван, 1955; Т. Марутян. Заветно, Ереван, 1953; Н. М. Токаревский. Джрвеш, I, Ереван, 1959; его же. Джрвеш и Вождиверд, Ереван, 1964; В. М. Арутюнян. Эчмиадзин, М., 1958; его же. Архитектурные памятники Эчмиадзина, Ереван, 1968 (на арм. и рус. яз.); Н. Я. Марр. Ереванская базилика, Ереван, 1968; С. Х. Мнацаканян, Заветно и родственные памятники, Ереван, 1971 (на арм. яз.); А. К. Зарян. К вопросу распространения в Европе типа Багарян, Вейрут, 1972 (на арм. яз.); В. Г. Григорян. Для кресто-купольных памятников армянской архитектуры раннего средневековья, «Вестник общественных наук», Ереван, 1973, № 4.

агл. яз.); его же. Архитектура Урарту, в кн.: «Всеобщая история архитектуры», т. I, М., 1970, стр. 257—273; его же. Росписи Эребуни, Ереван, 1973 (на арм. яз.); Кирюс Кафадарян. Новые данные по архитектуре Урарту, «Советская археология», 1967, № 4; А. А. Мартиросян. Город Тельшанган, Ереван, 1961; его же. Аргинтинияли, Ереван, 1974 и т. д.

³⁰ Н. Буциатян. Языческий храм при дворе Трдата и крепости Гарни, Ереван, 1933; К. В. Тревер. Очерки по истории культуры Древней Армении, М.—Л., 1953; Б. Н. Аракелян. Гарни, I, Ереван, 1961; его же. Гарни, II, Ереван, 1957; его же. Искусство древней Армении, в кн.: «История искусства народов СССР», т. I, М., 1971, стр. 206—218. См. также: А. Сашиян, Гарни и Гегард, М., 1958; его же. Архитектурные памятники Гарни и Гегард, Ереван, 1969 (на арм. и рус. яз.); О. Х. Халалчян. Архитектура Армении, в кн.: «Всеобщая история архитектуры», т. I, М., 1970, стр. 273—283.

³¹ Т. Тораманян. Материалы по истории армянской архитектуры, т. I, Ереван, 1942; т. II, Ереван, 1948 (на арм. яз.).

³² Н. М. Токаревский. Архитектура древней Армении, Ереван, 1946; его же. Архитектура Армении IV—XIV вв., Ереван, 1961; А. Л. Якобсон. Очерк истории зодчества Арменит V—XVII вв., М.—Л., 1950; В. М. Арутюнян, С. А. Сафарян. Памятники армянского зодчества, М., 1951; Н. Г. Буциатян, Ю. С. Яралов. Архитектура Армении, М., 1950; О. Х. Халалчян. Архитектура Армении, в кн.: «Всеобщая история архитектуры», т. I, кн. IX, М., 1958; его же. Древнейшие сооружения на территории Армении, в кн.: «Всеобщая история архитектуры», т. I, М., 1970, стр. 253—257; его же. Архитектура Армении,

текторы средневековья³⁷, народная архитектура³⁸, строительная техника³⁹ и других неосвоенных проблем⁴⁰. В этих работах, не лишённых спорных моментов и отдельных недостатков, в основном правильно освещается процесс развития армянской средневековой архитектуры и формирования различных типов сооружений, обстоятельно показываются культурные связи армян с соседними народами.

За последние годы между Институтом искусств Академии наук Армянской ССР, с одной стороны, и архитектурными группами Римского университета и Миланского политехникума, с другой, наметилось полезное научное сотрудничество в деле изучения армянской исторической архитектуры. В Милане издаётся серия «Памятники армянской архитектуры» на итальянском, английском, а в последнее время и на армянском языках. Уже опубликованы выпуски, посвящённые Ахлату⁴¹, хачкарам⁴², Санатину⁴³, с. Тада⁴⁴, Ам-

берду⁴⁵, Гегарду⁴⁶ и Гошаванку⁴⁷.

В каждом выпуске выступает по одному автору из Института искусств и из Милана. Своёобразием трактовки материал, советские и итальянские авторы представляют его в различных аспектах, и благодаря этому рассматриваемые вопросы получают наиболее всестороннее освещение. В указанных выпусках в сжатой форме и на необходимом научном уровне обсуждаются актуальные вопросы типологии памятников и их датировка, архитектурные формы и конструктивные решения, особенности стиля и проблемы взаимовлияния.

Касаясь армянских и византийских центральнокупольных построек раннего средневековья (Аван, Рипсиме, константинопольская Св. София), итальянские специалисты подчёркивают, что равномерно собранные вокруг отвесной оси внешние объёмы армянской постройки, в отличие от византийской, легко прочитываются и в интерьере (Адриано Алпато Новелло). Это означает, что в армянской постройке внутренняя и внешняя пространственно-объёмная композиция составляет единое целое. Отмечается также, что «проектирование, моделизм первоначально распространялось, как метод, в Армении и опередило Европу» (Алпато, Кунео), а внутренняя связь, созданная между армянской постройкой и окружающей природой, и имеющаяся между ними гармония рассматриваются как результат классического понимания архитектурного искусства (Адриано Алпато Новелло, Армян Манукян).

В 1968—1973 гг. в Риме были опубликованы обстоятельные исследования, посвящённые отдельным постройкам и группам памятников. В них показываются особенности этих построек и делается попытка определить их место среди аналогичных памятников других

³⁷ К. Д. Ованисян. Зодчий Трдат, Ереван, 1961; С. Бархударян. Средневековые армянские архитекторы и мастера по камню, Ереван, 1963.

³⁸ С. Варганян. Архитектура армянских народных жилищ, Ереван, 1969 (на арм. яз.); Э. Н. Аюхан. Архитектура народного жилища Аштаракского района, Ереван, 1964 (на арм. яз.); Н. Ц. Папухан. Народное зодчество Сюникя, Ереван, 1972.

³⁹ О. Х. Халпахчьян. Конструкция и форма в армянской архитектуре IV—XIV вв., в кн.: «Архитектура и строительная техника», М., 1960.

⁴⁰ О. Х. Халпахчьян. Армяно-русские культурные отношения и их отражение в архитектуре, Ереван, 1967; Ю. Таманян, Ш. Азатян. Одуз, Ереван, 1960 (на арм., рус. и англ. яз.); С. Х. Мнацаканян. Н. Я. Марр и армянская архитектура, Ереван, 1969 (на арм. яз.); Д. А. Капшадзе. Пещеры Ами, Ереван, 1972; Н. М. Токаревич. По страницам истории армянской архитектуры, Ереван, 1973.

⁴¹ St. Mnatsakanian, Alpago Novello A. Haghat, Documenti di Architettura Armena, N. 1, Milano, 1968.

⁴² Levon Asatryan, Armen Manoukian, Khetchkar, Documenti di Architettura Armena, № 2, Milano, 1969.

⁴³ O. Kh. Oshapakhchian, Adriano Alpago Novello, Sanahin, Documenti di architettura Armena, № 3 Milano, 1970.

⁴⁴ Wolfram Kleiss, Houshang Sahkoon. S. Thader Vank, Documenti di architettura Armena, N. 4, Milano, 1971.

⁴⁵ Nikhlay M. Tokarskiy, Adriano Alpago Novello, Amberd, cronologia essenziale — Armen Zarian, bibliografia — Herman Vahramian, Documenti di architettura Armena, N. 5, Milano, 1972.

⁴⁶ Alexander Sahlinian, Armen Manoukian. O (H) egghard, La struttura geologica della zona di G (H) egghard, a cura di A. T. Aslanian, Breve cronologia storica, a cura di Herman Vahramian, Documenti di architettura Armena, N. 6, Milano, 1973.

⁴⁷ Armen Zarian, Adriano Alpago Novello. Gochavank, N. 7, Milano, 1974, см. также: Ricerca Sull'architettura Armena, Rediconti, N. 2. Armen Zarian, Alpago Novello A. Herman Vahramian, Bibliografia, N. 3. F. Bianchi, L. Roncali, Antologia Critica, Milano, 1972, N. 4; A. B. Eremlan. La chiesa di S. Hripasime, Erevan 1965, traduzione di N. Cruciani, Milano, 1972, N. 6.

народов⁴⁸. Примечательна монография Тома-у Бречиа Франтадоки, посвященная архитектуре храма Эчмиадзина в Сорадире⁴⁹, а также изданные в миланской серии работы писца Вольфрама Кляза и персидского автора Гусанга Сеигуна об архитектуре храма Таде⁵⁰.

Новые материалы об отдельных памятниках Западной Армении публикуют французские ученые супруги Тиерри⁵¹.

Таким образом, за последние десятилетия рамки изучения армянских архитектурных памятников расширились. К ним проявляют интерес ученые и специалисты многих стран⁵¹.

Несмотря, однако, на большой интерес к армянской архитектуре со стороны зарубежной и отечественной архитектурной науки, до сих пор нет труда на русском языке, в котором давалась бы цельная картина ее развития.

Публикуемая работа частично восполняет этот пробел. В ней рассматривается процесс развития архитектуры и строительного дела в Армении с древнейших времен до XVIII в. включительно.

⁴⁸ *Sturpils Der Nersessian, Aghi'amar, church of the Holy-Gross, Cambridge, Mass., 1965; The Armenians, London, 1969; E. Utudjian, Les monuments arméniens du IV^e au XVII^e siècle, Paris, 1967; W. Kieles, Das Kloster des Heiligen Thaddäus (Kara-kilis) in Iranisch-Azerbaidjan, in „Istanbulur Mitteilungen“, Bd. 17, 1967; H. Vahramian, Soumeyer a. Taddeo, in „Talaash“, Teheran, 1969; H. Koepf, Armenische architektur, Wien, 1969; E. Neubauer, Armenische Baukunst vom 4 bis 14 Jahrhundert, Leipzig, 1970; A. Khatchatrian, L'architecture arménienne du IV^e au VI^e siècle, Paris, 1971. A. L. Jakobson, Les Rapports et les corrélations des architectures Arménienne et Géorgienne au moyen âge, „Revue...“ tome VIII, Paris, 1971; Karoly Gomboos, Die Baukunst Armeniens, Leipzig, 1972; H. Hofrichter, Das Kloster Sdepannos Nachawga in der Iranischen provinz Azerbaidshan, „Revue...“, t. IX, P., 1972; G. Boudoyan et M. Thierry, Les Eglises de Thil (korluca) Dans le vilayet de Tunceli (Turquie), „Revue...“, IX, P., 1972; Arman Zarian, Formazione Sviluppo della „Sala e cupola“. см. „Corso di cultura sull'arte ravennate e bizantina“, Ravens, 1973.*

⁴⁹ *Gesa de Francoovich, Fernanda de Maffei, Herman Vahramian, Tommaso Braccia Pratadocchi, Paolo Cuneo, Enrico Costa, Architettura medievale armena, Roma — Venezia, 1968; Paola Cuneo, La basilique de Taiternakavank, dans le Karabach, „Revue des études Arméniennes“, t. IV, Paris, 1967; eso же., L'église de Saint-Echmiadzine a Soradir, dans le Vaspurakan, „Revue...“, t. V, Paris, 1968; eso же., Les modèles en pierre de l'architecture Arménienne, „Revue...“, t. VI, Paris, 1969; eso же., Les ruines de la ville D'Aul, capitale Arménienne et métropole cosmopolite. Du moyen âge en orient... „Monumentum“, vol. V, 1970; eso же., Le basilique paleocristiane Armene, „Corso di cultura sull'arte ravennate bizantina“, Ravenna, 1973. Alpago Novello A., Introduzione ai castelli e ai monasteri fortificati dell' Armenia Sovietica, „Atti del Congresso scientifico dell' Istituto Internazionale dei Castelli“, Aiene, 1968 eso же., La fortexxi di Amberd sul monte Arag (h) sit in „Castellum“, N. 9, Roma, 1969; eso же., La basilica di Tanahi nello Zanghezur..., „Atti del 11° Congresso nazionale di archeologia Cristiana“ (Matera-Toranto Foggia, 25/31, 5. 1969).*

⁵⁰ *Tommaso Braccia Pratadocchi, La chiesa di s. Fjmiacin a Soradir, Roma, 1971.*

⁵¹ *J. M. Thierry, Monastères, Arméniens du Vaspurakan, „Revue des études Arméniennes“, t. IV, Paris, 1967; tome V, Paris, 1968; Tome VI, Paris, 1969; t. VII, Paris, 1970; t. VIII, Paris, 1971; t. IX, Paris, 1972; ax же., Apropos de quelques monuments chrétiens du vilayet de Kars (Turquie), „Revue...“, t. 111, Paris, 1966, tome VIII, Paris, 1971; ax же., Notes sur des monuments Arméniens en Turquie, „Revue...“, t. 11, Paris, 1965.*

ГЛАВА I

АРХИТЕКТУРА С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО VI В. ДО Н. Э.

На территории исторической Армении строительная деятельность человека зародилась с незапамятных времен и сохранила свои хорошо зримые следы, идущие со времен первобытнообщинного строя. В те далекие времена человек начал свою деятельность с создания замкнутого внутреннего пространства, удобного для жилья. Именно поэтому первая страница истории строительства Армении, как и повсеместно, открывается с problem создания жилищных сооружений в глубокой древности.

Первым жилищем человека служила естественная пещера, в которой он нашел для себя надежное убежище. Таких пещер немало сохранилось на территории Армении. Самые древние из них, имеющие 60-100-тысячелетнюю давность, обнаружены в Лусакерте, в черте города Еревана—в толще скалистого берега искусственного озера и др. Найденный в них богатый археологический материал характеризует эти пещеры как жилье и свидетельствует о длительной исторической жизни в них человека, которому были известны способы добывания огня, изготовления орудий труда и некоторые первоначальные навыки строительного дела.

Осваивая естественные пещеры, первобытный человек в дальнейшем по аналогии с этой пространственной структурой переходит к устройству искусственных пещер. Постепенно, по мере накопления опыта в строительном деле, первобытный человек переходит к возведению отдельных наземных строений. В Армении довольно четкие следы подобного генетического развития строительной деятельности аборигенов несут многие памятники, и среди них Мохраблур и Шрешблур в окрестностях Эчмиадзина, так называемый Тагаворанист в Кировакане, Шенга-

вит и Кармир-блур (нижний культурный слой) в Ереване, крупный металлургический центр в районе Мецамор, берджены в районе озера Севан и др.

Среди них наиболее примечательным по своим общим формам и конструктивным решениям представляется Шенгавитское неолитическое поселение, находящееся в юго-восточной части Еревана, на берегу уже упомянувшегося искусственного озера.

Длительная историческая жизнь Шенгавитского поселения определяется его тремя культурными слоями, в каждом из которых сохранились жилые дома, круглые в плане, с диаметром, в среднем, около 7 м. Тщательно выложенные из сырцового кирпича стены этих строений стоят на каменном цоколе. Изнутри они были выкрашены в ярко-синий цвет, а помещения имели плоское перекрытие из бревенчатого наката, поддерживаемое одним деревянным центральным столбом. Снаружи сооружения должны были иметь форму шатра или близкий к нему силуэт.

В интерьере помещений находились круглые в основании глиняные очаги с приподнятыми стенками. Украшавшие их геометрические орнаменты придавали им заметную нарядность и олицетворяли элементы раннего искусства.

Дома, обнаруженные в разных культурных слоях Шенгавитского поселения, отличаются друг от друга длительными периодами, свидетельствуют о последовательном развитии их форм. Оно характеризуется переходом от круглого в плане жилья к прямоугольному, а также от однокомнатного жилого дома к многокомнатному.

Шенгавитское поселение было ограждено довольно мощными крепостными стенами из базальтовых камней, от которых сохрани-

лись значительные остатки. На одном из участков стен был устроен потайной ход, ведущий к реке Раздан. Это свидетельствует о том, что поселение было рассчитано на длительную оборону.

Энеолитическое поселение Шенгавита представляло собой довольно развитый древний комплекс строений, насчитывающий, судя по археологическому материалу, шесть тысяч лет.

Жилые дома, по своим архитектурным формам и конструктивным решениям близкие к шенгавитским, найдены также под древнейшими городскими кварталами урартского города Тейшесбани. Это говорит о длительности процесса становления указанных форм жилья, об их традиционности на данной исторической территории.

Такое мнение подтверждается также и остатками круглых в плане (до 3,60 м) жилых построек Техута, поселения, раскинутого в 3 км южнее Эчминадина и относящегося к IV тыс. до н. э. И здесь, как и в Шенгавите, эти дома основаны на каменном цоколе, стены выложены из сырца-кирпича на глиняном растворе. Судя по найденным фрагментам, они были окрашены в красный цвет. Дома отапливались вдуваемыми в пол очагами. Они имели также отдельно стоящие полуподземные хозяйственные складские ямы — круглые в плане. Видимо, эти дома Техута, представлявшие лишь только круглой формой своего плана, без попыток перехода к прямоугольной форме, именно в связи с этим представляли более ранний этап исторической жизни, чем Шенгавитское поселение.

Аналогии Техутскому поселению можно найти в верхнепалеолитической стоянке Тимоневке около Брянска, а в целом возможно и в трипольской культуре.

Примечательным комплексом является также Мохраблур, основанный в III тыс. до н. э., в одном километре от Техута, недалеко от берегов реки Касах, ныне текущей по своему новому руслу вдали от Мохраблур. Полустертые следы жилых домов поселения мало что говорят об их плановых решениях. Более четко в центральной части древнего поселения видна выложенная из камня платформа высотой в 6 м, на которой лежит четырехметровая плита из базальта, похожая на плиту, установленную в середине Стоунхенджского хромлеха. Быть может, как это предполагается для последнего, и в Мохраблуре рассматриваемая плита со своей платформой служила культовым целям.

Начиная с середины второго тысячелетия до н. э., на территории Армении, преимуще-

ственно в ее горных районах, появляются многочисленные укрепления поселений, получившие в историко-архитектурной литературе название «бердшенов». Обычно они сооружались на вершинах гор или холмов, у подножья которых воздвигались жилые строения, уже в процессе последующего расширения поселений. При строительстве бердшенов, как правило, сильно укреплялась вся верхняя часть холма, где крепостные стены, возводимые из больших базальтовых глыб, составляли основу его обороны. Эти стены многими параллельными рядами опоясывали холм от вершины до подножья, а их пересекали другие стены, идущие радиально, также от вершины к подножью. Таким образом, холм обрелся на изолированные отсеки, что должно было чрезвычайно затруднять штурм бердшенов неприятелем, которому в такой ситуации приходилось бы вести тяжелые бои за каждый отсек крепости. В оборонительную систему бердшенов, помимо главного укрепления холма, входят также фортификационные заслоны, сооруженные на близлежащих возвышенностях, на ближних и дальних подступах к основному объекту обороны.

В тех случаях, когда бердшенов сооружались в местах с особо надежными для обороны природными условиями, например, на неприступной скале, у отвесных стен ущелья и т. п., укреплялись лишь открытые, более доступные для навадения стороны. Так были построены, например, бердшены Назран (Аштаракский район) и Шамирам (Талинский район), а также большое количество крепостей, обнаруженных в районе бассейна озера Севан. Почти все эти крепости имели стены, часто расположенные в три ряда, перед которыми открывалась система наблюдательных постов, осуществлявших оборонные мероприятия.

В военном отношении особенно примечательной была крепость Шамирам. Она расположена на треугольном мысу, возвышающемся над глубоким ущельем, и ограждена со стороны плато мощной системой оборонительных крепостных стен.

Здесь, кроме того, обнаружены культовые сооружения и большое могильное поле с интересным археологическим материалом. А судя по остаткам довольно развитой древней оросительной системы в Шамирам, можно также говорить и о развитом сельском хозяйстве.

Сооружения бердшенов свидетельствуют о том, что в эпоху бронзы уже были выработаны определенные понятия о необходимом комплексе военных мероприятий и существо-

вали хорошо проверенные на практике навыки и традиции строительства развитых оборонительных систем.

Другими примечательными памятниками этой эпохи, сохранившимися на территории Армении, являются мегалитические сооружения, выложенные из крупных каменных глыб. Это, как и повсеместно, долмены, менгиры и их ряды, кромлехи, а в более поздние века—вишапы, которые являются характерными для Армении памятниками данной эпохи.

По своему функциональному назначению, как и по внешним формам, мегалитические памятники, по существу, не отличаются от аналогичных сооружений, обнаруженных на территориях других стран. Долмены представляли собой прямоугольное в плане внутреннее пространство, ограниченное цельными каменными плитами больших размеров и покрытое сверху такими же камнями (в Зангезуре) либо ложным сводом (Ошаканский комплекс, известный под названием «Дома огузов»—великанов). Долмены, предназначенные для погребения, как правило, внешне имели вид обычных холмов. В районе бассейна озера Севан в начале века было расплано около тысячи таких холмов. В этих погребениях везде хорошо сохранился богатый археологический материал, дающий представление о культурно-исторической жизни своего времени.

Из менгиров, найденных в Армении, самые крупные достигают 4 м высоты. Обычно они расположены в центре правильно построенного круга, выложенного из камней высотой до 30 см.

Менгиры не всегда гладко вытесаны, как это делалось, например, в Бретани, где сохранились великолепные образцы этих памятников. В Армении, как правило, это чаще всего глыба рваного базальта, установленная вертикально и имеющая мощный и внушительный вид. Менгиры в Армении, как и в Бретани, часто образуют длинный ряд, который принято называть альяманом, а также кромлехи, представляющие замкнутый ряд менгиров и имеющие своеобразную композицию, видимо культового назначения.

В ряде мест Армения сохранялись целые комплексы таких мегалитических памятников, среди которых выделяются обнаруженные в Ошакане, Узе и Сисиане.

Сисианский комплекс занимает треугольную территорию, ограниченную с двух сторон глубокими ущельями. Такая пространственная композиция впоследствии становится характерной и традиционной при выборе места

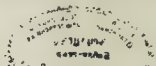
для строительства крепостей, которые можно и надежно укреплялись от внешних нашествий.

В этом комплексе можно видеть почти все виды мегалитических сооружений—долмены, менгиры, их ряды, кромлехи. Кроме того сохранились полустертые следы жилых сооружений, имевших, судя по всему, идентичную для всех сооружений комплекса планировочную структуру. В каждом из них видны следы двух помещений, а также дворового ограждения перед ними. Такая плановая композиция для жилого дома в дальнейшем, как увидим, будет узаконенной, а частности для урартского жилья в Тейшебани.

К мегалитической культуре Армении относятся также «вишапы» (драконы)—уникальные памятники, обнаруженные на Гегамских горах, на отрогах Арагаца и в Зангезуре. Это каменные изваяния длиной 3—5 м, имеющие форму рыб, которые в свое время устанавливались вертикально, в виде стрел на каменных основаниях. Поскольку почти все вишапы находились в основном у истоков ирригационных каналов или у водохранилищ, предполагается, что они были связаны с культом воды. Как правило, вишапы были покрыты различными рельефами, имевшими символическое значение. Все они выполнены с большим мастерством и во времени являются наиболее поздними памятниками мегалитической культуры Армении.

Другими характерными мегалитическими памятниками являются башенные строения, круглые в плане, с диаметром до 10 м. Эти строения выложены из больших полубоюбработанных базальтовых глыб, без применения раствора. Одно из таких хорошо сохранившихся строений находится близ села Ахавангута Эчмиадзинского района. Оно сохранилось до 8 м высоты. Дверь башни, имеющая проем в 1 кв. м, устроена на высоте 3 м от земли, и в нее, следовательно, можно было войти только по приставной деревянной лестнице. Такие башни в Армении по своим формам сходны с общезвестными круглыми жилыми башнями, например, Нураги в Саргисхате.

Как видим, на территории Армении памятники доисторической культуры в своем развитии прошли длительный исторический путь. Ее традиции оставили явочительный след в строительной деятельности более поздних племен, населявших Армянское нагорье, и, по всей вероятности, через них проликали в строительную культуру Урарту—первого государственного образования на этой территории.



Древнее царство Урарту, занимавшее в IX—VI вв. до н. э. Армянское нагорье, являлось одним из крупных и могущественных государств древневосточного мира. Первое упоминание об Урарту («Урурти») встречается в надписях ассирийского царя Салманасара I (1280—1256 гг. до н. э.). В то отдаленное время урарты входили в коалицию многочисленных племен Наири. Опустошительные набеги ассирийцев на страну Наири ускорили объединение его племен, хотя в основном процесс их консолидации был подготовлен всем ходом развития производительных сил в стране, где уже началось широкое применение железа.

С IX в. до н. э. из состава этой коалиции начинает выделяться Урарту, одно из ранних дробившихся государств Древнего Востока, занимавшее территорию вокруг озера Ван. На восточном побережье озера, в черте современного города Ван, находилась его столица—город Тушпа.

Спустя полвека положение Урарту в Персидской Азии настолько усилилось, что Ассирия уже начинает явно уступать могуществу Ванского царства. Правители Вана предпринимают ряд походов, среди которых в стратегическом отношении наиболее важными явились походы в район Урмийского озера, в западном и юго-западном направлении к Северной Сирии. Это была борьба за овладение богатыми металлургическими центрами Сирии и ее коммуникациями.

При Аргишти I и Сардури I урарты берут твердый курс на постепенное окружение Ассирии, заходя ей во фланг. В процессе этой борьбы они захватывают страны Маннеи, Мелитену и Комагену, подходят к долине реки Диялы. Прочно преградив путь ассирийцам на север, урарты начинают расширять свои границы, но теперь уже за счет территории Южного Закавказья нынешней Армянской ССР. Завоеванные здесь области в дальнейшем сыграли важную роль в экономической и политической жизни государства. Урарты прочно удерживали территорию от озера Севан на востоке и до современного города Ленинакана на северо-западе, где они основали свои опорные пункты—города-крепости, ставшие одновременно административными центрами данных областей. Таковыми городами являлись Эрбун, Аргиштихиня, Тейшебани, «город бога Халди», «город бога Тейшебы» и многие другие.

Многочисленные раскопки, проведенные на исторических территориях Урарту, откры-

ли новую страницу в истории этой страны. Они показали, что среди архитектурных и инженерных сооружений урартских городов имелись светские и культовые постройки, многочисленные скальные и каменные сооружения, ирригационные каналы, тоннели, мемориальные памятники и т. п.

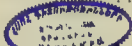
Наши представления об архитектуре Урарту значительно расширились благодаря археологическим раскопкам, проводившимся почти одновременно и на территории Месопотамии. Здесь были обнаружены летописи ассирийских царей об их походах в сопредельные страны, в том числе и в Урарту, в которых содержатся сведения об урартских сооружениях, а также рельефные бронзовые изображения некоторых дворцов, храмов, крепостей и других построек. Эти ценные материалы дают основание полагать, что в зодчестве Урарту нашли свое выражение хеттские традиции строительной культуры (повидному, через Хайаса-Аззи). Не исключена и генетическая связь культуры Хурри-Митани с Наири Урарту, в свое время входившим в состав этого государства.

Несомненно, что Урартскую культуру перенимали армяне и другие народы Кавказа, ее влияние распространилось также на Малую Азию, Иран и Месопотамию.

В конце VII в. до н. э. Урарту, как и Ассирия, начинает слабеть, появляется реальная опасность возникновения новой могущественной коалиции в лице Мидии и Халдейского Вавилона. Вскоре эта коалиция нанесла роковой удар по Ассирии, и она, несмотря на помощь со стороны Урарту и Мана, окончательно сошла с арены истории. Та же участь вскоре постигла Урарту. Около 590—585 гг. до н. э. под ударами мидян пала центральная часть государства со столицей Тушпой, после чего оно перестало существовать.

Традиции архитектурно-строительной культуры Урарту в последующие века были восприняты армянской архитектурой. Они проявились в планировочных композициях древнеармянских городов, в системе построек крепостных стен, в расположении дворцовых сооружений. В результате раскопок последних десятилетий мы имеем возможность более подробно говорить об отдельных областях архитектурно-строительной культуры урартов.

Градостроительство. Структурное построение урартских городов, обозначенных в клинообразных надписях идеограммой URU (фонетическое урартское чтение—*ra-lar*), довольно четкое. Как правило, они были расположены у подножья высоких холмов, на ко-



торых возвышались укрепленные цитадели, а на окраинах городских территорий находились погребальные районы.

Несмотря на то, что основная часть урартских городов оказалась под толстым слоем наносной земли, результаты раскопок позволяли раскрыть их хозяйственную жизнь, структурное построение, архитектуру отдельных сооружений, а иногда и элементы благоустройства городов. Все это сделало возможным выявить особенности градостроительной культуры Урарту и вместе с тем провести классификацию самих городов, подразделив их на резиденциальные, административно-хозяйственные, военные и культовые.

Урартские города в большинстве своем представляли административно-хозяйственные центры, имевшие вокруг себя много поселений, составлявших единый хозяйственный комплекс.

В связи с этим примечательным является город Аргиштихинли, хозяйство которого было основано на развитой ирригационной системе. Город имел внутреннее ядро в пределах 1000 га и значительно превышавший эту площадь внешний пояс хозяйственных территорий.

Военные города и крепости были надежно укреплены и приспособлены к длительной обороне. В этом отношении выделялись и многие административно-хозяйственные центры. Что касается столицы государства города Тупши, то она располагала целой системой крепостей, представлявших собой форпосты на ее ближних и дальних подступах. К ним относятся Хайкаберд, Хуркум, Верхний и Нижний Анзав, Аралеск и другие крепостные сооружения.

Особое положение занимали культовые города в них находились храмы бога Халди, покровителя войн, крупные арсеналы, литейные и другие мастерские.

Раскопки показали, что урартские города, независимо от своего назначения, занимали территорию от 50 до 200 га. Население размещалось в них по социальному признаку, о чем можно судить по характеру жилых кварталов и отдельных построек, в частности по материалам раскопок города Тейшебани.

Особенно примечательны урартские города в топографическом отношении. Основанные в гористых местностях, часто на крутых косогорах, они имели ступенчатые переходы, что во многих случаях превращалось в градостроительное правило. Наиболее отчетливо урартские градостроительные принципы членились на планировке города Тейшебани. Раскинутый на территориях, с трех сторон от-

раинченной изгибами реки, протекающей в глубоком ущелье, город был защищен недоступными отесными берегами. Со стороны Араратской долины, там, где не было естественных преград, Тейшебани защищала мощная крепостная стена.

Наряду с внешними стенами в городской черте обнаружены также следы других стен, идущих в разных направлениях. По всей вероятности, они имели оборонное назначение—должны были затруднять продвижение противника и вынуждать его штурмовать город по частям. К такому заключению приводит также градостроительные приемы, осуществленные в хеттских, сирохеттских и других древневосточных городах. По всей вероятности, внутренние оборонительные стены обеспечивали изоляцию и защиту дворца от подластного урартскому наместнику городского населения, что характерно было и для города Кахун в Египте. Той же цели служили внутренние стены в другом урартском поселении—в селе Араги, а также в Дарвин, городе бога Тейшеби. Таким образом, социальные моменты в градостроительстве Урарту становятся довольно явственными, ибо в самих построениях городов сказывается стремление противодействовать возможным социальным взрывам.

Вместе с тем города Урарту, в частности расположенные на равнинных территориях, имели довольно правильную разбивку прямолинейных улиц. Так, например, раскрытые в Тейшебани две параллельные улицы оказались застроенными строго, без каких-либо нарушений. Ширина их представляется для своего времени вполне достаточной (5,57 м, пересекает их более широкая улица (9,46 м).

Планировка урартских городов возникла не стихийно, не в процессе их застройки, а на основе предварительно разработанных схем. Это подтверждается фиксацией узловых точек городской планировки Тейшебани большими базальтовыми камнями.

Разрозненные материалы раскопок дают известное представление о степени благоустройства урартских городов. В них обнаружены водопровод (Арик-берд), водохранилище (Азнавур), мост (Кармир-блур), а также парки и бани (Ван) (по летописным сведениям историка Мовсеса Хоренаци).

Жилищная архитектура. Архитектура и формы урартского жилья, как показывают результаты раскопок последних лет, довольно разнообразны. В некоторых постройках усматривается стремление унифицировать плановые решения, что следует расценивать как результат длительного развития городов. К

ним относятся жилые сооружения с хозяйственным двором, дома с центральным помещением, дома типа «мегарона» и, наконец, многоэтажные жилые постройки городского типа, изображенные на больших каменных глыбах и бронзовых плитах.

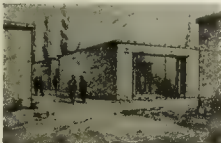
Наиболее распространенным был жилой дом с двумя-тремя помещениями со своим двором. Одно из таких помещений обычно отводилось под хозяйственные нужды, другие под жилье. Комнаты освещались через ердик—окно, устроенное в потолке, возможно, и через верхний боковой проем. Отапливались они переносными очагами. Ядром жилого дома, связывавшим помещения между собой, являлся двор, приспособленный к хозяйственно-бытовым нуждам. Здесь был устроен на деревянных столбах, под которыми содержались домашние животные и находились летний очаг для варки пищи и большой карас для хранения воды. В двух домах, расположенных в жилых кварталах Тейшебагии, обнаружены камские углубления уборные, устроенные по способу выгребных ям, куда отводились и дождевые воды. Одно из таких углублений было отгорожено от остальной части двора вертикально установленными базальтовыми плитами. Подобный тип жилья, вероятно, характерен не только для Тейшебагии. Об этом свидетельствует найденный в окрестностях села Арагац (Эчмиадзинский район) жилой дом урартского поселка, почти идентичный с вышеописанным по своему плановому решению. Этот пример говорит о наличии определенной закономерности в плановых решениях отдельно стоящего урартского жилого дома, оформившегося в результате конкретного обобщения длительного исторического опыта.

Интересен другой комплекс жилых домов, воздвигнутый в юго-западной части Тейшебагии. План этого комплекса, составленный из четырех совершенно однотипных зданий, заключен в единую наружную стену с контрфорсами. Вероятно, комплекс предназначался для высокопоставленных горожан, поскольку каждый дом состоял из 11 жилых и хозяйственных помещений с общей площадью в 550 кв. м. Типовые начала, примененные в этих зданиях, доведены до своего предельного решения. Главное помещение дома представляется четырехколонным и, следовательно, является первым известным примером в урартском зодчестве данного структурного построения внутреннего пространства, служившего основным ядром жилья. Отличительная особенность этого помещения заключается в системе его освещения через

ердик и в наличии плоского перекрытия, поддерживаемого колоннами.



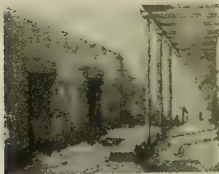
Тейшебагия. План расположения жилых кварталов



Тейшебагия. Перекресток улиц.

В Тейшебагии примечателен и другой жилой дом типа «мегарон», построенный на перекрестке улиц, вероятно, на одном из подчеркнутых мест городской территории. В своем плане он имеет много общего с извест-

ным Тирифским мегароном. Здесь мы видим портик и два помещения по продольной оси, одно из которых имеет пару колонн, поддерживающих плоское перекрытие с верхним освещением, и очаг.



Тейшебаини. Двор жилого дома



Тейшебаини. Интерьер жилого дома

Не исключено, что эта архитектурная форма в свое время послужила основой для создания урартских храмовых форм продольного типа, если иметь в виду храмы типа аринбердского суси. Однако в дальнейшем форма мегарона проявляется, в частности, в памятниках народного творчества, лучшие из которых сохранились в Мегриномском районе Республики.

Некоторым разнообразием характеризуется плановая композиция жилых домов из Аргинтихника, где они обнаружены в значительном количестве в виде хорошо сохра-

нившихся остатков. Собранностью своих помещений в квадратный контур плана эти дома напоминают ассирийскую традицию. Но по составу своих помещений и их назначению они сходны с жилыми домами Тейшебаини, а кроме того в них также отражена принадлежность к различным социальным слоям городского населения.

Архитектуре городского жилого дома в Ване, как сообщает Хоренаци, были известны и многоэтажные постройки. Упоминание об этом долгое время воспринималось как легенда. В дальнейшем, благодаря обширным раскопкам, проведенным на исторической территории Месопотамии, были выявлены многоэтажные жилые дома, а в пределах коренной территории Урарту, на высотах Топрах-кале, найдены бронзовые пластинки с рельефными изображениями трехэтажного жилого дома. Такое изображение имеется также на каменной глыбе из Кефкалеси. К сожалению, о многоэтажном урартском доме можно судить лишь на основании изображенных фасадов. Структура таких домов диктовалась общностью индивидуальных потребностей жильцов и своеобразным эталоном, характерным для общественной жизни урартов. Скорее всего структура эта была порождена бытовым укладом той части населения, которая не имела собственного хозяйства и находилась на государственном довольствии.

Попытка раскрыть истоки плановых структур урартского жилья, а также устойчивую традицию, обобщившую долгий опыт жилищного строительства, уводит в глубь веков, в энеолитическую эпоху. Зато можно определенно сказать, что принципы урартского жилья оказали заметное влияние на становление и последующее развитие жилищ древней Армении. Наиболее отчетливо это усматривается в дошедших до нас двух типах домов для низменных и горных районов страны.

Монуменальные постройки. К монументальным урартским сооружениям относятся дворцы и храмы. В ассирийских клинописях дворец упоминается как «Большой дом», а то время как его идеограмма с эпитетом «укрепленный» обозначает «крепость», «цитадель».

По своему значению урартские крепости относились к двум типам — хозяйственному и военно-административному. Существенным признаком для крепостей хозяйственного значения было наличие литейных и других мастерских, в которых обрабатывались железо, медь, бронза, серебро, золото. В них хранилось также большое количество сельскохозяйственных продуктов, значительная часть которых перерабатывалась на месте.

Крепости военного назначения были мощно укреплены, иногда тремя рядами защитных стен со рвами, и приспособлены к длительной обороне. В них дислоцировались отборные войска государства, о чем свидетельствует ассирийский царь Саргон II, который близко столкнулся с урартскими крепостями во время своего знаменитого похода на Урарту в 714 г. до н. э. Он всюду видел «полные амбары», «бесчисленный» ячмень, ароматное вино, «льющееся подобно речной воде». В области Сангибату Саргон II возвел для своих войск «целые горы из награбленной пшеницы и ячменя».

Однако отдельные строения, раскрытые в окрестностях города, свидетельствуют о том, что в свое время здесь существовала высокая строительная культура. Во время раскопок, произведенных в конце минувшего века, здесь были выявлены руины примечательного архитектурного комплекса, среди которых оказались остатки храма, стоявшего на высокой платформе, фундамент дворца, пещерные сооружения и др. О богатстве внутреннего архитектурного декора этих построек свидетельствуют множество высокохудожественных рельефов, высеченных в мраморе и некогда украшавших дворцовые стены, а также



Эребуш. План цитадели.

Самой большой и мощной была цитадель столицы государства—города Тушпы. Сооруженная на вершине скалистого холма и укрепленная высокой внешней крепостной стеной, часть которой сохранилась до наших дней, эта твердыня во все времена древнего мира оставалась неприступной. Об архитектуре цитадели Тушпы других сведений у нас

каменная мозаика пола, изготовленная из concentрических кружков.

Окрестности города Тушпы богаты пещерными сооружениями, высеченными в толще скал Зым-зым Дагских гор. Сохранились остатки многочисленных древних мельниц, а также ирригационные каналы со своими изящными сооружениями—акведуками и бас-

сейнами, хорошо функционирующие и в наше время.

К наиболее хорошо изученным урартским крепостям относятся Эребуни. Здесь за последнее время производились тщательные раскопки, которыми почти полностью выявлена его цитадель, расположенная на вершине высокого холма. Она занимает треугольную площадь размером в 6 га. Территория ее была окружена мощной стеной, наполовину



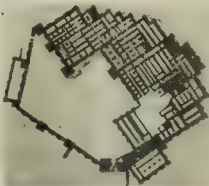
Эребуни. Дворец. Перистильный двор.

выложенной из камня. В юго-восточной части стены заложены в три ряда, между которыми устроены два входа в цитадель, расположенные на одной оси. Слева от входа в самой стене обнаружен камень с клинообразной надписью об основателе города Эребуни урартским царем Аргишти I, сыну Менуа. Надпись гласит: «Бог Халди величьем Аргишти, сын Менуа, эту мощную крепость построил, установил для нее имя Эребуни для могущества страны Вайянили, для устрашения вражеских стран Аргишти говорит, земля была пустынной, могучие дела я здесь совершил, бога Халди величьем».

В средней части цитадели, по контуру обширной площади, сохранились остатки огромных монументальных дворцовых и культовых построек. Дворцовый комплекс (по урартски—«галал») включает в свой состав храм и занимает северо-западную часть цитадели. Средняя часть дворца представляет собой перистильный двор прямоугольного плана с колоннами, расположенными по его контуру. Имея довольно большие размеры (17,00×19,00 м), перистильный двор в свое время служил официально-парадной частью дворца. На продольной оси последнего функционировал дворцовый храм суси, остатки которого хорошо сохранились на месте. Согласно двум идентичным клинообразным надписям, высеченным на нем, храм был постро-

ен царем Аргишти I и посвящен богу Нубша (возможно, Нурарша). Остальные помещения, особенно залы, расположенные вокруг перистильного двора, предназначались для официальных приемов. Об этом говорят раскопанные среди руин остатки колонного зала—фрагменты некогда богатого внутреннего убранства в виде пышных росписей и раскрашенных в темно-синий цвет потолочных досок. Великолепными росписями были украшены также стены перистильного двора и остальные комнаты центральной части дворца. Перистильный двор имел легкую деревянную колоннаду по контуру своего внутреннего пространства. Колонны стояли на фоне красочных дворцовых стен, где контрастное сочетание светотени глубоких портиков и открытого двора значительно оживляло восприятие созданных здесь архитектурных форм.

Таким образом, изысканные формы Эребуни совершенно меняют наши прежние представления об архитектуре его дворцовых сооружений и вообще о монументальных урартских постройках.



Тейшебин. План цитадели.

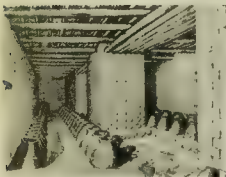
По времени близкий к Эребуни город Аргиштихинили, также основанный Аргишти I, имел как в Тушапа две цитадели—на холмах Армавир и Давтисар, со своими монументальными дворцами и храмовыми постройками, заключенными в мощные крепостные стены. Между этими цитаделями, кроме жилых построек, как предполагает археолог А. А. Мартиросян, был раскнут священным участок в виде роши.

Примечательным сооружением является подохранилище для питьевой воды, сооруженное на склоне холма.

Другим широко известным урартским архитектурным комплексом является цитадель города Тейшебяни на вершине холма Кармир-блур, занимающая около 4 га площади.



Тейшебяни. Южные ворота цитадели



Тейшебяни. Карасое помещение.

Внешние архитектурные формы цитадели образовали обширную постройку с ее 140 парадными, культовыми, жилыми и производственными помещениями, расположенными на двух этажах. Основную часть помещений первого этажа составляют большие и малые склады, хранилища зерна, винные погреба и производственные мастерские. Погреба вмещали по 70—80 крупных карасов емкостью по 700—800 л каждый.

Примечательно, что святилище, состоявшее из трех комнат, расположено в ряду складских помещений цитадели. В одной из этих комнат хранились кости жертвенных животных.



Тейшебяни. Комната в цитадели

Жилые комнаты и залы цитадели располагались на втором этаже и были довольно просторными. Найдены здесь остатки стеной росписи в виде разрозненных фрагментов, хотя и не собираются в единую и цельную композицию, все же показывают, что помещения имели красочное внутреннее убранство.

Кроме комнат и залов, цитадель имела по своему контуру галереи и открытые площадки, придававшие пространственной композиции общих архитектурных объемов богатый вид. Следует сказать, что построение общих объемов помещений обуславливалось их тесной связью с рельефом местности. Это одна из важных особенностей урартской архитектуры. Суть ее в том, что построенные на холмах здания, как правило, получают ступенчатые переходы своих внешних форм. В этом состоит различие между строительным искусством Урарту и Месопотамии, где монументальные сооружения возводились на ровной или предварительно выровненной местности.

Правильной, предварительно разработанной композицией примечательна и другая урартская цитадель, находящаяся в селе Арагац Эчмиадзинского района По-видимо-

му, она была двухэтажной, подобно средней части кармирблурской цитадели, и также составляла единое целое. Будучи цепко привязана к местности, прямоугольная плановая композиция цитадели имеет очень четкое решение. Своими башнями в угловых частях и контрфорсами между ними она напоминает такие плановые композиции древности, как храмы Тепе-гавры или Эриду в Месопотамии. Цитадель села Арагац занимает по отношению к городским жилым постройкам господствующее положение, что характерно и для остальных урартских цитаделей

же цитадели Кефкалас в Адилджевазе, Кая-лидере, Атамхаве и др.

На основе приведенных примеров можно заключить, что монументальность как своеобразная черта архитектуры Древнего Востока не была чужда урартской архитектуре, ее светским и культовым сооружениям. И хотя религия всегда играла важную роль в общественной жизни Урарту, тем не менее господствующая роль в архитектуре принадлежала светским постройкам, в данном случае цитаделям, а не храмам. Однако религия сыграла определенную роль в формировании



Арагац. Дворец. Реконструкция

Такое расположение имеет важный административный центр—цитадель Алтын-тепе, находящаяся на Эрзинджанской равнине по дороге от Эрзурума в Сивас, т. е. на западной границе Урартского государства. Цитадель была обвита мощной крепостной стеной и заключала дворец (фrescoвый колонный зал), храм квадратный в плане—в перистильном дворе, хозяйственные карасные помещения. Но особенно примечательными в Алтын-тепе являются уникальные гробницы, сооруженные на склонах холма, а также ряд культовых стел. Мощными и богатыми была так-

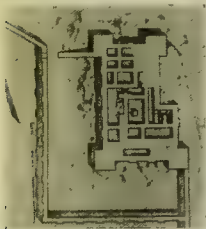
же архитектуры монументальных культовых сооружений Урарту. Многочисленные боги урартского пантеона располагались в нем в иерархическом порядке, а над ними возвышалась триада всемогущих богов—Халди, Тейшебы и Шивини

Такая иерархия богов как нельзя больше отвечала социальному строю рабовладельческого общества. Одним из ярких выражений этого было то, что боги урартских племен, как и глава административной власти каждой области, имели свои столицы, центры своего культа. Последние являлись крупными

хозяйственными, политическими и военными единицами. Среди них город Мусасир—религиозный центр страны, столица верховного бога Халди—пользовался почти неограниченными привилегиями в стране и бесконтрольными правами в области внешних сношений. Известно, например, что во время похода Саргона II на Урарту ассирийцы захватили и одном только храме Мусасира, кроме других вещей, 25 212 шляп и 30 412 княжалов. Разумеется, такое военное снаряжение могло

лечь в своеобразных обрядах, то наши сведения об этом весьма скудны. Известно лишь, что среди урартских религиозных обрядов особое значение имели жертвоприношения, причем в жертву приносились обычно крупные и мелкие рогатые животные. Как предполагает Б. Б. Пиотровский, не исключались и человеческие жертвоприношения, при которых богам приносились в дар разные предметы—декоративные шиты, шлемы, колчаны, оружие и другие доспехи, которые затем находили место в храмах.

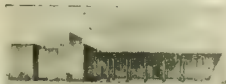
Урартская архитектура на протяжении длительного периода своего развития создала различные типы храмов, сведения о которых сохранились в клинописях. Они являлись: E—дом (бога)—храм; E-bar храм; tagani— часовня; sisilu—«двери богов» и, наконец, zusi—«суси». Однако до сих пор ясно лишь



Арагатс. План двора

быть предназначено только для мощного военного объединения, способного самостоятельно вести крупные сражения. Все это очень напоминает внутреннюю жизнь многих месопотамских храмов, имевших хорошо вооруженные и подготовленные военные дружины. Известно, кроме того, что многие урартские храмы располагали также собственными мастерскими по изготовлению оружия, что являлось одной из привилегий храмов, посвященных великому богу урартского пантеона, покровителю воинов—Халди. Следовательно, можно допустить, что крупные урартские храмы, как и месопотамские, представляли собой большие комплексы, включающие в свой состав культовые, светские, хозяйственные, производственные и другие постройки.

Что касается сущности урартской религии, которая была связана с мифами и прояв-



Еребуни. Храм бога Халди



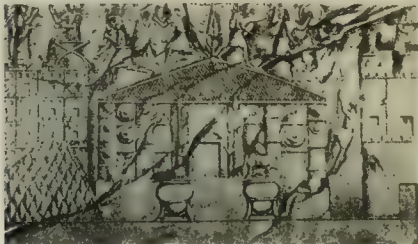
Еребуни. План храма.

архитектурное выражение термина zusi. Следовательно, наши сведения о культовой урартской архитектуре могут основываться лишь на комплексном рассмотрении всего материала, относящегося к этому вопросу. Имеющиеся материалы позволяют нам выявить три основных типа храмов: прямоугольные в продольном развитии, прямоугольные в поперечном развитии и квадратные в плане.

Первый из них представлял в плане прямоугольник, вход в который был устроен со

сторона продольной оси памятника, т. е. со стороны короткого фасада. Образцами такого типа храмов являются храм суси в Эребуни и храм в Мусасире, известный по рельефу на одной из бронзовых пластин, украшавших дверь дворца Саргона II в Дур Шаррукине.

Нижняя часть его (два ряда) была выложена из твердого чисто тесанного туфа. Выше он был оштукатурен и выкрашен в ярко-синий цвет, контрастное сочетание которого с красными стенами перистильного двора создавало гармоничное единство внутрен-



Мусасир Храм.

Храмы второго типа, также прямоугольные в плане, имеют зал, раскинутый в поперечном направлении, куда открывается вход с поперечного фасада. К этому типу принадлежат храмы Аринберда и Менаххияни (Тешбуруна), имеющие большое принципиальное сходство с плановыми композициями большинства храмов в Месопотамии (храмы Упи и Абу в Ашнуке, Иштар в Вавилоне и др.).

Третий тип урартских храмов, квадратных в плане и с контрфорсами, выступающими по углам, представляет собой башенное сооружение. Остатки таких храмов обнаружены в Алтын-тепе, Азнавур-тепе, Топрак-кале и др.

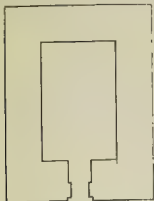
Памятник, относящийся к первому типу (храм суси в Эребуни), имел небольшие размеры: внутри 5,05×8,08 м, снаружи—10,0×13,45 м. Внутреннее пространство его составляло всего 40 кв. м. Легко понять, что это постройка, представляющая собой дворцовый храм, предназначенный лишь для обитателей дворца.

В верхней части фасадов храма по штукатурке проходил расписной фриз, повторявший композицию фриза внутренних стен суси и перистильного двора.

В оставленных Аргишти I двух идентичных надписях, симметрично расположенных у входа в храм, говорится, что суси был посвящен богу Иуарша (Иубша). Согласно существующему мнению, урартские культовые обряды совершались как перед идолами, так и перед надписями. Следовательно, надписи с древнейших времен относились к разряду священных ритуальных компонентов. Возможно, этим и объясняются их подчеркнутые расположения на храме.

Среди урартских храмов по своим архитектурным формам наиболее совершенным являлся, вероятно, известный храм в Мусасире (IX век до н. э.). Внешняя архитектура храма, как это изображено на рельефе одной из бронзовых дверей дворца Саргона II в Дур-Шаррукине, довольно совершенна. Его монументальность обуславливалась наличи-

гм высокого подиума, перед которым храм должен был иметь лестницу со стороны главного фасада. Монументальность памятника подчеркивались также шестью колоннами главного фасада, устремленными вверх и придававшими общему объему здания дина-



Зевуни Храм суси. План



Ташбурум Храм. План.

мичность и мощь. Этому значительно способствовало и фронтонное завершение фасада с кошем у вершины. Находившаяся в глубине стена с входными проемами определяла пространственные границы этой части храма.

Архитектура мусасирского храма характерна и тем, что представлена в определен-

ном единстве со скульптурой. Монументальные скульптуры главного фасада изображают здесь прикратников с копытами в руках, симметрично стоящих по обе стороны от входа в храм. Другая группа рельефов, изображающая корову с тельнком, связана, как нам кажется, с урартской мифологией. Согласно древнеассирийскому тексту луврской таблички, эту группу дополняла также и скульптура быка, не показанная, однако, на данном рельефе. Возможно, в данном случае представляется аналогия с содержанием знаменитых рельефов из храма Тель-эль-Обейде. Во всяком случае известно, например, что при месопотамских храмах существовали священные коровники, где жрецы изготавливали для царя молоко богини праматери Нин-Харсаг. Быть может, эта традиция как-то связана с некоторыми ранними представлениями, когда и жертвоприношение считалось кормлением божества.

Согласно ассирийским сообщениям, большое количество статуй стояло и внутри храма. Известны статуи и скульптурные группы довольно сложной композиции, изображавшие царей Аргишти, Менуя, Русу, стоявшего на боевой колеснице с двумя конями, бога Халди и др. Торжественность храма допол-

нялась также висевшими на стенах бронзовыми щитами, покрытыми различными высокохудожественными рельефами и надписями. Показанные на изображении храма два больших котла, установленных перед подиумом, по-видимому, предназначались для вина, которое использовалось при культовых церемо-

ниях, что являлось древнейшей традицией. Наличие этих котлов говорят и о том, что обряды урартской религии совершались как внутри храма, так и снаружи, перед главным фасадом.

Второй тип урартских храмов является собой пример композиционного решения залов, раскинутых в поперечном направлении. Образцами этого типа служат храмы на Ариш-берде и в Цолакерте (Таш-бурун).

Изначальные формы аришбердского храма, выявленные в застройках последующих веков, представляют собой большой зал с примыкающими подобными комнатами и колонными портиком с башенной пристройкой.

Большой зал (7,0x45,0 м) с богато оформленной росписью — основное внутреннее пространство храма. К нему примыкает портик с некогда стоявшими здесь деревянными колоннами, по шесть в каждом из двух рядов, а также башенная пристройка, выложенная из сырцового кирпича. Колоннада акцентирует свою устремленность по вертикали, придавая этой части фасада определенную легкость и динамичность. Этой легкой колоннаде противопоставляются мощные формы смежной башни, которые говорят лаконичным языком своих объемов и плоскостей. Башенные пристройки, согласно древневосточной традиции, характерны были лишь для тех храмов, которые посвящались главному богу страны. Не случайно поэтому, что и зребунский храм, посвященный главному богу урартского пантеона — богу Халди — имеет башенное сооружение.

Весьма примечателен другой памятник рассматриваемого типа — храм в Менуахкини. Сохранившиеся каменные базы расчленяют его на три части, которые образуют внутреннее трехнефное пространство, замкнутое с восточной стороны апсидным объемом. Апсида привлекает внимание полукруглым плачем как ранний пример этой формы в культовой архитектуре Армении. Характерно, что она не имеет обычного для христианских построек конхового завершения, т. е. формы, которая в культовом зодчестве Армении появилась значительно позже. В данном памятнике апсида представляет обычный усеченный по горизонтали полуцилиндр. Конховая форма как конструктивный элемент не была известна строительной технике этого периода. В этом аспекте Цолакертский храм следует рассматривать как самую важную и характерную переходную ступень от форм урартских к армянским культовым сооружениям. Цолакертское здание, как и мусасирский храм, имело двускатное перекрытие, от кото-

рого на месте сохранились многочисленные обломки черепицы, извлеченные при раскопках.

Третий тип урартских храмов, квадратных в плане, представлял их наличием остатками, также выявленными раскопками. Причем почти во всем сохранились лишь первые два ряда стен, выложенных из чисто тесаных камней (Алтия-тепе, Аизавур-тепе). Угловые части храмов, выступая за пределы средних частей фасадов, в целом напоминали башнеобразные сооружения, широко известные по рисункам на урартских чашах и бронзовой пластине из Топрак-кале, а также по костной модели из Кармир-блуре.

Из других культовых построек Урарту известен подземный храм в Топрак-кале, куда можно спуститься по 56 ступеням, высеченным в скальном массиве. Храм связан с традицией пещерных сооружений урартского зодчества, давшего много подобных памятников.

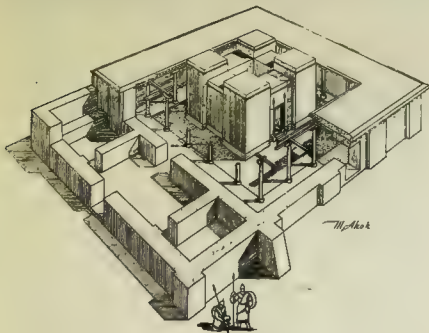
Итак, в своем генетическом развитии эти три типа вобрали в себя многие достижения древневосточных традиций, что привело к созданию характерных урартских форм.

В урартских монументальных сооружениях, светских и культовых, как было сказано, значительное место занимали архитектурная роспись и монументальная скульптура. Поэтому с уверенностью можно сказать, что синтез искусств, хотя и в своем изначальном виде, но уже был известен архитекторам Урарту. Фрагменты росписей, обнаруженные в большом количестве на Ариш-берде, проливают новый свет на искусство Урарту. Они значительно меняют наши представления о внутреннем убранстве урартских монументальных построек, ибо выявляют высокий уровень развития этой области художественной культуры у урартов. В росписях использованы геометрические и растительные мотивы, а также фигуры людей и животных. Во фрагментах композиций можно видеть культовую и светскую тематику — шествия богов, сцены охоты, земледелия, животноводства, сцены из жизни зверей.

Композиция большей части росписей построена чередующимися рядами в виде горизонтально расположенных полос, а иногда они заключены в раму, как это выявлено на Кармир-блуре. Среди росписей на светскую тематику наибольший интерес представляет сцена охоты, выявленная при раскопках дворца Аришти I на Ариш-берде. Эта сцена показывает обширную территорию, на которой видны фрагменты леса, отдельных деревьев и кустарников, зарослей камыша и равнины.

Среди животных мы видим диких быков, бычков, леопардов и т. д. Охоту вели как с колесницы, так и в пешем строю, причем колесница значительно превышает размеры пешего охотника и, видимо, предназначена для знатной особы, от изображения которой со-

Светская тематика эребунйских росписей представлена также сельскохозяйственными и животноводческими композициями, выполненными в реалистическом плане. Особенно интересно стадо мелкого рогатого скота, погоняемое пастухом, одетым в длинную бурку



Алтын-тепе. Храм

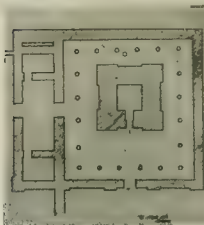
хранились фрагменты богатого платья. Возможно, с колесницы охотился царь Аргишти. Изображенные в сцене охоты звери совершенно меняют наши представления о реалистичности урартского искусства. В стремительном их беге, в их позах (леопард, бычок) обнаруживаются динамичность и анатомическая точность в прорисовке фигур.

По-видимому, сцена охоты тематически была довольно обширной, поскольку другая ее часть изображала хартяну после охоты — бегущую на воле лошадь в грациозном изяществе и в гармоничном единстве нескольких частей.

и держащим над головой плеть. Перед пастухом изображена черная лохматая собака с раскрытой пастью; другая собака идет впереди стада с повернутой к нему головой, пастух несет в руке поворожденного ягнчика, что служит как бы дополнительным штрихом, обогащающим композицию сцены.

Светская тематика представлена во многих фрагментах, которые не всегда восстанавливаются в единые композиции. В таком виде сохранились и фрагменты культовых композиций, среди которых выделяется деталь шествия богов, держащих в протянутых руках пальметты. Судя по обломкам, в их ряду

было шесть фигур. Среди обломков найдено изображение фигуры человека, ведущего быков. По-видимому, этой же композиции принадлежало строение в виде башнеобразного храма. В таком случае вся композиция представляла собой торжественное шествие богов в храм, куда вели двух быков для жертвоприношения.



Алтын-теле. План храма.

Среди зрбуниийских росписей обнаружено изображение верховного бога Халди, стоящего на льве. Известно, что в глубокой древности боги имели образы животных, а после их антропоморфизации животные становились символом этих богов и оставались их спутниками. Так именно выглядит композиция бога Халди, стоящего на льве.

Культовая тематика отражена и в композициях фриз. Основой их всегда выступает священное дерево со служителями культа по обе стороны. Во фризе храма бога Халди изображены также жертвенные животные — ягнята, идущие двумя рядами по всей длине композиции. Под рядом розеток расположены пальметты и ступенчатые пирамидки, быть может, имевшие значение жертвенных алтарей, с которыми, несомненно, связываются изображения ягнята.

Таким образом, урартские росписи как область самостоятельного художественного творчества занимают весьма важное место в культуре Урарту и Древнего Востока.

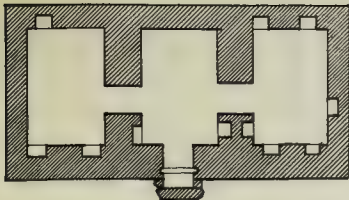
Характерными памятниками урартской строительной культуры являются также и пещерные сооружения, которыми особенно богата Ванская скала, где сохранились большие и малые Хорхорские пещеры. Нафт-кую, Ич-киляса, так называемая «большая пещера» и др.

Плановые решения Хорхорских пещер, идентичные с планами известных ахеменидских гробниц Накш-Рустам, пожалуй, объясняют назначение ванских скальных сооружений, определяя их именно как гробницы. Кроме того, теперь уже, после вывешивания раскопками некоторых гробниц на Алтын-теле, плановая композиция этих построек характеризуется с большей достоверностью на основе аналогий с ними.

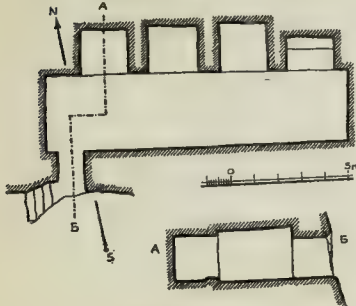
Другие пещерные сооружения являются культовыми памятниками. Об этом говорят тщательно обработанные интерьеры иexterьеры, подчеркнутые входы с лестницами, длинные приступки, а также выровненные площадки перед входами, служившие, по-видимому, местом для жертвоприношений. Косвенным доказательством этому может служить одно из соседних пещерных сооружений, обозначенное в клиновписи царя Менуа термином, указывающим на содержание в них жертвенных животных.

Примечательно найденный в окрестностях города Баязет пещерный памятник, состоящий из нескольких помещений. По обе стороны от входа в пещеру сделаны рельефы человеческих фигур почти в натуральную величину. Они, как и подобные фигуры стеновых росписей, имеют длинные одеяния и притом изображены в молитвенных позах, в связи с чем символично присутствие в верхней части рельефа изображения козла, представляющего в Урарту жертвенное животное. Содержание рельефа указывает на принадлежность данного скального сооружения к культовым памятникам.

Среди урартских памятников значительное место занимают также ирригационные каналы, которые в большом количестве строились в разных частях страны. Особенно много их появилось в царствование Менуа, сына Ишпуина, известного в истории Урарту больше своими строительными делами, чем боевыми вылазками. Об одном из них, канале города Улху, Саргон II упоминает в своих клинообразных надписях, давая о нем самые восторженные отзывы. Некоторые из древних урартских каналов функционировали и поныне. Крупнейший из них находится в районе города Ван. Известный под современным наименованием «Шамирам», он был со-



Алтын-теле. План гробницы.



Ван. Пещерное сооружение. План.

оружен царем Менуа и в клинописи назван его именем. Это довольно большое и развитое гидротехническое сооружение древности, имеющее 70 км пути, проходит через скалистые горы, а затем по гигантским акведукам, высота которых местами достигает 20 м.

Из других действующих урартских каналов два находятся в черте города Еревана и берут свое начало от реки Раздан (в урартскую эпоху — Илдаруни). Один из них в настоящее время питает оросительной водой Дальние сады города. Другой канал проходит мимо Кармир-блур и орошает земли Эчмиадзинского района (в урартскую эпоху — Куарлидские земли). Построен он при Русе II в таких же сложных условиях горного рельефа, как и каналы Ванского района. Один из его участков протяженностью в 220 м пробит в толще базальто-андезитовой скалы и образует тоннель.

Согласно клинообразным надписям, каналы имели многочисленные разветвления и представляли собой развитую ирригационную систему с крупными искусственными водохранилищами. Ирригационное дело, связанное с проводкой каналов по сложным горным рельефам, требовало у древних строителей инженерных знаний и большого практического опыта.

Среди многочисленных наскальных мемориальных сооружений достойны упоминания «Дверь Мгера» (около Вана) и «Дверь Аршрута» (в селе Салхане, между озерами Ван и Урмиа). Оба сооружения имели культовое назначение. «Дверь Мгера» вошла в историю Армении, сопровождаясь многими красивыми легендами.

Архитектурные формы и строительная техника наскальных памятников и пещерных сооружений Урарту создали богатую традицию, на основе которой в дальнейшем появились замечательные пещерные сооружения средневековой Армении. К их числу относятся большой комплекс подземных сооружений Ани, Гегардский монастырский ансамбль, Зангезурские скальные постройки и многие другие.

Основными строительными материалами урартских построек служили глина, камень (базальт, туф) и дерево. Из глины изготовлялся сырцовый кирпич, из которого возводились почти все монументальные постройки, как светские, так и культовые. В Тейшебанни хорошо сохранились все основные системы кладок из квадратных и прямоугольных кирпичей.

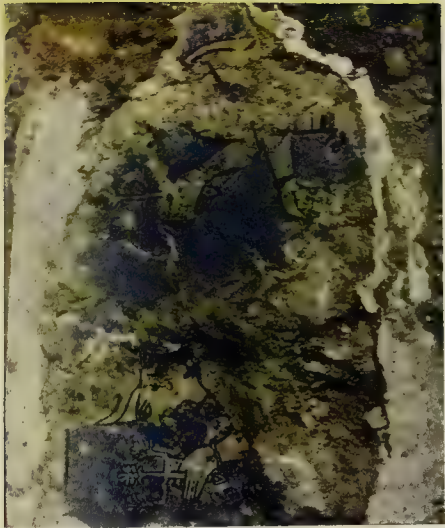
Камень и дерево в Урарту имелись в та-

ком большом количестве, что даже вывозились в Ассирию. Об этом говорит клинопись Саргона II, в которой сообщается, что во время одного из своих походов на Урарту из завоеванного города Улху он послал в свою страну даже бревна от перекрытия поверженного дворца.

Можно безосновочно сказать, что уровень строительной техники урартов вполне соответствовал достижениям строительной культуры Древнего Востока. Создавая в ходе эмпирических исканий различных конструктивных приемов и решений, строительная культура урартов в конечном счете породила довольно устойчивую традицию, которая способствовала дальнейшей эволюции строительного дела в период становления армянской архитектуры.

Установлено, что в зодчестве Урарту применялись различные единицы линейных мер: локти (размеры 47,4; 51,8; 52,5 см). Локти имели более мелкие деления (52,5 : 3 = 17,5 см) и лежали в основе всех измерений в сооружениях. Выявление величины линейной меры значительно облегчило изучение архитектурных пропорций урартского зодчества, которые были основаны на числовых соотношениях 5X8. Каждая часть, или единица, служила «модулем», который, исходя из желаемых общих размеров сооружения, был кратен величине локтя. Другими словами, урартский пропорциональный прямоугольник, определяемый соотношением 5X8, совмещался с модульной системой, основой которой являлась реальная линейная мера локоть.

Итак, богатое архитектурное наследие Урарту стало достойным вступившего на историческую арену армянского народа. Это нашло свое яркое отражение в строительстве джанеармянских городов (Армавир, Двин, Ани и др.), в системе оборонных крепостных стен и цитаделей на возвышенностях, доминирующих, как и в Урарту, над городскими постройками. Архитектура и конструктивная система жилых домов Урарту в интерпретации последующих веков довольно истинно сохранились во многих формах жилья народного зодчества Армении, дошедших до наших дней. Пройдя длительный путь развития, эта архитектура дала целый ряд оригинальных по форме произведений, градостроительных правил и традиций, великолепные росписи. Все это нашло свое место в строительной культуре Древнего Востока. В целом же наследие Урарту положило начало историческому развитию последующих строительных культур Ахеменидского Ирана и Армении.



ГЛАВА II АРХИТЕКТУРА VI в. до н.э. — III в. н.э.

После падения Урартского государства на Армянском нагорье завершается процесс формирования армянского народа, сопровождавшийся разложением первобытнообщинного строя и утверждением рабовладельческих отношений. Уже в VI в. до нашей эры создается армянская государственность. Вскоре, однако, Армения теряет свою независимость и подпадает сперва под суверенитет Мидии, а затем Ахеменидского Ирана. В конце IV в. с падением Ахеменидской империи появляются новые армянские государственные образования, а во II в. создается единое армянское государство, которое уже в I в. до н.э. становится одной из могущественных держав Передней Азии.

Расширение и упрочение этого государства способствовало развитию рабовладельческих отношений. В этих условиях значительного уровня достигли производительные силы страны, возникли крупные города, возмеченные к международной транзитной торговле. С культурно-экономическим ростом страны, происходившим на основе рабовладельческих отношений и развивавшейся городской жизни, получило развитие также архитектурно-строительное искусство.

Строительство велось, с одной стороны, в сохранившихся со времен Хайасы и Вияского царства древних городах (Куммаха-Ани-Камах, Тушла-Ван, Аргиштихиянли-Армавир, Эребуни-Ереван), с другой стороны, создавались новые города, столицы и престольные царские резиденции, сыгравшие большую роль в материальной и духовной жизни народа. К числу этих городов относились Аршвиашат (III в. до н.э.), Артактиокерт, или Каркатиокерт (не позднее II в. до н.э.), Еринадшат (III в. до н.э.), Арташат (II в. до н.э.), Заришат (II в. до н.э.), Зарехаван (вероятно, II в. до н.э.), Нахчеван (не позднее II в. до н.э.), Тигравакерт (I в. до н.э.), Мдури (I в.), Вагаршапат (II в.)

и др. Отдельные города, возникшие на международных транзитных путях, превращались в крупные торгово-ремесленные центры.

Начиная с эпохи Ервандидов Армения вступает в сферу экономических отношений эллинистического мира и уже во II—I вв. до н.э. входит в число великих держав своего времени, становится своеобразным очагом эллинистической культуры, представлявшей синтез элементов эллинской и местных восточных культур.

Культурно-хозяйственные связи с эллинистическим миром особенно расширяются при Тигране II (I в. до н.э.). Проходившие через Армению торговые артерии связывали между собою важные города страны, в эти последние — с прославленными в то время городами Месопотамии и Ассирии. В этих условиях армянская знать все больше соприкасалась с эллинистической культурой. При дворе Тиграна II нашли приют и убежище знаменитый писатель и оратор Амфиокретес Афинский и греческий философ и государственный деятель Метродор Скепсийский. Артавазд II (55—34) писал на греческом языке трагедии, рассказы и исторические труды. Большой известностью, даже за пределами страны, пользовался выдающийся армянский ученый (грамматик, оратор) Тиран, в Тигравакерт и Арташате действовали театры эллинистического типа. Однако, несмотря на соприкосновение армянской культуры с культурой греческого мира и соседних эллинистических стран, ее развитие пошло по самостоятельному пути. Эллинистическая культура в Армении оставалась преимущественно культурой рабовладельческой верхушки и городского населения. Народ продолжал развивать свои местные традиции, в том числе и в области архитектуры. К сожалению, от построек этой эпохи до нас дошло очень мало памятников, так как происходившие в стране беспрерывные войны и время разрушили и унич-

тожила почти все сооружения. Наши познания об архитектуре этой эпохи ограничены преимущественно рамками летописных данных. Сохранились лишь остатки отдельных памятников.

Строительная техника эпохи рабовладельческого общества в Армении шла по пути продолжения и развития богатых традиций, созданных на Армянском нагорье еще в доармянский период. Строительным материалом для стен служили хорошо обтесанные (иногда отшлифованные) базальт и туф. Использовали также валуны, равный базальт, обожженный и сырой кирпич. В оборонительных и монументальных сооружениях стены возводились на сухой кладке без раствора, иногда камни соединялись между собою металлическими скрепами. В кладке стен отдельных зданий (жилых и коммунальных) применялся также известковый раствор. Существовали покрытия двух видов — плоские деревянные и сводчатые каменные.

О древнейшем периоде народных жилищ интереснее данные сообщает греческий историк Ксенофонт (V в. до н. э.). В 401—400 гг. в западной части Армении он встретил «замки-крепости», окруженные поселениями, в которых большинство домов имели башни. В восточной же части страны он видел устроенные в земле жилища с ердиками, где содержались также домашние животные.

Архитектурно-строительное искусство развивалось в основном в создании в стране больших и малых городах, из которых перечислим наиболее значительные.

Город Армавир. Развалины его находятся на высоком холме, за нынешним селом Армавир. Сооружение этого города армянская историография относит к незапамятным временам. Согласно легенде, приводимой историком Мовсесом Хоренаци, его основал внук легендарного правителя армян Хайке — Араманис и назвал своим именем — Армавир.

В урартскую эпоху на этом месте был заложен город-крепость Аргиштихинили (VIII в. до н. э.), являвшийся одним из центров северных областей Урарту.

Аргиштихинили был раскинут на территории холмов, называемых ныне Армавир-блур и Давти-блур. После падения Урарту строительная жизнь на Давти-блуре замерла, тогда как на Армавир-блуре была основана столица Араратского царства Армавир. Следовательно, в восточной части города Аргиштихинили строительная жизнь продолжалась и в послеурартский период.

Армавир, будучи с середины IV в. до н. э.

столицей Ервандидов, являлся и главным религиозным центром государства.

Согласно летописным свидетельствам Армавир имел сильно укрепленную цитадель, а также построенные из тесаных базальтовых камней городские стены с прямоугольными башнями, немало светских и культовых сооружений, представлявших большую архитектурную ценность. Дворцовые здания города сохранились, по-видимому, до IV в. н. э. В 1911 и 1927 гг. в Армавире найдено семь надписей на греческом языке (II—I вв. до н. э.), относящихся к некоторым сторонам социально-идеологической жизни страны.

Археологическая экспедиция Академии наук Армянской ССР (с 1962 по 1969 г. под руководством Б. Аракеляна, а с 1970 г. — под руководством Г. Тирацiana) систематически ведет там раскопки¹.

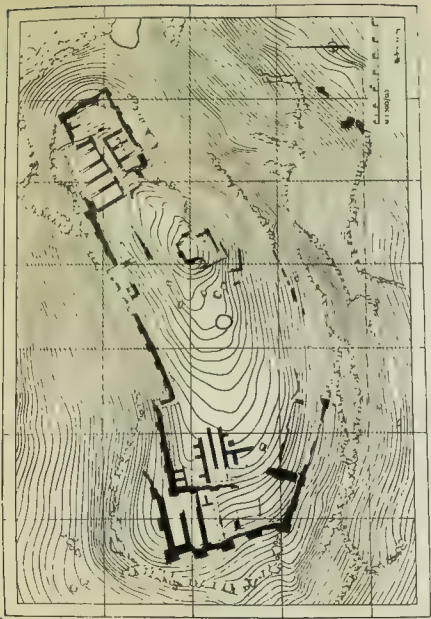
Раскопки эти пока сосредоточены на территории цитадели. На западной, северной и восточной окраинах холма открыты крупные части крепостной стены урартского периода, сооруженной с ритмичной последовательностью прямоугольных (1,10—1,20 x 4,5—4,6 м) контрфорсов, строительство которых приписывается Аргишти I (781—760).

В 30 м к западу от западной стены открыты также вторая стена, которая благодаря крупным размерам своих контрфорсов (2,65—2,70 x 7,35—7,90 м) и большому отдалению их друг от друга (7,35—9,30 м) отличается от стены внутренней стороны. Предполагается, что внешняя стена создана позднее, при Сардурсе II (760—730), преемнике Аргишти I. Строительный материал базальт и булыжник, как связующее средство использован глинозем.

Таким образом, почти полностью выяснена картина оборонительной системы цитадели.

Крепостные стены урартского периода после некоторых дополнений используются и в послеурартский период. Дополнения проведены камнями меньшего размера и соединены между собою деревянными, металлическими и, возможно, каменными скрепами в виде хвоста ласточки. Предполагается, что комбаты вблизи восточной стены служили гарнизону. На восточном конце цитадели обнаружены остатки фундаментов двух зданий длиной 24 и 41 м и значительной глуби-

¹ Б. Н. Аракелян. О некоторых результатах археологического изучения древнего Армавира, «Историко-филологический журнал», 1969, № 4, стр. 157—174; Г. А. Тирацiana. Раскопки Армавира, «Вестник общественных наук», 1972, № 2, стр. 36—42.



Архивер План шатгорода Обмер К. К. Кафа тарана

ны, имеющих жиды и хозяйственное значение. В одном из зданий сохранилось 13 урарских карасов. Оба здания были использованы и в послеурартский период. Винный погреб урартского времени впоследствии был приспособлен под кузницу.

Остатки крупного здания, неоднократно подвергнувшегося реставрации, обнаружены на вершине цитадели. Значение его пока не выяснено.

На той же территории сохранились обработанные с высоким мастерством отдельные гладкотесаные камни, которые несомненно, принадлежат какой-то уникальной постройке. По свидетельствам путешественников, в конце XIX в. там еще существовали остатки здания, построенного из подобных камней.

В цитадели и в ее окрестностях находятся многочисленные базы колонн урартской и эллинистической эпох, которые свидетельствуют о наличии здесь некогда зданий, украшенных колоннами.

Вызванные материалы создают определенную связь между урартскими и армянскими градостроительными принципами, отдельными архитектурными формами и строительной техникой.

Раскопки продолжаются.

Город Еравндашат. Построен при Еравнде (III в. до н. э.)—последним царем Аппаратских Еравндидов как новая столица, стал преемником Армавира. Развалины города находятся на берегу Аракса, на месте слияния с рекой Ахурян.

Как сообщает Моисес Хоренаци, Еравнда построил город на скалистом холме, «...обводит холм стенами и во многих местах прорезывает скалы ниже фундамента стен, до самого основания холма, в уровень с рекою—дабы воды реки могли стекаться в вырытые углубления для продовольствия жителей. Укрепляет вышгород высокими стенами, посреди которых вставляет медные двери и чугунную лестницу с изю до самых дверей. Между ступенями последней устраивает потаенные западны, в которые мог бы быть пойман тайком пробравшийся по ним для покушения на жизнь царя. Говорят, что эта лестница была двойная: одна для дворцовых служителей и дневных сообщений, другая—ночная, против убийств».

Следовательно, в пределах городских стен, на возвышении, находились цитадель и царский дворец. На этом месте и сегодня видны остатки сооружений из базальта многочисленных древних построек (городские стены и отдельные здания).

Остроумен замысел системы водоснабже-

ния Еравндашата, хорошо приспособленной к условиям обороны.

Город Арташат. Перед величественным Мясном на месте слияния Мецамоора с Араксом в 180—170-х гг. до н. э. была основана новая столица, названная по имени царя Арташеса I (в греко-римских источниках—Артаксата, что означает радость Артаксия-Арташеса).

Арташат был построен по предварительному разработанному плану. Согласно легенде, место для его сооружения было избрано по совету знаменитого карфагенского полководца Ганнибала. Возвышавшаяся на высоком холме, цитадель города имела мощные крепостные стены, окруженные с трех сторон бурными водами Аракса. По Страбону (греческий географ, 63 г. до н. э.—19 г. н. э.), Арташат был построен «...в дельте, похожей на полуостров, вокруг которого, кроме части перешейка, тянется у самой реки крепостная стена, а перешеек защищается рвом и плотинами».

Аналогичные сведения сообщает и Моисей Хоренаци.

В течение многих веков все попытки внешних врагов прорвать оборонительную систему Арташата оказывались безуспешными. Одна из последних попыток ослабления армянской государственности римскими войсками удалось захватить Арташат. После своего ухода римляне подожгли город и подвергли его большому разрушению, поскольку, как сообщает современник этих событий историк Тацит, «целью было удержать этот большой город без сильного гарнизона».

Арташат был крупным культурно-экономическим центром страны. Греческие авторы называют его «красиво отстроенной... царской столицей» (Страбон), «большим и исключительно красивым городом», «Карфагеном Армении» (Плутарх). Согласно летописцам в Арташате имелись великолепный царский дворец, крупный комплекс культовых построек, театр эллинистического типа, общественные, торговые и ремесленные здания.

Свыше пятисот лет Арташат был одним из крупнейших узловых пунктов международной торговли. Караванный путь, перескакивший город, проходил от Малой Азии к берегам Средиземного моря до Ирана и более отдаленных стран. От него открывался путь и к черноморским портам. Стрелчатая жизнь Арташата продолжалась в течение семи веков.

Раскопки, начатые в 1970 г. (руководитель Б. Аракелян), полностью подтверждают свидетельства историков².

² О результатах раскопок см. Б. Н. Аракелян. Древний Арташат, Ереван, 1975 (на арм. яз.).

Арташат был расположен на левом берегу реки Аракс на холме, называемом Хор-Вирап, а также на прилегающих к нему восьми холмах и раскинутых перед ними полях. Городские кварталы раскинулись к югу и юго-востоку до берега реки Аракс и до нынешнего села Лусават, к востоку до полей села Нор-Кинк, к северу и северо-востоку до полей села Кючук-Веди включительно.

Город имел своеобразную оборонительную систему. Все холмы были окружены отдельными крепостными стенами, а построенные в низменных местах холмов специальные коридоры-проходы соединяли их между собой. Стены имели контрфорсы и полукруглые или составлявшие 2/3 круга башни, а с внешней стороны ямы и плотины, наполненные водой. Несмотря на пересеченную местность, была создана цельная неприступная фортификационная система. Строительным материалом служил местный красноватый камень, иногда применялся грубо отесанный серый мрамор.

Около стен выявлены остатки многочисленных зданий—жилищ для воинов, производственных (кузница—оружейная мастерская), хозяйственных, жилых, коммунальных помещений. Согласно предположению Б. Аракеляна, застройка произведена по единому плану.

На территории самого большого и высокого холма открыты остатки многих каменных зданий античного периода.

На холмах и в их окрестностях найдены башни и фусты колонн, несущие на себе следы металлических скреп различных размеров. Обнаружены также куски стеной штукатурки со следами фрески.

Кроме того, открыты остатки бани, отопления которой осуществлялось посредством гипocausta, а также отдельные части линии водоснабжения города.

В 1967 г. поблизости от села Кючук-Веди была найдена обширная надпись на латинском языке, носящая имя императора Траяна (98—117). Согласно надписи там была возведена какая-то крупная, значительная постройка.

Обнаружена также женская статуя из белого мрамора, представляющая исключительную художественную ценность. Она имеет 57 м высоты, отбиты голова и правая рука. По стилистическим особенностям Б. Аракелян ставит статую Арташата в ряд выдающихся произведений эллинистического скульптурного искусства конца второго—начала первого века до и э. Выявлен богатый археологический материал. Раскопки продолжают.

Город Тигранакерт. Находился в области

Ахдзник (Великая Армения) на месте современного города Фаркин. Был основан в 77 г до н. э. царем Тиграном II (95—55) и назван его именем. Тигранакерт располагался у подножья Армянского Тавра в хорошо защищенной и труднодоступной горной местности, окруженной крепостными стенами. Высота этих стен доходила до 50 локтей (приблизительно 25—26 м), в ширину была настолько велика, что в них размещались казармы для караульных войск и различные подсобные помещения. В центре города возвышалась окруженная несокрушимыми стенами цитадель со своими дворцовыми постройками. Вокруг цитадели стояли замки, принадлежавшие рабовладельческой знати, культовые, общественные, жилые и другие постройки. Известно, что открытие театрального здания (I в. до н. э.) было обставлено с большой торжественностью и по этому случаю в Тигранакерт прибыли многочисленные греческие актеры. По-видимому, здание имело вид постройки типа эллинистических амфитеатров.

Царский дворец находился за городом и был окружен садами, обширными парками и затонами для охоты.

Значение Тигранакерта выходило за пределы обычного понятия столицы. «Тигран II, видимо, понял,—пишет академик А. Манандян,—что хозяйственному и культурному прогрессу патриархального армянского быта в большой мере смог способствовать эллинистического типа город, бывший центром развития ремесел, промышленного производства и торговли».

Население города доходило до нескольких сот тысяч человек. Тигран II насильственно переселил в Армению около 300 тысяч человек из 12 эллинистических городов: Каппадокии, Киликии, вероятно, также из Ассирии, Кордуены, Адиябены. Большую часть их он поселил в Тигранакерте.

Благодаря своему естественному положению и оборонительной системе, Тигранакерт имел военное значение и был одним из неприступных городов своего времени. Однако трудно пока сказать что-либо достоверное о том, какие градостроительные принципы легли в основу его общей планировки. Некоторые исследователи сравнивают Тигранакерт с Ниневией и Вавилоном, другие—с развитыми городами эллинистического типа. К сожалению, ни об одном здании ничего конкретного нам не известно. Существует несколько рисунков, изображающих отдельные фрагменты Тигранакерта-Фаркина (общий вид развалин, отдельные узлы восточной и северной крепостных стен и др.), однако вряд ли они точно передают изначальный вид его построе-

ек. Несомненно лишь одно: вновь созданной столице предназначено было стать соперницей самых крупных эллинистических городов Передней Азии—Селевкии и Антиохии. Своими монументальными сооружениями она призвана была способствовать развитию архитектурной мысли и строительного искусства.

Город Вагаршпат (нынешний Эчмиадзин). Основан при царе Вагаршаке I (117—140) на месте бывшего Вардгесавана. В 164 г. был объявлен столичным городом и оставался таковым до начала IV в.

В центре города находилась цитадель со своими дворцовыми постройками. Территория города была защищена, как сообщает Моисей Хоренаци, общей «крепостной стеной и мощной плотиной». В Вагаршпате найдены одна греческая и две латинские надписи, из которых мы узнаем, что во второй половине II в. для расположенных здесь римских войск были построены укрепления (по всей вероятности, крепостные стены, окаймленные глубоким рвом). Хотя жизнь в Вагаршпате не прерывалась, трудно определять точные границы этого древнего города. Кроме монументальных дворцовых зданий, несомненно, здесь были культовые, общественные, производственные и другие постройки. Отдельные их детали обнаружены во время раскопок в кафедральном соборе (IV в.). Около его фундаментов выявлена большая базальтовая плита со следами металлических скрепов. Под купольными пилонами храма Римские (VII в.) найдены четыре орнаментированных обломка, вероятно, от карниза туфового монументального здания. Базальтовая плита напоминает камни крепости Гарни, а обработка орнаментированного карниза—детали языческого храма той же крепости. Это обломки, безусловно, современные языческим постройкам Гарни и подтверждают, что Вагаршпат также являлся очагом архитектурного искусства эллинистической эпохи.

Вышеприведенные данные не дают оснований для более или менее конкретных суждений относительно плановой структуры перечисленных городов и принципов градостроительства, лежащих в их основе. Тем не менее, они позволяют говорить об их плановых решениях хотя бы в самой общей форме.

Композиционным центром названных городов служила цитадель, построенная в наиболее надежной, с точки зрения обороны, местности и господствовавшая не только над остальной частью города, но и над всей окружающей его территорией.

Природные возможности цитадели, дополняясь искусственными сооружениями (внутренняя крепостная стена, башни), сое-

диняются с территорией города, и все это складывается в общую оборонительную систему (крепостная стена, прямоугольные башни, обильная вода, текущая параллельно стенам по естественному или искусственному руслу, искусственные рвы, ямы и т. д.)³.

Нетрудно заметить, что принципы, по которым определялась местность для поселения, были известны жителям Арийского нагорья еще со времен Хайасы и Урарту. С этой точки зрения примечателен тот факт, что на месте древних поселений впоследствии возникли новые города Армении (Ани, Камах, Ван, Армавир, Эрзрум-Ереван и т. д.).

Именно потому эти градостроительные принципы наряду с ростом производительных сил страны (как и культурно-экономических связей с соседними странами в процессе оформления эллинистической культуры) в арийскую эпоху, обогащаясь и развиваясь, приобрели определенное значение при строительстве новых городов.

К этому времени страна была покрыта обширной сетью неприступных крепостей (Артагерс, Багаберд, Вагаташ, Гарин, Дароик, Эрахани, Адамакерт, Унаракерт, Сиора, Шатберд, Вохаган, Ацаван), причем с точки зрения понимания фортификационной системы и степени развития военно-строительного искусства Армении особое значение имеет крепость Гарни.

Крепость Гарни являлась одной из лучших резиденций армянских царей. Это наиболее важный населенный пункт дохристианской Армении, в котором воплотилась культура армянского народа, создававшаяся на протяжении целых тысячелетий. Научное значение и художественные достоинства уникальных памятников Гарни давно вышли из национальных рамок.

Эта мощная система военно-оборонительных сооружений находится на южной окраине нынешнего села Гарин Абовянского района. Возникновение ее историография связывает с самым отдаленным, легендарным прошлым армянского народа. Согласно Моисею Хоренаци, крепость Гарни построил Гегам, праправнук патриарха Гайка, а его внук Гарник назвал ее своим именем.

Изучение литературных, летописных и археологических материалов показывает, что Гарни как неприступная крепость существо-

³ См. К. Н. Оганесян, Тейшобяни, Ереван, 1965, стр. 9; В. Арутюнян, К вопросу о градостроительной культуре древней Армении, «Известия» АН Арм. ССР, 1956, № 9, стр. 43—46 и 1966, № 10, стр. 75—98; А. Саулян, Архитектура Каспийской бассейны, Ереван, 1965, стр. 190—238.



Гарни. План крепости. Обмер А. А. Сазкина.

вал еще в раннем периоде царствования Арташесидов или даже во времена Ервандидов (III—II вв. до н. э.).

Самое раннее свидетельство о Гарни принадлежит римскому историку I в. Тациту. После падения Арташесидов, сообщает Тацит, когда на армянском престоле воссел Митридат, брат иберийского царя Фарасмана, сын Фарасмана Радомист, желая отнять у своего дяди армянский престол, напал в 51 г. на Армению Митридат, уstraшенный внезапным нападением, бежал и укрылся в крепости Гарни. Заговорщикам сначала не удалось взять крепость, ибо им неизвестны были осадные машины и искусство осады крепости. Крепость пала лишь в результате вероломства. Следовательно, еще в середине первого века нашей эры Гарни представлял собой неприступную крепость.

По-видимому, в ходе описанных выше военных действий крепость серьезно пострадала. Лишь спустя четверть века, когда была создана местная центральная власть (царство армянских Аршакидов), она подверглась основательной перестройке. Сохранившаяся на крепостной стене греческая надпись сообщает, что великий царь Великой Армении Трдат на одиннадцатом году своего воцарения на престоле (76) восстановил крепость.

О строительных работах в крепости Гарни сообщает и Мовсес Хоренаци, приписывая строительную деятельность Трдата I Трдату III.

Другие историки V в. называют Гарни сильно укрепленной царской крепостью (Павстос Бузанд) либо городом с неприступной крепостью, где располагалось войско (Егхисе).

В Гарни дислоцировались войска и позднее, во времена персов (Себеос, VII в.).

В летописных источниках X—XIII вв. Гарни часто называют поселением городского типа. В дальнейшем он постепенно теряет свое оборонное значение, хотя строительная деятельность продолжается здесь вплоть до позднего средневековья (XV—XVI вв.).

Таким образом, крепость Гарни простояла неприступной свыше тысячелетия.

В 1909—1911 гг. академик Н. Марр и известный русский ученый Я. Смирнов детальными археологическими раскопками выявили руины языческого храма Гарни, а с 1949 г. Археологическая экспедиция Академии наук Армянской ССР (руководитель — академик Б. Аракелян) ведет систематические раскопки остальной части крепости.

Несмотря на то, что крепость Гарни находится в полуразрушенном состоянии, сохранившиеся остатки позволяют почти полностью воспроизвести ее первоначальный вид.

Крепость построена на высоком мысу; с южной, юго-западной и частично восточной стороны она ограничена неприступными скалами, а в остальной части с помощью четырехнадцати башен и мощных крепостных стен создана надежная фортификационная система. Башни имеют в плане форму прямоугольника размером 6,00×6,20—6,70 м.

Аналогичные башни существовали и в других странах, создавших эллинистическую архитектуру — в Малой Азии (Милет, Пергам), в Сирии (Бaalбек, Джераша) и др.

Прямоугольные башни на Армянском нагорье существовали еще в Урартуко эпоху.

Ширина крепостной стены, тянувшейся от одной башни к другой, составляет 2,07—2,08 м, длина стен по всему периметру (вместе с башнями) — 314,28 м. Высота сохранившихся стен в отдельных местах достигает 6—7 м (12—14 рядов).

Крепость имела главный и, по всей вероятности, вспомогательные входы. Главный вход находился в северной части между башнями, отстоявшими друг от друга на 5,30 м, а второй вход — на западном продолжении крепостных стен.

Примечательна фортификационная оборонная система крепости. Так, на тех участках, где неприятель мог подойти к крепостным стенам с трудом и его нападение можно было отразить с небольшими силами, башен было меньше и отстояли они друг от друга на 25—32 м, а в уязвимых местах их было больше и стояли они на расстоянии 10—13,5 м. На одном из таких уязвимых участков, к западу от входа, 4-я и 5-я башни были отодвинуты назад, создавая искусственную дугу; втянутые в нее стены неприятеля, как это метко подметил Б. Аракелян, оказывались легко уязвимыми. Стены крепости выложены из громадных блоков местного голубоватого базальта без примесей раствора. Камин хорошо отесаны и имеют тщательно обработанные леистообразные края, срезынные под углом 45 градусов. В горизонтальном направлении они соединены между собой железными скобами, концы которых закреплены в гнездах и залиты свинцом. Между верхними и нижними рядами металлических скреп нет. Поэтому в некоторых местах в результате землетрясения камни сошли в горизонтальном направлении и конусообразно повисли друг над другом.

Башни имеют кладку двух рядов. На наиболее ответственном участке около главного входа кладка выложена из крупных блоков. На контурах башен и в узлах, где они соединены со стеной, камин закреплены железными скобами, а изнутри просто пригнаны друг к другу; щели между неровными отвесными

поверхностями залаты известковым раствором, выполняющим роль не соединяющего, а дислоцирующего материала.

Вокруг других башен по внешнему периметру возведены стены толщиной 1,15—1,50 м, причем камни снаружи соединены железными скобами, а изнутри пригнаны друг к другу. Эта каменная рама заполнена бутобетонном (смесь известки, песка, равного ба залата и валуна), заложением слоями после каждого ряда. Крепостная стена в башни в значительно большей степени разрушены на западном и северо-западном участках. В последующие века места соединения каменной кладки были разбиты, синие извлечен и обрешены на изготовление пуль для огнестрельного оружия. Такое явление имело место и в Сирии (Пальмира), Иране (Персеполь) и других местах.

В качестве единицы длины использовали широко распространенный в урартской архитектуре «нипурский локоть» древнего Двуречья (61,8 см).

В общей структуре крепости явно сказывается несколько строительных периодов. Первоначально (III—II вв. до н. э.) в в период первой перестройки (76) стены возводились из камней почти одинаковых размеров. Разница заключается лишь в том, что первоначально уложенные камни с лицевой стороны обрешены лучше, чем в последующий период.

В круглой башне, более поздней пристройки, находящейся у входа, стены выложены без применения металлических креплений; для соединения камней использован известковый раствор, хотя основной несущей частью стены по-прежнему служит камень. Последующие перестройки крепостных стен осуществлялись на основе техники, получившей в Армении широкое применение начиная с IV в., когда камень, по существу, выполняет облицовочную роль, а основной несущей массой стены является ее ядро.

Таким образом, строительная жизнь, которая только в ходе постройки крепости Гарни составляет почти полторы тысячелетия наглядно показывает процесс постепенного развития в Армении строительного искусства и в то же время высокий уровень военно-фортификационного искусства того времени.

Внутри крепостных стен существовал крупный комплекс архитектурных сооружений, из коих пока что открыты остатки храма, дворцовой постройки и царской бани. Эти сооружения находились в глубине крепости, в южной части местности, образующей треугольную. По своему замыслу они занимали обширную площадь и составляли самобытный архи-

тектурный ансамбль. Композиционным центром ансамбля являлся украшенный колоннадой лебединой трав, главный фасад которого обращен к центральному входу в крепость.

К западу от храма, почти на самом краю отвесных скал, возвышались дворцовые здания. Своими главными фасадами они участвовали в организации архитектурно-пространственной среды раскинувшейся перед храмом площади, а другими раскрывались перед полными контрастом живописными пейзажами, сливаясь с окружающей природой.

Архитектура стала органической частью природы, дополняя и обогащая ее.

Дворцовое здание, по-видимому, было довольно большим. Раскопки выявили остатки фундамента и подвального этажа длиной свыше 40 м и глубиной около 15 м. Стены построены из равного базальта и валуна, в качестве связующего материала использован известковый раствор. Наряду с каменной кладкой встречаются и ряды обожженного кирпича.

В юго-восточной половине раскопанной части подвального этажа обнаружен сводчатый зал размером 20,0х12,5 м. В другой части располагались многочисленные большие и малые помещения для хозяйственных нужд.

Стена здания, обращенная к площади, имеет композицию в виде следующих друг за другом прямоугольных выступов. Несомненно, фасад здания имел довольно богатый и выразительный вид. На внутренней штукатурке одной из северо-западных комнат сохранились следы темно-розовой краски. Если стена роспись имелась даже в подвальном этаже, то можно представить себе роскошь в отделке комнат верхнего этажа и залов, где проходили царские приемы.

Остатки зданий отчасти покоятся под северо-западным фундаментом построенного в VII в. четырехапсидного христианского храма. Следовательно, к тому времени здание дворца частично или целиком было уже разрушено.

Большой интерес представляет дворцовая баня, от которой сохранилось сравнительно больше остатков. Она расположена в 50 м к северо-западу от храма и в настоящее время находится в полуразрушенном состоянии. Стены ее построены из тех же материалов, что и дворцовое сооружение. Точная форма перекрытия неизвестна. По надежным во время раскопок вогнутым обломкам штукатурки можно допустить, что она имела сводчатое (или куполообразное) строение. На внутренних стенах сохранились остатки двойной штукатурки: снизу беловатой, а сверху светлорозовой.

План имеет четкую структуру из четырех

смежных комнат. Стены, обращенные на юго-восток, имеют снаружи выгнутую форму, а изнутри подковообразную и полукруглую. Первая комната по сравнению с другими была оформлена богаче. В отличие от остальных здесь были три двери: две из них вели наружу, а третья в соседние комнаты. В подковообразной нише этой комнаты был устроен бассейн. Какой цели он служил, сказать трудно, возможно, он имел декоративное назначение. Пол (2,91×3,14 м) в комнате полностью покрыт мозаикой, отличающейся высоким искусством. По своему положению и своеобразной внутренней разработке эта комната могла быть передней, раздвальной. В древности отдельные передние имели не только большие бани, но и бани более скромных размеров, подобные гаринской (в Грузии—армазисская (ицетская) дворцовая баня Эривань II—III вв., хараксинская баня на северном побережье Черного моря, трирекие бани римских вилл и т. д.).

Вторая и третья комнаты по своим размерам (3,00×3,47, 2,96×3,57 м) и по форме аналогичны и, несомненно, являлись купальнями. Во второй, по-видимому, купались холодной, а в третьей—теплой водой. Полы холодных купален обычно не согревались, но бывали исключения, как это мы видим на примере Гарин. Больше того, иногда согревался пол предбанника. В третьей комнате пол полукруглой ниши также украшен мозаикой.

Четвертая комната состояла из трех частей. Одна часть, непосредственно следуя за холодной и теплой комнатами-купальнями, по своим размерам (2,90×3,05 м) и по форме походила на них и служила, вероятно, для купания горячей водой Северо-западный отрезок, по-видимому, был местом для водохранилища, а под полом юго-западной части находилась топка, над которой согревалась вода.

Примечательна нагревательная система бани, созданная с помощью гипocausta. Под полом купальных отделений последовательно установлены многочисленные столбики из круглого кирпича (толщина 6—7 см, диаметр 20—24 см) на известковом растворе. На столбики поставлены крупные кирпичные плиты (толщина 6—7 см, поверхность 60×70 см), затем на 2-сантиметровом слое раствора снова уложены кирпичные плиты, но уже меньших размеров. Все это покрыто толстым слоем раствора (5,5—8 см) из вяжущего материала, извести, песка и кирпичной мелочи. Нагретый воздух и дым распространялись сначала под полом бани с горячей водой, затем со значительно сниженной температурой (через проем шириной в 62 см)—под полом теплой купальни и дальше, через два неболь-

ших проема (шириной в 28—30 см), поступал к отделению с холодной водой.

Таким образом, купальни нагревались по необходимости и при этом никакой потери тепла не имело места. Легко вбирая тепло, кирпичные плиты могли долгое время сохранять ее и равномерно передавать купальням.

Подобная система отопления широко применялась в римских банях, в Малой Азии, в Сирии, на северном побережье Черного моря, на Кавказе и в других местах древнего мира.

Система отопления гаринской бани (вероятно, не только гаринской) послужила образцом для аналогичных сооружений средневековой Армении (бани Звартноца, Анйской цитадели, Амберда и т. д.).

Большую художественную ценность представляет мозаика на полу первой комнаты. Это пока что единственный дошедший до нас памятник монументальной живописи античной Армении. Некоторые фрагменты мозаики разрушены, а в восточной ее части имеются повреждения, причиненные огнем.

На сохранившейся части мозаики ясно обнаруживается мифологический сюжет. В раме розового цвета изображено море, тонко разработанные тональные переходы создают иллюзию движущихся волн, и море принимает светло-зеленоватый оттенок, то становится прозрачно-синим. В воде изображены в разных позах божества и фигуры (мифический тавр—человек с конским туловищем и с рыбьим хвостом, неренды, большие и малые рыбы и т. д.). Около фигур богов и неренд написаны их имена на греческом языке (Главкос, Тетис, Агрийос и т. д.).

В центре мозаики, в раме из плетеного орнамента, помещены бюсты мужчины и женщины и надписи «Океанос» океан (отец всех богов) и «Талассас»—море (мать Афродиты, богини красоты и любви). Над рымой загадочная надпись: «Ничего не получаю, работаю». Отдельные изображения, в частности изображения рыб, выполнены с большим мастерством. Плавный рисунок, анатомическая точность, нежные переливы красок—все это как бы придает дыханию холодным камням и создает впечатление, будто эти изящные существа рвутся посреди волн.

Мозаика выложена кубиками (размером 0,5—1,0 куб. см) из имеющихся на месте естественных камней пятнадцати цветовых оттенков. Для выполнения более тонких колористических переходов картины использованы камешки различной геометрической формы (квадратные, прямоугольные, косугольные и треугольные). Интересна основа мозаики на ровной земле выложена три слоя валуна и равного базальтового камня, связанные из-

штукатурным раствором, затем идет бетонный слой в 14—15 см, и все это залито приготовленным для зерен мозаики цементным тестом толщиной в 3,3 см (смесь извести, песка, разбитого кирпича или черепицы). Поверхность кубиков отполирована.

Сюжет мозаики, техника исполнения, стилистические и цветовые особенности, как и общая композиция здания дают основание считать и бапю, и мозаику произведениями конца III или начала IV в.

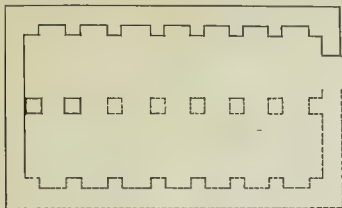
Мемориальные постройки. По сообщению Моисея Хоренаци, после гибели в бою царя Ерванда, Арташес, «...вспомнив, что Ерванд из рода Аршакуни приказал похоронить его и поставить ему надгробный памятник», имеется также упоминание о том, что «царь армянский Тигран последний почтил могилу брата своего, главного жреца Мажана в Багдаване... в области Багреванд, воздвигнув над могилой жертвенник».

Усыпальница в Паракаре находится на вершине западного холма одноименного села Эчмнадзинского района. Она сконструирована в виде башни, которая, возвышаясь над платформой, имеет с внешней стороны восьмигранную, а внутри круглую композицию.

Местом погребения являлась центральная часть сооружения. Сохранилась сложенная из крупных нетесаных плит овальной формы могила, размером 105×155 см, в которой был обнаружен скорченный скелет человека, обращенный с северо-востока на юго-запад.

На всех камнях нижнего ряда башенной стены имелись консолеобразно висящие камни, обращенные к центру постройки⁴. Расположение этих камней напоминает принцип покрытия дольменов в Ошакане.

Подобного рода покрытие, несомненно, существовало и в Паракаре. Его центральная часть была разрушена кладонскаателями. Од-



Гарша План дворца

Воздвигали памятник и в знак победы. Тот же историк сообщает, что сын царя Вагаршака по поводу победы над северными племенами, «в знак владычества своего оставляет памятник с надписью на греческом языке». Особенно интересны надгробные сооружения, например, усыпальницы армянских царей Аршакуни в Ани-Камеке и в крепости Ангех, усыпальница в Паракаре и т. д.

Однако трудно сказать, какой она имела вид. Очевидно лишь одно: под полом башнеобразного сооружения имелось пространство, напоминающее склеп.

Усыпальница дошла до нас в разрушенном состоянии, от нее сохранились лишь 1—2

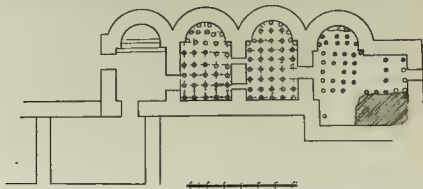
⁴ Во время раскопок эти камни были отодвинуты, чтобы изучить окрестность могилы.

нижних рядов. Построена она из местного серого туфа (фельзит), кладка сухая, без раствора. Среди разбросанных поблизости камней встречаются обломки арки, окаймлявшей проем входа или окна, а также остатки трехгранного пилястра, четвертая сторона которого сделана из грубого окола.

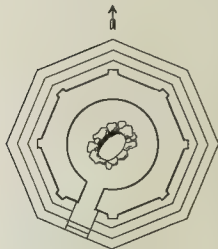
Примечательны камни, имеющие двой-

ную вогнутость, которые принадлежали рядам перехода от круглой стены к сводчатому перекрытию (или куполу). Встречаются тесаные камни, вогнутые с противоположных сторон. Следовательно, некоторая вогнутость была придана и внешним бокам многогранной усыпальницы.

От внешнего края стены круглой построй-



Гарни. План бани.



Парахар. Усыпальница. План.

ки до внешнего края платформы около 3 м, при этом на платформе, до стены круглой постройки, видны параллельные друг другу следы двух многогранных рядов. Возможно, что параллельно внешней многогранной стене круглой постройки существовала также и вторая стена и между ними была создана кольцеобразная галерея или же, что более вероятно, на платформе был создан многоступенчатый стилобат, окаймлявший усыпальницу с внешней стороны. Последний мог придавать башнеобразному многогранному объему величественность.

Упомянутый выше камень трехгранного пилястра, несомненно, был установлен в одном из углов встречи внешних боков восьмигранного объема усыпальницы. Точно такую композицию имеет внешний объем усыпальницы, построенной в середине I в. в Поле (Далимация, Югославия). Касаясь вопроса замены основной цилиндрической формы гробниц древнейшего периода, летописцы упоминают, что «в мавзолее в Поле (Далимация, середина I в. н. э.) цилиндр заменен восьмигранником с колоннами по углам» (выделено нами.—А. С.). Пилястр или колонна в углах встреч внешних граней многогранного объема имеются и в других гробничных сооружениях (Путеолы (Понцуоли), гробница

на вия Челле, I в.; в Адали и Неумогене, начало II в. и т. д.).

Время сооружения жавозлей в Паракаре неизвестно. Еще в 1958 г. в этом месте была найдена монета царя Артавазда (56—34), а немного спустя—обломок камня с одной (двучастной) б, клевым иврейского письма А в 1961 г. экспедиция во время раскопок около могилы обнаружила семь монет I в. до н. э., из них три Тиграна II (95—55). Как видим, эпоха чеканки монет почти совпадает с эпохой, когда строились гробницы, имевшие композицию, подобную вышеописанной.

По-видимому, Паракарская усыпальница могла быть создана в отрезок времени между серединой I в. до н. э. и серединой I в. н. э.

В Армении немало круглых башнеобразных сооружений, но, как отмечал Т. Тораманян, они принадлежат более древнему периоду.

Культовые постройки. В Армении существовало много отдельных культовых построек и крупных архитектурных комплексов. С начала IV в., когда христианство было провозглашено государственной религией, почти все они вместе с другими памятниками языческой культуры подверглись разрушению. И только в отдельных местах некоторые капители были приспособлены к потребностям новой религии и превращены в храмы христианского культа. Счастливое исключение составлял, как видим, дворцовый языческий храм крепости Гария.

Из этих языческих построек, по сохранившимся летописным данным, нам известны Армавирский храм, посвященный культу Солнца и Луны, Ани-Камакский храм, посвященный культу высшего божества армянского пантеона Арамзда (предполагается, что его построил Тигран II), храм культа Анаит в аване (поселке) Ериза области Екехяц, группа храмов в Аштишат, посвященных культам Анаит, Астхик и Ваагна, храмы культа Анаит в Арташат и в местности Дарнац-Кар области Андзевация, храм культа Мхитра в селе Багайарич области Дербиджан, храм культа Иуне в аване Тил области Екехяц, храм культа Баршамина в селе Торган области Дарнахяц, храм культа Тира в аване Еразмоин, Багаранский, или Дидаванский храм, аналогичные постройки на горе Карке в области Тарон, группа храмов Багреванд и т. д. В эпоху возникновения эллинистической культуры (еще до II—I вв. до н. э.) армянские боги были сопоставлены с греческими и названы греческими именами (Арамзд-Зевс, Анаит-Артемида, Тир-Аполлон и т. д.). В отдельных храмах даже были поставлены статуи греческих богов (в Ани-Камахе—статуя

Зевса, в Армавира—Артемида и Аполлона, в аване Тил-Атенаса, в Багайариче—Гефеса и т. д.). Однако народ, оставаясь верным родным традициям, вскоре предаст забвению греческие имена.

Большое значение для армянского храмовостроительства имели местные предпосылки, шедшие еще с доармянских времен Армавира, являвшийся одним из значительных религиозных центров Урартского государства, в последующую эпоху стал главным оплотом армянской языческой культуры. Естественно, что существовавшие там урартские храмы должны были сыграть определенную роль при возведении первых армянских храмов. Не исключено, что армавирский храм Солнца и Луны был построен либо на месте святилища, посвященного культу урартского бога солнца Швинни, либо на его развалинах. Армавирские культовые постройки, как это трудно заключить из летописных данных, имели решающее значение в формировании армянских храмов.

Каков был вид этих храмов, достоверно не известно. Из отрывочных данных отдельных историков (Агатангхос, Глак) усматривается, что они имели прямоугольный продольный план, каменные стены и деревянное или сводчатое перекрытие.

По мнению исследователей, часть первых армянских сооружений христианского культа представляла собой бывшие языческие храмы (трехнефные базилики Текора, Касаха, Дина, Зовуни, однонефные сооружения Лернакерта, Карнута).

Значительная часть языческих памятников пользовалась большой известностью. Храм в Ани-Камахе со своей храмовой библиотекой и архивом играл важную культурную роль для своей эпохи. Материалами архива пользовался выдающийся сирийский писатель и ученый Бардаван Эдесский (154—222). В честь храма, посвященного культу Анаит, область Екехяц называлась Аниатахан (Аниатской) или «Еркир Аниати» (страной Анаит). Слава об этом крупнейшем культовом очаге была так велика, что на поклонение ездили туда не только армяне, но и греческие цари. Идол, которому поклонялись, создавался по традиции из золота. Главным центром армянской языческой религии был Аштишат. Христианская церковь, пользуясь его авторитетом, именно на его месте построила первый большой кафедральный собор Армении. Статуя Анаит здесь также была отлита из золота. О храме Ваагна летописцы сообщают, что он был богат сокровищами, полон золота и серебра.

Подавляющая часть этих построек, кото-

рых насчитывалось около двадцати, просуществовало вплоть до утверждения в Армении христианской религии. Прожившие многовековую культовую жизнь, эти постройки, естественно, должны были являться, соответственно своему значению и славе, произведениями высокого архитектурного искусства. Об этом свидетельствует и архитектура храма Гарини.

Точное время сооружения Гаринского храма неизвестно. Предполагаемая в научной литературе датировка колеблется в пределах более чем пятисот лет (III—II вв. до н. э.—IV в. н. э.). Однако анализ исторических событий, эпиграфических материалов и в особенности архитектурно-строительного искусства храма, связывает его сооружение с временем правления армянского царя Трдата I (послед 66 г.).

После принятия христианской религии здание храма служило светским целям, являясь «домом прохлады» царевны Хосровадухт, сестры царя Трдата III. Поэтому в средние века Гарин часто связывали с именем Трдата III, и он упоминался как «дом прохлады Трдата» или «тафт Трдата» (трон Трдата).

Армянские литературные источники упоминают о Гарин с древнейших времен. В течение более чем пятнадцати веков с любовью и благоговением говорят о нем армянские летописи. А в 1693 г. поэт Симеон Апаранци посвятил ему поэму.

Храм простоял до XVII в. и был разрушен в результате землетрясения в 1679 г. Но и в таком виде как один из редчайших памятников, он привлекал внимание многочисленных отечественных и иностранных исследователей, занимавшихся вопросами армянской архитектуры (Шарден, Морнер, Кер-Портер, Дюбуа, Телфер, Шантр, Шнвассе, Марр, Смирнов, Тораманин, Бунинян, Тревер и др.).

Дюбуа де Монпере в 1834 г. составил в самых общих чертах проект реконструкции плана и главного фасада храма. Спустя столетие появились проекты реконструкции архитектора экспедиции Н. Марра, К. К. Романова (1912) и проф. Н. Г. Буниатяна (1933). В 1968 г., на основе новых материалов, полученных исследованиями последних лет, нами был составлен новый проект реконструкции, по которому под руководством автора было осуществлено восстановление храма (1969—1975).

Здание построено из хорошо обработанного голубоватого базальта. Кладка стен сухая, без раствора, камни скреплены как в горизонтальном, так и перпендикулярном направлении железными скобами, а гнезда соединения железа и камня залиты свинцом. В

колоннах использованы также отесанные бронзовые скрепы. Строительство осуществлено крупными блоками. Отдельные из них, например, плиты потолка пронаоса (портика), имеющие 0,90—1,05 м ширины, 0,44—0,5 м высоты и более 4,00 м длины, весят до пяти тонн.

Храм доступен взору человека как с самой отдаленной, так и с ближайшей точки и каждый раз, своеобразно раскрываясь, создает новую картину художественного восприятия. И если издали его очертания, соединяясь с общим силуэтом архитектуры крепости, своими формами и цветом строительного материала гармонично сливаются с красочным пейзажем, то по мере приближения он постепенно отделяется и возмущается во всей эмоциональной мощи своей пространственно-объемной композиции. С более близкого расстояния один за другим выступают его замечательные рельефные детали.

Здание имеет небольшую структуру. В плане это зал, так называемый наос, размером 5,01×7,983 м, со вчеренной между про должением продольных стен северной стороны передней пронаос. Снаружи стены были окружены двадцатью четырьмя колоннами (на коротких фасадах—по шести, на длинных—по восьми). Для колоннады избран римско-ионический ордер, т. е. колонны вставлены на высоком подиуме и увенчаны богато разработанным антаблементом (архитрав, фриз, карниз)⁸.

Своим главным фасадом храм обращен на север. Почти по всей его ширине расположены девять высоких ступеней, по обеим сторонам которых на фасадах подиума изобращены барельефы юноши-атланты, поддерживающие какую-то тяжесть. По-видимому, на подиумах находились жертвенники, которые и создавали впечатлительные тяжести, поддерживаемые атлантами.

База и карниз пьедестала храма, как и лестницы, простирающиеся с северной стороны, придают строению пьедестала акцентированную горизонтальность и этим подчеркивают вертикальную композицию стоящей над ней колоннады, сообщая ей еще большую величественность. Устремленность колоннады вверх усиливается постепенным сужением кверху каждой колонны по сравнению с 1/3 нижней части ее фуста.

Колонны, как результат тектонического мышления, выполняя свою конструктивную роль, рельефно выделяются на плоском фоне

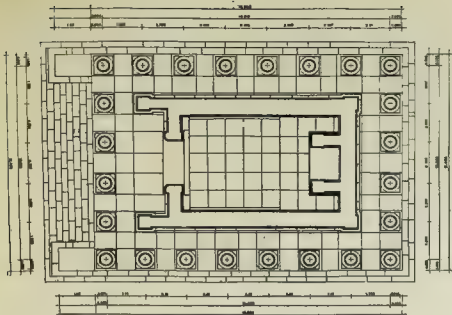
⁸ Во время раскопок Н. Марра от первоначальной постройки на месте сохранялись общий пьедестал и небольшая часть северо-западного угла зала.



Греч. Главный фасад храма. Реконструкция А. А. Свирова



Храм в Гарни.



Горн. План храма. Реконструкция А. А. Санниа.

ются краскою извилистыми цветами или розетками различной формы с неодинаковым числом лепестков. Иногда же пара тенистых листьев аканта поднимается с такими же изгибами вверх и, грациозно наклонившись, создает богатое сплетение ветвей, исходящих из одного центра и идущих в разных направлениях. Иногда по поверхности фриза стелется лишь одна пышная ветвь аканта, которая, сделав в узлах преломления волн несколько эластичных поворотов, целиком заполняет поле фриза.

Итак, все время, сохраняя волнообразную композицию, с помощью листа аканта создаются неповторяющиеся многокрасочные мотивы орнамента, один другого замечательнее. Наряду с богатыми вариантами листьев аканта и лавра и их остроумным расположением в орнаментах появляются разнообразные сочетания цветков, листьев дуба, глянцата и других растительных орнаментов. Таким образом, в основе искусства орнаментации лежит принцип, связанный с применением многообразных мотивов в единой композиции.

Принцип разработки однородных деталей с помощью разнообразных форм применялся и в других центрах эллинистической культуры в Малой Азии (Пергам, Милет, Приен и т. д.), в Сирии (Пальмира, Баалбек, Антиохия, Джераша и т. д.), в Иране и других местах.

Если в римских сооружениях орнаментация производилась каноническими средствами (с помощью циркуля или геометрических построений), то в Горн она выполнена в свободной, наиболее плавной пластической форме (постройка спиралей, волн, капителей, профилей архитектурных деталей и т. д.). Отдельные детали ордера упрощены, изменены пропорции (карниз, подобно аналогичным деталям армянской архитектуры, несколько вынесен из общей плоскости стены, фриз низкий, изменены пропорции зубцов и т. д.).

Исключительный научный интерес представляет внутренняя структура храма. Исследователи, касавшиеся этого вопроса, считали, что как целла, так и вся крыша храма имели деревянное покрытие (К. Романов,

Н Бункятян, К. Тревер и др.). Однако более обстоятельное изучение памятника показывает, что в его конструкции не было ни одной деревянной части. Здание имело четкую систему каменных конструкций, где целла (наос) и даже портик (пронаос) были перекрыты каменными сводами. При этом кроме цельных каменных архитравов все части здания — фриз, карниз, сандрик двери, каменные стены над сандриком, даже плиты плафона колоннад, — имеют характерные для сводчатых конструкций клинообразные соединения. Сохранившиеся детали дают возможность с точностью восстановить реальную картину как целлы, так и каменного покрытия всего здания.

Снаружи свод был покрыт известковым раствором и завершен базальтовой плиткой. Высоко оценивая роль сводчатых конструкций в армянской архитектуре, венский профессор И. Стржиговский считает их примененными в Армении в V в. из Месопотамии или Внутренней Малой Азии. Между тем храм Гарни показывает, что каменный свод существовал здесь по крайней мере на четыре века раньше указанной И. Стржиговским эпохи.

Гарнийский храм был посвящен культу Митры-Михра, древнеармянского бога солнца. Статуя почтительного идола, поставленная возле задней стены целлы на высоком постаменте, была включена в прямоугольную нишу довольно больших размеров.

Из сравнения с интерьерами античных храмов следует, что решение интерьера Гарнийского храма, отходя от композиционных построений римских памятников, в гораздо большей мере приближается к сирийским сооружениям (большой и малый храмы Баалбека, храм Нихи, храм Бали в Пальмире, храмы Джераша и т. д.) и к сооружениям Малой Азии (Пергам, Приен и т. д.).

Интерьер небольших языческих храмов обычно освещался через проем входа, имевшего очень большие размеры.

Проем входа в Гарнийский храм по сравнению с внутренним пространством был настолько велик, что вполне обеспечивал освещение целлы. Тем не менее целла освещалась также сверху, через ердик, что имело, несомненно, символическое значение: свет падал на почитаемый идол и сверху.

Своими пропорциями (5X8), даже абсолютными размерами плана (5,01X7,983 м) целла Гарнийского храма похожа на плавающую композицию урартского храма суси в Эрбунни. Образцом для гарнийской целлы мог послужить не только суси, но и другое сооружение с подобной структурой. Известно,

что аналогичную структуру имели и одиоцефные базиликальные сооружения Армении раннего средневековья. Не исключено, что храм типа суси существовал и в Гарни. Ведь надпись урартского царя Аргишти I (VIII в. до н. э.) о завоевании им страны Гарни («Гарниания») была найдена в 15–20 м от храма. Более того, совсем недавно во время реставрационных работ под нынешним фундаментом храма были выявлены остатки прямоугольного здания гораздо более древнего периода.

Таким образом, вся конструкция целлы Гарнийского храма (кладка стены чисто тесовым базальтом, каменный свод, известковый раствор наверху свода, укрепленная на нем каменными плитками крыша, ердик, пропориши, даже абсолютные размеры плаши) тесно связана с местными традициями архитектурно-строительного искусства.

Очевидно, что архитектору было поручено построить в летней резиденции царя дворцовый колонный храм типа «перитер». Изучение храма показывает, что автором его был опытный специалист, безукоризненно владевший принципами строительства храмов античного периода (модульная система) и прекрасно знавший отечественную архитектурную культуру. Избрав для колоннады «перитера» римско-ионический ордер, зодчий разработал детали храма, в отличие от единообразия греко-римских сооружений классического периода, с многообразием, присущим местному восточному искусству, а ядро храма — целлу полностью создал на основе отечественных традиций строительного искусства.

Таким образом, посредством синтеза греко-римского и армянского архитектурного искусства был создан самобытный, классический образец эллинистической архитектурной культуры.

В качестве основного строительного материала использован базальт, обработанный с величайшим мастерством. Естественно, что такого совершенства легко могли достичь местные мастера, имеющие большой опыт работы с этим строительным материалом. За много веков до постройки храма Гарни его строительная техника была применена при сооружении стен и башен крепости Гарни, так же как в Армавире, Ерандашате, в дохристианских постройках Ани и других местах.

Высокое искусство обработки базальта и кладки каменной стены, известное на Армянском нагорье еще в урартскую эпоху, в процессе создания эллинистического искусства достигло более высокой ступени развития, о чем свидетельствует храм Гарни.

Архитектурно-строительное искусство хра-

ма Гарин, имея общность со всем эллинистическим искусством, в еще большей мере связывается с малоазийскими памятниками (Термес, Сагалас, Пергам), а по мотивам отдельных орнаментов и с аналогичными сирийскими сооружениями (Баалбек).

Несомненно, часть построек, созданных в упомянутых выше городах, крепостях и различных поселениях страны, относилась, подобно храму Гарин, к эллинистическому периоду. Об этом свидетельствуют детали монументальной постройки в стиле Гарнийского храма, открытые в фундаменте храма христианского культа VII в. в Вагаршапате. Архитектурная деталь такого же стиля найдена и в селе Ани исторической области Ниг.

Н. М. Токарский, говоря о памятниках крепости Гарин, пишет: «Здесь уместно упомянуть о развалинах одноапсидной церкви в Багаране, в которой *сильно выступающие пилястры продольных стен увенчаны коринфскими капителями*» (выделено нами.—А. С.). Существование подобного памятника в Багаране вполне объяснимо. Ведь Багаран был создан еще в III—II вв. до н. э. неподалеку от Ираншавата как центр языческого культа, где были сосредоточены большая группа языческих храмов.

Будучи созданием местного эллинистического искусства, эти памятники армянской архитектуры представляют одно из своеобразных звеньев общей эллинистической культуры.

Краткое обобщение и характеристика архитектуры эпохи рабовладельческого общества Армении, охватывающей почти целое тысячелетие, показывают, что в стране имелись многочисленные крупные очаги архитектурно-строительного искусства. В них была создана и достигла известного уровня многожанровая архитектура. Основными центрами ее развития явились в первую очередь города и крупнейшие крепости. Градостроительные принципы, идущие из более древнего периода и лежащие в основе этих городов и крепостей, как и сохранившиеся остатки памятников дохристианской эпохи и первые постройки раннехристианского периода, воздвигнутые вокруг них и часто на их фундаментах, свидетельствуют о том, что в указанную эпоху в Армении существовала богатая архитектура. Находясь в контакте с архитектурным искусством Греции, Рима и соседних стран (Иран, Сирия, Малая Азия и ряд других), воспринимая и перерабатывая отдельные архитектурные формы и детали, она в основном шла по самостоятельному пути.

ГЛАВА III

АРХИТЕКТУРА IV—КОНЦА ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ VI ВВ.

Характер армянской архитектуры эпохи раннего феодализма, ее сущность всецело обусловлены новыми социально-экономическими условиями, сложившимися в стране вслед за падением рабовладельческого строя.

Кризис рабовладельческих отношений начался в Армении, как и на всем Ближнем Востоке, еще во II—III вв. н. э. В последующий период он углубился до такой степени, что в половине IV и начале V в. феодальные отношения уже стали господствующими. Новые социально-экономические условия породили новую идеологию, соответствующую классовым интересам феодализирувавшейся знати. Провозглашенное в начале IV в. (301) государственной религией, христианство стало орудием классового господства феодального государства и идейной основой развивающейся феодальной культуры.

Феодальное государство в Армении состояло из многочисленных самостоятельных княжеств (нахарарств) и поэтому не представляло органического целого. Борьба за централизацию государства и независимость страны направлена была, с одной стороны, против внутренних, центробежных сил—нахараров, с другой—против внешних завоевателей (Римской империи и Сасанидского Ирана). Однако борьба эта не увенчалась успехом. Больше того, Армения была разделена между Римской империей (Византией) и Персией. В 428 г. пало царство Аршакидов, после чего пятая часть страны (западная часть) отошла к Византии, а остальная стала областью Персии и управлялась назначенным ею марзпаном.

В эпоху марзпанства нахарары стали фактическими хозяевами страны—каждый из них выступал как наследственный глава своего владения.

С принятием христианства Армения и в

религиозном отношении противостояла Персии, постоянно угрожавшей ее независимости. Стремление персов полностью лишить Армению самостоятельности встречало упорное сопротивление армянского народа, неоднократно подымавшего восстания против чужеземного владычества.

С распространением христианского культа варварски разрушались созданные на протяжении целого тысячелетия памятники материальной культуры языческой эпохи. Господствующие классы стремились всецело подчинить культуру религиозно-феодальной идеологии. Вопреки этому, многие народные обычаи, отдельные представления и понятия языческой религии упорно сохранялись и проникали в культуру. В области архитектуры было унаследовано высокое строительное искусство эпохи, а в отдельных случаях сохранились планы и даже объемно-пространственные строения капищ.

В раннехристианскую эпоху Армения находилась в тесном культурном и религиозном сотрудничестве с Сирией. Этим объясняются некоторые общности армянской литературы и искусства и в особенности отдельных архитектурных форм и деталей культовых сооружений с сирийским искусством IV—VI вв.

В тяжелые дни своего существования армянский народ, общаясь с внешним миром (в условиях ли мирных отношений или во время войн), боролся не только за независимость страны, но и во имя самобытного развития своей культуры. Эти своеобразные условия характерны были и для периода IV—VI вв.

Сохранению самобытной культуры армянского народа и ее дальнейшему подъему в огромной мере способствовало изобретение армянского письма (406). Была создана высокохудожественная национальная литература, получившая значительное развитие историко-

графия и наука, формировалась армянская классическая архитектура.

Строительная техника эпохи раннего феодализма в Армении (IV—VI вв.) являлась продолжением и дальнейшим развитием традиций рабовладельческого (дохристианского) общества.

Основным строительным материалом монументальных построек служил легко обрабатываемый местный разноцветный туф, обладающий большой стойкостью и открывавший широкие возможности для его художественной выразительности.

Стены возводились из чисто тесяных прямоугольных камней крупных размеров (0,50—0,80 м высоты, до 2,00 м длины). В наиболее ответственных конструктивных частях (перекрышки дверей, кладки пилонов и т. д.) встречаются более крупные каменные блоки до 1,00 м высоты и 3,00—3,50 м длины. В массовом строительстве использовался равный камень (базальт, туф, валун), а в отдельных случаях и сыроцовый кирпич. Вязующим материалом служил известковый раствор (смесь известки с песком и щебнем).

Стены древнейших памятников раннехристианской эпохи были довольно толстыми (1,20—1,35 м). Впоследствии, по мере усовершенствования строительной техники и необходимости экономии стройматериалов, толщина их постепенно уменьшалась (1,00—1,10 м). Если в монументальных постройках дохристианской эпохи основной несущей частью стены является камень, то в постройках IV—VI вв. ядром стены служит в основном раствор (бутобетон). В отдельных же постройках камень применялся главным образом для облицовки, а также в целях удержания раствора в стене.

Чтобы углы стеновых камней не крошились, при кладке их срезают по внешнему контуру на 0,5—1,0 см под углом 45 градусов, создавая так называемые фаски, которые имели не только конструктивное значение, но и подчеркивали ряды кладки, благодаря чему на фактуре камня появлялась игра света и тени.

Одной из особенностей построек раннехристианской эпохи было устройство несущих разгрузочных и подпружных арок, которые перекидывались между стенами, между пилонами или от колонны к колонке. Арки имели сильно акцентированные подковообразные очертания, а пилоны—крестообразные или Т-образный разрез. В качестве несущей части здания, кроме пилонов, использовались также круглые или многогранные колонны.

В монументальных постройках в основном применялись покрытия двух типов—де-

ревянные (плоские) или каменные (сводчатые).

На ряде построек первоначальные деревянные покрытия в раннехристианскую эпоху были заменены сводчатыми. Своды имели цилиндрическую (полукруглую) конструкцию. В небольших древнейших постройках встречаются также сводчатые покрытия с подковообразным очертанием.

С целью облегчить сооружение сводчатых покрытий, обнимающих большое пространство, с помощью специальных (подпружных) арок свод разделялся на короткие части, чем создавалась более устойчивая конструктивная система. Подпружные арки облегчают работу свода и, превращая покрытие в своеобразную жесткую сеть, способствуют сейсмической устойчивости здания. Как деревянные (плоские), так и каменные (сводчатые) покрытия брались снаружи под двускатную крышу, покрытую черепицей. В сводчатых покрытиях у карниза черепица закреплялась гвоздями, а в остальных частях прямо укладывалась на раствор. На узлах их соединения применялась черепица особой формы. Короткие фасады двускатных крыш завершались фронтонами и горизонтальными тягами (украшенными рядами зубцов или модульонов).

В массовом строительстве (народные жилища) параллельно с плоскими крышами из деревянных балок широко применялась постепенно суживающаяся кверху конструкция куполовидных покрытий со световым отверстием в центре—ердиком—так называемый «азарашен» (или «согоманаш»). Созданная в народной архитектуре, эта оригинальная форма покрытия, все более совершенствуясь, нашла место и в строительстве монументальных построек V в. В одном случае она выступает в светских (дворцовых) зданиях в точно такой же форме и с применением такого же строительного материала (дерево), в другом—составляет основу для первых каменных куполов культовых построек.

Первый каменный купол возвышается над подкупольным квадратом, покоящимся на отдельно стоящих массивных пилонах, и по принципу конструкции покрытия «азарашен», постепенно поднимаясь кверху в виде барабана, венчается как снаружи, так и изнутри конусообразным завершением. По сравнению с достигшими высокого совершенства куполами армянской классической архитектуры, прямоугольная основа здесь очень высокая, а барабан несравненно низкий. Впоследствии высота основания постепенно уменьшается, высота барабана увеличивается, а внутреннее

конусообразное окончание заменяется шаровидной конусообразной.

Наряду с архитектурно-строительными работами, которые продолжались в древнейших городах (Тигранакерт, Арташат, Ервандшат, Зареван, Заршат, Ван, Нахичеван, Вагаршапат) и крепостях дохристианской эпохи (Ани-Камах на Евфрате, Ани на Ахурияне, Артегерс, Ехнут, Багаберт и т. д.), во многих местностях Армении создавались отдельные культовые постройки и крупные архитектурные комплексы. Были основаны города Двин, Каран и Аршакаван.

Основанный царем Аршаком II (345—367) на узловом пункте главных дорог международной караванной торговли, в области Котайк, город Аршакаван был разрушен нахарами и навеки прекратил свое существование. Зато Двин стал не только важнейшим очагом архитектурно-строительного искусства страны, но и одним из знаменитых городов своего времени.

Город Двин был самым крупным центром культурно-экономической жизни Армении эпохи раннего феодализма, где строительная жизнь с недолгими перерывами продолжалась девять веков. Подобно ряду древнейших столиц исторической Армении (Армавир, Арташат, Ервандшат, Вагаршапат), Двин также был построен на Араратской равнине. Согласно древнейшему «Ашхарацуцу» («Армянская география»), Двин был девятнадцатой из двадцати областей Арарат, являвшейся дворцовым домоном армянских Аршакидов. Руины Двина находятся на холме и окружающий его обширной территории между селами Верик Арташат и Топрак-кале, в 35 км от Еревана¹.

Точная этимология названия Двина неизвестна. Как объясняет историк V в Мовсес Хоренаци, по-персидски (по-древнепехлевийски) «Двин» означает холм. Существует также предположение, что так называлось жившее в этой местности еще в эволюционную эпоху древнейшее племя, или род, в чью местность впоследствии стали называть этим именем.

В конце III—первой половине IV в. установившийся на Востоке общий мир создал благоприятные условия для проводившихся в Армении строительных работ.

В этот период еще продолжал играть важную роль в жизни страны Арташат, но с возмужанием русла протекавшей мимо реки Аракс образовались болотистые пространства, и климат города резко ухудшился. Поэто-

му царь Хосров Котак (332—338) приказал на территории от среднего течения реки Азат и вплоть до Аракса (от царской крепости Гарни до Арташата) заложить обширный лес и посреди него, на холме Двин, построить новые дворцы. Новый город был воздвигнут в 8—9 км к северу от Арташата. Постепенно в нем поселилась большая часть населения города Арташата.

Таким образом, в тридцатых годах IV в., когда армянская классическая архитектура переживала начальный период своего развития, в Армении возник новый важнейший очаг архитектурно-строительного искусства.

За короткое время, особенно после падения царства Аршакидов (428), Двин становится одним из известных и крупных городов своего времени. В 470—471 гг. католикос Гут переносит главный центр армянской церкви из Вагаршапата в Двин.

Лет десять спустя восстановившие армяне прогоняют ставленника персидского двора марзпана Атршаспа и провозгласили марзпалом (правителем) Арменин Саака Багратуни. Формируют в Двине новое правительство. Несколько позднее (в 485 г.), вынужденная в связи с создавшейся ситуацией отказаться от своей политики назначения марзпанов Арменин извне, Персия утверждает на этом посту руководителя восстановления Вагана Мамиконяна. Начиная с последней четверти V в. Двин становится столицей марзпанской Армении, центром не только духовной, но и административно-политической жизни страны.

Мирный период, длившийся в стране около столетия (485—572), открыл широкие возможности для расцвета духовной и материальной культуры народа. Реконструировались разоренные во время войн города и поселения, особенно большие строительные работы были выполнены в Вагаршапате и Двине. Уже в V—VI вв. Двин стал главным центром ремесленного производства страны и ее узловым торговым пунктом, пользовавшимся международной известностью.

По договору, заключенному в 387 г. между Сасанидской Персией и Византией, Арташат как место схождения торговых путей был признан одним из трех центров международной торговли (в Персии—Мидия, в Византии—Калиник), где разрешалось производить обмен товаров. Шедшие из разных концов мира караваны могли вести торговлю только в этих городах. Вышеуказанный договор продолжал оставаться в силе и в V—VI вв., с той лишь разницей, что в Армении роль Арташата в международной торговле перешла уже к Двину. Согласно «Ашхарацуцу», в Двине ссрашивались пять крупных торговых путей,

¹ О городе Двине см. К. Кофидиан. Город Двин в его раскопках, Ереван, 1952 (на арм. яз.).

которые тянулись отсюда на запад до Константинополя и Рима, на юг—до Иерусалима и затем до Африки и берегов Тихого океана, на восток—до Каспийского моря; во линия Тифлис-Барда—до северных стран, а по другим линиям до южных стран к Месопотамии и Персидскому заливу.

Как один из важнейших центров международного товарообмена Двин упоминается у византийского историка VI в. Прокопия Кесарийского. Он свидетельствует, что в предместьях города Двина проживало много торговцев, которые из Индии, соседней Иберии и Персии, даже почти от всех подвластных Риму народов привозят сюда товары.

Роль Двина в международной торговле стимулировала подъем его культурно-экономической жизни, который с небольшими перерывами, происшедшими в первой четверти VI в. вследствие персидско-византийских столкновений, длился до середины VII в.

Экономическому росту города сопутствовало расширение строительных работ. Город расширялся, укреплялись его крепостные стены, создавались новые постройки, и все это способствовало развитию архитектурно-строительного искусства Армении.

Двин имел довольно многочисленное население. Когда в 640 г. во время первых нашествий арабы окружили его и благодаря превосходству своих сил, сломив упорную оборону, захватили город и подвергли его разрушениям, были убиты 12 тысяч человек и уведены в плен 35 тысяч. Как бы ни были преувеличены эти данные, они говорят о том, что в конце VI и начале VII в. Двин был одним из многолюдных городов своего времени.

В последующие века культурно-экономическая жизнь Двина оказалась переменной: он переживает то высокий подъем, то глубокий упадок, а после нашествий монгольских племен (1236) постепенно теряет былые величие и, по-видимому, с середины XIII в. окончательно превращается в груду развалин².

² С утверждением в Армении господства арабского халифата (698—700) Двин становится административным центром арабских правителей (эмиров, которых припеи называли востиканами). В то время Двин был единственным в Армении крупным городом. Однако наибольшего развития он достигает в эпоху Багратидов, в IX—XI вв. Арабские авторы с восторгом говорят о жизни цитадели, дворцах, неприступных крепостных стенах, крестообразных площадях, каменных и глинобитных зданиях, многочисленных городских воротах и предместьях. В ту пору город подвергается большому разрушению во время землетрясений 863 и 893 гг., однако быстро восстанавливается. Подвергшись затем крупным ударам во время сельджукских

С течением времени история предаст забвению даже самое его название. В этом отношении показательнее, что с XVII в. как отечественные, так и многие европейские исследователи и путешественники часто приписывают развалины Двина Арташтату.

Изучением города Двина еще в 1899 г. занялся академик Н. Марр, однако систематические археологические раскопки там начались лишь с 1937 г. по специальному решению правительства Советской Армении. В 1937—1939 гг. раскопками руководил проф. С. Тер-Аветисян, а с 1946 г. до 1976 г. их возглавлял проф. К. Кафадарян.

Подобно многим древнейшим городам Армении, Двин также имел цитадель. Комплекс царских дворцов, построенный армянскими Аршакидами на холме, становится впоследствии цитаделью возникшего вокруг него обширного города. Холм расположен на самом высоком месте окружающей территории и занимает господствующее положение в этой части Араратской долины.

Эту возвышенную часть равнины человек избрал местом своего жительства еще в эпоху неолита (V—IV тыс. до н. э.), окружив ее стеной из колоссальных каменных глыб, остатки которой раскрыты раскопками на восточных склонах холма Новой, еще более крупной крепостной стеной холм был обнесен в IV в., когда он стал цитаделью вновь созданного города. Цитадель занимает довольно ровное пространство на вершине холма. Свыше пятисот лет здесь находились дворцы армянских царей и правителей Армении последующих эпох—марзпавнов, востиканов и т. д.

Дворцовые здания, построенные в 30-х гг. IV в. и простоявшие почти целое столетие, вплоть до падения династии Аршакидов, вряд ли сохранились в марзпанскую или в последующую эпоху Войны, сопровождавшейся частыми нашествиями на Двин, во время которых главные удары неприятеля направлялись в первую очередь на крепость и находившиеся здесь замки правителей, не могли не нанести им серьезного ущерба или не разрушить их вовсе. Вполне возможно, что вследствие эти старые здания восстанавливались. Не исключено также появление в окрестностях цитадели и новых построек, отвечавших потребностям новых хозяев. Аналогичные изменения, несомненно, имели место и гораздо позднее, при арабах, и в последующие времена. Следовательно, постройки в цитадели—результат нескольких творческих периодов и

известный, переживает известный расцвет при Захридках (XII—XIII вв.), а после монгольских нашествий, постепенно сходит с арены и перестает существовать.

могут способствовать правильному пониманию многих вопросов формирования армянской национальной архитектуры, как и вопросов, связанных с последующими этапами развития архитектурно-строительного искусства армян.

К сожалению, раскопки выявили лишь остатки построек верхнего слоя цитадели (дворцовых, жилых, производственных и др.): постройки же интереснейшей нас раннефеодалной эпохи (IV—VI вв.) пока еще почти не затронуты раскопками.

Ниже цитадели, к юго-востоку и северо-западу от нее, на разных высотах простирается обширная площадь так называемой нижней крепости. По-видимому, здесь жили правители города и одновременно располагалась военная сила крепости. Вся крепость занимает почти десять гектаров; она окружена мощной стеной, включающей систему находящихся на расстоянии десяти метров друг от друга мощных башен и возведенных в ритмической последовательности до четырех десятков контрфорсов. В средневековом слое крепости контрфорсы имеют полукруглую, башни — круглую форму, а вся защитная система представляет собой сложное из сырого кирпича глинобитное сооружение.

Башни расположены в четырех углах крепостной стены и на противоположной стороне главного входа, находящегося в юго-западной части крепости, причем по сравнению с контрфорсами они имеют довольно крупные размеры. По всей вероятности, толщина глинобитной стены доходила до 12, высота — до 15—20 м. Башни и контрфорсы, несомненно, простирались еще выше.

С целью еще большего усиления обороноспособности крепости вокруг ее стен была создана непроходимая водная преграда, имевшая у центральной части города до 30 м, а на других участках в среднем 45—50 м ширины и, по меньшей мере, 6—8 м глубины. В отдельных местах в качестве вала для рва служили естественные возвышенности, в основном же были построены искусственные плотины. Остатки рва сравнительно хорошо сохранились в южной и восточной частях крепости. Вода была проведена из реки Азат (Гарни), она текла по искусственному руслу до Двина, описывая стены крепости и, следуя через город к югу, вливалась в реку Аракс.

После сооружения крепости в ее юго-западной части был построен главный квартал города, где находились католикошат — религиозный центр страны. Раскопки обнаружили здесь остатки ряда сооружений — дворца католикоша, кафедрального собора (Католик) и стоявшей недалеко от него небольшой церк-

ви, монументального каменного здания и ряда других памятников. В застройке городских кварталов господствовала грандиозная постройка кафедрального собора. Гармонизуя с асимметрично расположенными вокруг зданиями и окружающими их колоссальными крепостными стенами, она составляла замкнутую архитектурно-пространственную среду и создавала своеобразный ансамбль. Вокруг крепости и центрального квартала постепенно разрабатывалась территория города, обнесенная общими крепостными стенами.

К востоку город простирался до нынешних сел Норашен и Верин Арташат, включая значительную часть их волей; к югу на три километра, по направлению к селам Айгестан и Бзован; к западу — до границы села Далай и к северу — в сторону сел Верин Двин, Неркин Двин и Хохаберт. На северной стороне нет следов других стен кроме крепостных. Вероятно, здесь находилось одно из предместий города. Следы предместья открыты и в восточной его части.

С главными кварталами города крепость сообщалась с помощью перекинутых через опоясывающий ее канал однопролетных или двухпролетных каменных мостов. Возможно, что в отдельных местах были также и небольшие переправы (мостики). Раскопки пока определены установили места двух крупных каменных мостов. Один, по которому поддерживалась связь с центральным кварталом города, находился на южной стороне крепости, напротив главного входа, в другой, перекинутый через канал шириной в 50 м, был двухпролетным (на месте сохранились остатки его средней части).

Поскольку еще не завершены раскопки, трудно судить о градостроительных принципах, легших в основу планировочной композиции Двина (об уличной сети, расположении кварталов, «хрестообразных площадей», о которых сообщают историки, и о других проблемах, связанных с застройкой города).

После раздела Армении в 387 г. между Византией и Персией город крепость Карин (точнее *Կարին քաղաք* — «город Карин») в Западной Армении был перестроен и назван Теодосуполисом, по имени византийского императора Теодосия II (408—450). Карин в то время стал центром Западной Армении и резиденцией Комеса. В начальный период он имел слабую оборонительную систему, которая впоследствии была укреплена — сперва при императоре Анастасии (491—518), затем при Юстиниане I (527—565).

Созданный у подножия обильной воды, красиво расположенной горы, Карин в V—VI вв. был обнесен крепостными стенами

(имевшими многоступенчатое основание) и высокими башнями. Эта оборонительная система была окружена искусственными ямами, которые, подобно горным ущельям, имели большую глубину и находились в колыне мощных бастонов (маленьких замков).

Город имел водопровод и тайные подземные пути для доставки, в случае осады, топлива, корма для животных. В известной легенде о Моисее и Давиде упоминается о том, что здесь были великолепные дворцы и башни, чистые улицы, площади и рынки, вызывавшие восхищение храмы и широкие городские ворота.

Карин славился многими высокохудожественными архитектурными сооружениями. И это понятно, поскольку еще в античный период такие сооружения были характерны для его районов (храм культа Авант в области Екеция, храм культа Михра в области Держан и т. д.).

Об основных градостроительных принципах Карина, Аришакана и Двина нет сведений. Очевидно лишь, что, как и в других средневековых городах, композиционным центром у них являлась цитадель. Городские кварталы размещались в соответствии с их ролью в жизни населения. Несомненно, что на градостроительные принципы Аришакана, Двина и Карина могли оказать влияние традиции древнейших городов Армении.

О светских постройках IV—VI вв. (жилища, общественные и производственные здания) нам известно очень мало. Сохранились лишь остатки дворца католикоса, трошного зала в Двине и plotины обширного искусственного озера на юго-восточной стороне Ереванской базилики.

Дворец католикоса в Двине. Этот выдающийся памятник светской архитектуры один из самых примечательных сооружений архитектурного комплекса главного квартала города. Открытый во время раскопок 1937—1939 гг., он сразу привлекал к себе внимание многочисленных исследователей армянской архитектуры. Точное время постройки дворца неизвестно. На основе анализа ряда исторических событий, связанных с перенесением католикосата в Двин, К. Кафадарян относит его ко второй половине V в.² Будучи жилым помещением, дворец одновременно использовался и для различных церковных и светских мероприятий. В 652 г. католикос Нерсес III

принял здесь императора Византии Константина.

В плане дворец католикоса представлял собой почти квадрат размером 31×32 м. По его оси восток—запад создана украшенная колоннами площадь, к которой примыкают с южной и северной стороны пять пар комнат. Площадь четырьмя парами мощных колонн разделялась на широкую (центральную) и две узкие части. Все комнаты, за исключением одной, имели самостоятельное сообщение с колонным пространством.

Главный вход дворца находился на продольной оси южного крыла, по одному дверному проему имелось также на западной и, возможно, восточном фасадах, обращенных к колоннаде.

Здание было возведено из чистотесаного туфа, уложенного на известковом растворе. В настоящее время сохранились лишь фундаменты, незначительные остатки кладки стен, на своих изначальных местах пять баз от колонн, одна капитель и обломки ряда элсиентов здания.

Базы по своему общему очертанию приближаются к архитектуре дохристианской (античной) эпохи, а их детали (нижняя плита, наложенный на нее валик и т. д.) выдержаны в пропорциях, характерных для памятников эпохи раннего христианства.

Фуст колонны каменный, увенчан бушпительной капителью (0,90×2,00 м), изготовленной из цельного камня. Обработан лишь фасад капители, обращенный к среднему нефу. И хотя она напоминает капители ионийского ордера, все же по характеру обработки (общий объемный контур капители, украшенные пальметками волюты, стиль орнаментов абакс и т. д.) сильно отличается от них и тесно увязывается с традициями местного искусства.

Для воспроизведения пространственно-объемной композиции двинского дворца католикоса большой интерес представляет выяснение значения его колонного пространства и кровли.

На основе изучения сохранившихся на месте остатков (расстановка колонных баз, формы капители) часть исследователей (Н. Токарский) считает, что центральное пространство представляло собой открытый двор, украшенный колоннами и не имевший покрытия, а пространство между колоннами и противоположными стенами имело плоское деревянное покрытие. По мнению Н. Токарского, выемка в верхней части капители указывает на то, что на каменные столбы укладывались крупные деревянные балки, которые вместе с противоположными стенами несли всю тяжесть покрытия.

² Того же мнения придерживается В. М. Арутюнян, Н. М. Токарский и С. Х. Минасян. Они считают дворец католикоса в Двине произведением VII в., а О. Х. Халпахчян—V в.

Согласно этой точке зрения, две группы по пять комнат, расположенные по обеим сторонам колонного пространства, представляли самостоятельные здания. Последние сообщались между собой с помощью крытых переходов коротких фасадов двора.



Двин. Патриарший дворец. Реконструкция В. М. Арутюняна

Другие исследователи рассматривают это пространство как центральный зал, соединявшийся между собой две группы комнат, причем некоторые из них (К Кафадарян) находят, что поскольку зал по плану похож на планы формы базиликальных зданий, его перекрытие соответствовало постройкам этого типа. Существует и другая точка зрения (В. Арутюнян), согласно которой зал имел перекрытие, аналогичное перекрытию народных жилищ типа «азарашен» («согомакаш»).

Последняя точка зрения и составленный на ее основе проект реконструкции первоначального вида дворца представляются наиболее вероятными.

Благодаря равенству расстояний между колоннами в продольном и поперечном направлениях, в центральной части зала находятся три одинаковых квадрата, на каждом из которых, предположительно, возвышалось по одному пирамидальному куполу с ердином в центре, образованному последовательно поднимавшимися деревянными многоугольниками. Предполагается, что так именно колонный зал был перекрыт тремя одинаковыми, следующими друг за другом деревянными куполами.

Подобные купола встречаются также в постройках типа народных жилищ. Позже (X—XIII вв.) эта форма появляется в трапезных монастырских комплексов, в притворах и т. д.

В первоначальном виде дворец католико-сохранился, вероятно, до IX в., а в даль-

нейшем, получив большие повреждения во время сильного землетрясения 893 г., был отремонтирован и превращен в мечеть.

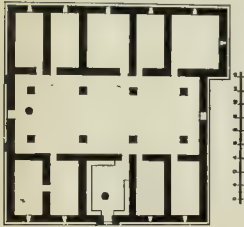
Интересен также зал, обнаруженный в 1962 г. на восточной стороне вершины цитадели Двина. Зал этот, по мнению К. Г. Ка-

фадаряна, был построен в тридцатых годах четвертого века и являлся «тронным залом» армянских царей Аршакуни.

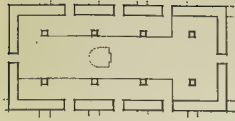
Зал имеет прямоугольный план размером 12,5×28,25 м, который посредством двух пар опор был разделен на два малых и один большой неф. Предполагается, что сохранившиеся в центре главного нефа остатки стропилья принадлежали пьедесталу царского трона. Здание, судя по всему, служило не только для собраний делового характера, но и для торжественных обедов и пиров. Оно имеет ориентацию с востока на запад. К сожалению, от этой примечательной постройки сохранились лишь отдельные части ее пола и фунда-

менты. Обнаруженные в разных местах архитектурные детали, относящиеся к XII—XIII вв., показывают, что стропильная жизнь в Двине продолжалась до позднего средневековья.

Дворцы католико-сохранились также в Вагаршапате и Аштишате. Аштишатский дворец имел такое замечательное строение и находился в такой живописной местности, что, по свидетельству историка V в. Павлоса Бузанда, посетивший его в IV в. некий высокопоставленный сановник, «...прогуливаясь по большой красной площади от палат до часовни святых (курсаи наш.—А. С.) и завидев прекрасное расположение местности, откуда открывалась чарующий вид, исполнились зависти и угрожающе сказал «Кто же предоставил эти места лицам в жепском одеянии, а не мужичьям?... Мы снесем все и построим



Дворец Патриарший дворца. План.



Дворец Патриарший для церковного дворца. План.



Ереван. Дворец Патриарший искусственного дворца. План.

здесь царский дворец». К сожалению, ни об Аштишатском, ни о Вагаршапатском дворцах пока конкретно ничего не известно.

Плотина Ереванского искусственного озера. Находится недалеко от столицы Багратидов Ани, в историческом поселке Ширака Еревуке, приблизительно в 200 м к юго-востоку от Ереванской базилики.

Это уникальное гидротехническое сооружение было открыто в 1958 г. во время раскопок, проведенных Управлением по охране памятников Гостроя и Институтом искусства Академии наук Армянской ССР (рук. А. А. Саннин). Точное время сооружения плотины неизвестно, однако ее структура и найденные при раскопках археологические материалы (керамика, монеты) позволяют отнести ее ко времени не позднее V—VI вв.

В строительстве плотины использован местный викийский камень оранжевого цвета, сложенный на известковом растворе.

Искусственное озеро образовалось из-под реки, некогда протекавшей к реке Ахуран по небольшому ущелью на восточной стороне базилики. Крупная по размерам плотина, построенная перпендикулярно к руслу реки, имеет свыше 120 м длины. На верхних склонах ущелья плотина имеет общую стену толщиной 4,4 м. Она тянется непрерывно и в глубине ущелья разветвляется, образуя вторую стену в виде вогнутого многоугольника. С внутренней стороны плотины имеет ступенчатое устройство, а снаружи цельную плоскость, 0,25—0,35×0,65 м обработанную пилястрами, которые отступают друг от друга на 5,00—6,00 м.

Интересна конструкция двойных стен в центральной части плотины. Здесь фасады обеих стен, как той, что направлена к озеру, так и стоящей за ней, построены из тесаного камня.

С особой тщательностью обработан фасад стены второго ряда, обращенный к озеру, от которой сохранились остатки одной пилястры и три ряда кладки довольно большой высоты. Нижний ряд имеет 0,95—1,11 м высоты, второй—0,76—0,81 м, верхний—0,55 м. Вряд ли стена подобной конструкции создавалась с целью придать этой части плотины большую прочность, ибо незачем было с таким большим старанием обрабатывать ее внешний фасад и тут же закрывать его какой-то массой (заполняющей пространство между двумя стенами и еще более укрепляющей эту часть плотины). Очевидно, здесь была другая постройка, связанная с использованием вод озера. Подлинное ее назначение, быть может, выяснится после завершения раскопок.

Остатки плотины в отдельных местах до-

стигают 2,50—3,00 м высоты. Стало быть, поверхность расклевывавшегося перед нею озера составляла несколько гектаров.

Несомненно, озеро создавалось с хозяйственными целями (оросительными и другими), однако строение фасада обращенных к озеру прибрежных крестообразных стен соседнего базиликального здания (базы с изящными чертанями контрфорсов, обработка плоскостей стен и т. д.) показывает, что от внимания современников не ускользнуло гигиеническое значение этой огромной водной поверхности, как и сила ее эстетического воздействия. Полезное у них разумно сочеталось с красивым, вокруг чудесной постройки базилики был создан самобытный архитектурный ансамбль.⁴

Мемориальные постройки. В архитектуре Армении эпохи раннего феодализма возник ряд замечательных мемориальных памятников (надгробия, обелиски, воздвигнутые по разным поводам, стелы и т. д.).

Стелы представляют собой плиты, вертикально поставленные на крупные камни кубической формы или на многоступенчатые пьедесталы. И те и другие чаще всего украшались орнаментом.

Среди надгробных памятников примечательны вкопанные в землю постройки (типа катекомб), из которых известны великолепные гробницы армянских царей Аршакидов в Ани-Камахе и в замке Ангех, построенные католикомом Саяком (387—439) под храмом Рипсиме (Вагаршапат) низкая и темная усыпальница, надгробие, поставленное в Ошакне над могилой Месропа Маштоца и такие же памятники в селе Ардан, в селе Ахц Аштаракского района, в селе Зовуян и т. д.

Усыпальница в Ахце. Описывая разрушения, совершенные в 364 г. персидскими войсками в крепости Ани, в области Даранагян, Павстос Бузанд пишет: «Они рыли могилы армянских царей, храбрых мужей Аршакуни, и кости их увозили в плен. Не смогли вскрыть лишь усыпальницу царя Санатрука, представлявшую собою огромное, невероятно крепкое и искусное сооружение». Далее Бузанд сообщает, что армяне отбили кости своих царей, «отвели и захоронили их в укрепленном селе Аджак в таваре Айрарат, в одном из узких и труднодоступных ущелий большой горы Аратца».

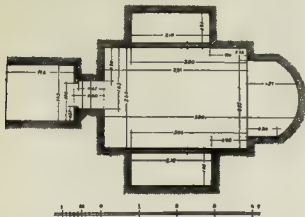
Таким образом, в шестидесятых годах IV в. была создана новая усыпальница армянских Аршакидов. Возможно, что она имеет известную общность с прочными и искусно

⁴ О легенде существовавшей к востоку от базилики пруде местные жители сообщили Н. Марру и Т. Тораманяну.

построенными руками армянских мастеров усыпальницами в Ани-Камлахе и может дать представление также о них.

Усыпальница в Ахце была двухэтажной. От нее остался лишь нижний, подземный

Вход находится в западной части; его камни с обеих сторон, а также камни на фасадах прямоугольных ниш украшены многочисленными рельефами на религиозные и светские темы (равнокрылый крест в круглой



Ахце. Усыпальница Аршакидов. Разрез и план

этаж. Стены сохранившейся части каменные, покрыты сводчатое, арки имеют сильно акцентированное подковообразное очертание. Подковообразен также свод у преддверья. Подобные перекрытия имеются и в Вагаршапате, в наиболее древних постройках нижнего этажа храмов VII в Рилсиме и Гаяне. План подземного этажа усыпальницы в Ахце имеет крестообразную композицию; от небольшого пространства ее центральной части (3,81×2,66 м) к востоку расположен вогнутый проем апсиды, к северу и к югу — по одной прямоугольной нише, где и были погребены кости царей.

рамке, известный сюжет «Даниил в логове львов», сцены борьбы со зверями, различные животные, птицы и т. д.).

Двухэтажная усыпальница Зовуни находится в исторической области Ниг, которую, согласно Апаранской греческой надписи, царь Трдат II пожаловал в III в князьям Гитуни.

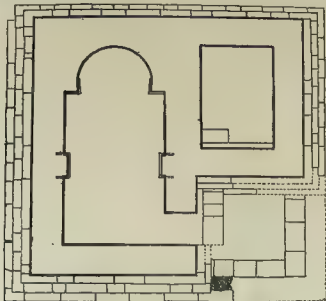
В Зовуни существовал ряд примечательных исторических памятников, из которых сохранились лишь развалины купольного храма, однефной церкви, двухэтажной усыпальницы и небольшой часовни при нем.

Для того, чтобы три последних памятника не остались под водою вновь созданного

Апаранского водохранилища, она перенесена в том же виде на возвышенность, находящуюся на восточном краю села.

По общему замыслу усыпальница и часовня при ней являются уникальным памят-

ом V в. деталей первоначальных сооружений христианского культа в Армении храмов Касаха и Текора, является продуктом той же эпохи, в которую были сделаны эти добавления.



Звартноцкая Усыпальница. План.

ником средневековой армянской архитектуры. По плану он представляет квадрат размером 9,37×9,39 м. На северной его стороне расположена часовня, а на южной—двухэтажная усыпальница и созданные на его продолжении сени зала. Сени, повторяя в плане прямоугольную форму плановой композиции всего комплекса, имеют соответственно фасадам часовни и усыпальницы соотношение «золотого сечения».

Богатый интерьер имела часовня при усыпальнице. Стиль обработки ее отдельных деталей (капители, украшенные листьями акация и орнаментированные равнокрылыми крестами, базы, имеющие горизонтальную обработку, и т. д.), схожий со стилем добавленных

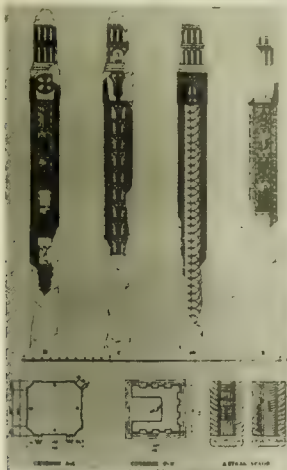
Памятник носит имя св. Вардана. Он осужден в память павшего в 451 г. в Аварайрском сражении полководца Вардана Мамиконяна. В примыкающей гробнице похоронен, по всей вероятности, погибший вместе с Варданом Мамиконяном соратник его Тачат Гнтунни.

Из мемориальных построек этой эпохи примечателен также Одзунский памятник. Он входит в архитектурный комплекс купольной базилики исторического села Одзун (Туманянский район), являющийся произведением, по меньшей мере, VI в. С какой целью был воздвигнут памятник (на могиле или по какому-либо другому поводу), неизвестно.

Одзунский памятник построен из гладко-

облицованного светло-розового камня. Разработаны два арки, в строгих пропорциях эта постройка подымается над высоким подиумом, украшенным ступенями и внача-

ле высотой 4 м. украшенных орнаментом и прямоугольных в сечении. На западном, главном и восточном фасадах камня представлены различные сцены, связанные с распро-



Одзун Надгробный памятник. Детали стелы Обмер О. А. Абра.

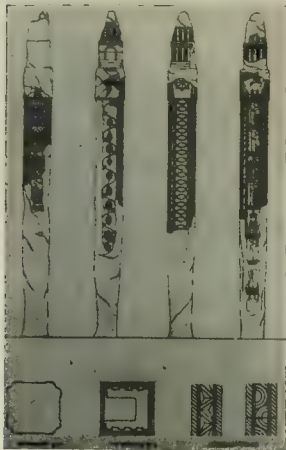
ется богатым карнизом. Выше карниза сохранились остатки архитектурных деталей, составляющих продолжение памятника.

В проемах арок размещено по одной сте-

странением христианской религии. Предполагается, что рельефы западных фасадов (богоматерь, крещение Иисуса, Иисус, сидящий на троне, апостолы, византийский император

Константин с сестрой) символизируют утверждение христианской религии в Византии. Рельефы восточных фасадов связаны с исто-

постройки над могилой дэвы Рипсиме и т. д.) На других фасадах изображены геометрические и растительные орнаменты. Харак-



Ошун. Надгробный памятник. Детали стел. Общ. О. Аюбяна.

рий распространения христианства в Армении Григором Лусаворичем и царем Трдатом и созданной вокруг нее легенды (превращение Трдата в свинью, излечение его после принятия христианской религии, создание

тер орнаментов и строительное искусство подтверждают правильность той точки зрения, что памятник целиком сооружен не позднее VI вв.

Подобные обелиски, различной формы и

размеров, имеются почти у всех культовых и мемориальных памятников IV—VI вв.

Культовые постройки. Ко времени провозглашения христианства государственной религией Армении (301) в стране существовали многочисленные постройки языческого культа. Распространение новой религии сопровождалось ожесточенной борьбой против язычества. Трдат III и основатель армянской церкви Григор Пахлавуни («Лусаворич») при поддержке правительственных войск разрушали очаги языческой религии и на их местах воздвигали первые храмы нового культа.

В Аштиште—главном центре языческой религии,—была создана «первая и большая армянская соборная церковь». Многие новостройки христианского культа воздвигались на фундаментах разрушенных капищ. Сохранилось сведение, что недалеко от Аштишта для новой церкви, построенной на месте разрушенного капища, была принята форма плана языческого храма. «Ибо церковь была основана на том же месте, тех же размеров, но только они [язычники] молились на западе».

Очевидно, что план языческого храма имел прямоугольно-продольную структуру, причем алтарь находился в его западной части. При строительстве христианских храмов он был перенесен на восточную сторону молитвенного зала.

Не только плановая, но и пространственная объемная композиция языческого храма в основном удовлетворяла требованиям, которые предъявлялись первым постройкам христианского культа. Для того, чтобы во всех местностях страны быстро создать центры нового культа, иногда просто «освящали» языческие храмы и превращали их в церкви.

Первые культовые постройки эпохи раннего христианства представляли собой залы совершенно простой прямоугольно-продольной формы. При небольших размерах они имели только четыре стены с плоским деревянным или сводчатым (каменным) покрытием; если же строились залы большей вместимости, то вдоль их продольных стен воздвигалось несколько рядов пилонов (или колонн), чтобы посредством создаваемых между стенами дополнительных опор облегчить применение упомянутых выше покрытий. Внутренняя пространственная композиция этих храмов составлял органическое целое с их внешними объемами.

Значение здания, его идейное содержание задние стремились выразить архитектурно-сдержанными, а в эмоциональном отношении довольно сильными средствами—при помощи гладких стен. Стена, ее лицевой многоцветный камень, фактура камня являлись в этих

постройках основным средством архитектурной выразительности. Художественная выразительность здания достигалась тем, что стенам придавалось несколько сильных архитектурных акцентов (многоступенчатый стилобат, богато разработанный карниз), особенно путем взаимной обусловленности и гармонии этих акцентов как между собою, так и в отношении пропорциональностей всей композиции и отдельных деталей постройки.

Первоначальная простая постройка христианских храмов с течением времени постепенно видоизменялась. Получая различные дополнения в виде новых архитектурных форм и деталей, она становилась основой для создания новых типов культовых построек.

В IV—V вв. в восточной части молитвенных залов иногда создавались одна-две, а в отдельных постройках даже четыре вспомогательные комнаты—две на восточной и две на западной стороне. Большей частью эти комнаты были двухэтажными. Из канонов католического Саваса (387—439) и второго Двинского церковного собора (555) следует, что в начальный период (IV—V вв.) восточные комнаты являлись летним жилищем старшего священника или его помощника. Впоследствии (VI—VII вв.) они служили также местом хранения церковной утвари, а позже перестали быть помещениями для жилья (наряду с хранением утвари там совершались различные требы).

Комнаты западной стороны появились позже и использовались как место для покаяния. Для лиц, не принявших крещения и совершивших определенные преступления, в начальный период распространения христианской религии отводилось специальное место, где они казались некоторое время и после этого получали доступ в общий молитвенный зал.

В большей части христианских храмов местом для кающихся служили передние (нартексы), расположенные у западного фасада молитвенных залов. По-видимому, в армянских постройках для этой цели служили не только комнаты, примыкавшие к западной части молитвенных залов, но и украшенные колоннами или арками внешние залы. Подобными помещениями располагали как малые (однонефные), так и большие (трехнефные) храмы и даже некоторые купольные постройки.

Примечательно, что в большинстве этих наметки внешние залы (галереи) являлись добавлениями, сделанными впоследствии. Очевидно, что необходимость в них возникла после создания первоначальных построек, но когда—точно неизвестно.

Принятые на первом Никейском вселенском

соборе (325) обязательные для всех церквей постановления включали и закон относительно кающихся. Армянская церковь как участница этого собора также должна была применить этот закон. Следовательно, необходимость строительства наружных галерей могла возникнуть, по крайней мере, со второй четверти IV в. По свидетельству историка V в. Казера Парпеци, в Армении такие залы существовали в 80-х гг. V в., что можно считать самым поздним периодом их появления. В дальнейшем необходимость сооружения внешних колонных залов отпадает. Храмы конца VI—начала VII вв. (Авак, VI в.; Ривсима, 618 г.; Гагине, 630 г.) строились без них.

В ту эпоху подобные залы появлялись и в соседних странах, принявших христианство (в Грузии—в Болнискском Своне, 478/9—483/4 гг., в Цхроставской базилике, V—VI вв., в Сирии—в Рувес, V—VI вв., в Турманине, V—VI вв. и т. д.).

Сохранялись памятники, внешние залы которых с восточной стороны имеют полуциркулярные ниши (апсиды-хораны). По-видимому, эти побочные хораны, подобно аналогичным постройкам Месопотамии, в будничные дни служили для треб или же предназначались для отправления обеден.

Присшедшие в V в. изменения в социально-экономической и культурной жизни Армении выдвинули необходимость новых архитектурных замыслов. Вместо узкого и вытянутого, часто расчлененного отделочными нефами молитвенного зала продольная постройка появлялась широкая и собранная, более цельная и выразительная композиция, а в монументальных культовых постройках—и ранее известный в Армении купол.

Внедрением купола подчеркивается вертикальная ось здания, вокруг подкупольного пространства постепенно сосредотачивается вся внутренне-объемная структура храма. Создается новая объемно-пространственная система культовой постройки: будучи ее композиционным центром, купол становится основой для разнообразных типов купольных храмов.

Наряду с купольными постройками, которые появляются на базе продольных храмов IV—V вв. (купольная базилика, купольный зал, продольный трехапсидный храм), возникает совершенно новая пространственно-объемная композиция (тип крестообразной центральнокупольной постройки).

Многие из древнейших храмов (которые еще больше связываются со строительным искусством языческой эпохи) вначале либо не имели окон, либо они были очень маленькие.

После принятия христианства в старых зданиях, чтобы получить обильный свет, прорезывали стены, а в новых создавали многочисленные окна, которые отличались большими размерами, прямоугольным разрезом в горизонтальном направлении и подковообразным завершением. Окна имели характерные для искусства раннехристианской эпохи совершенно просто обработанные бровки либо окаймляющие их на всю высоту наличники.

Во всех этих храмах главный вход находится на западном, остальных—на южном и очень редко на северном фасаде. (Только в Цигернакаване и Такаате главный вход находится на южном фасаде). Входы наиболее древних храмов имеют простую форму, покрыты цельной перемычкой (тыплатом, закрывающим проем) и по сравнению с средневековыми храмами имеют большие размеры.

Примечательно устройство перемычки. Между перемычкой и верхней стеной по ширине входа оставлено свободное пространство в 3—4 см, а в центре кладки, расположенной над перемычкой, поставлен клинообразный (замковый) камень. Впоследствии (вторая половина IV—начало V в.) лицевые стороны перемычки украшаются резьбой, а вокруг входного проема создается интересная композиция портала. С двух сторон проема воздвигаются по одной или по две ниши, в них ставятся орнаментированные обелиски, а продолжаясь от них разгрузочный подковообразный арка берется в богато обработанный фронтон.

На капителях более древних храмов (IV в.) известны интересные варианты стилизованного листа аханта, напоминающие своим общими видом обработку и пропорции капители коринфского ордера. Позднее (V—VI вв.) на капителях появляются равнокрылые кресты, часто окруженные пальмами.

Композиционным центром рельефов, созданных на перемычках, служит крест—символ христианской религии. С обеих его сторон изображены птицы (голуби) или другие животные (ягня, овца), представляющие а окружении пальм и вместе со всей композицией заключенные в своеобразный венец, сплетенный из гармоничного сочетания гроздьев и листьев винограда. Композиция созданного вокруг креста орнамента напоминает известную в свое время картину, выражавшую в символической форме определенную религиозную тематику.

Рельефы с подобным сюжетом отдельно или в центре общей композиции нисходят как на капители культовых построек и мемориальных сооружений Армении той же эпохи,

так и на аналогичных памятниках других христианских стран (в Грузии—на Болнисском Синоис, в Византии—на отдельных саркофагах храма св. Виталия в Равенне и других местах).

Ориентированная часть перемычки часто окаймляется рамкой, созданной из следующих друг за другом в ритмичной последовательности гроздьев и листьев винограда, причем в Армении данная композиция находит широкое распространение на многих памятниках средневековой архитектуры.

Интерьер наиболее значительных храмов оформлялся росписью и мозаикой. Об этом свидетельствуют сохранившиеся на стенах и ризничных деталях ряда построек (Текор, Ерерук, Касах, Ахц) остатки древнейших росписей, как и выявленные во время раскопок некоторых узловых памятников (Эчмиадзин, Дави) остатки стеновой росписи и мозаики.

К сожалению, и стеновая роспись, и мозаика, подверженные быстрому разрушению, не оставили на полуразрушенных памятниках, прошедших через полторы-два столетия испытаний, таких следов, чтобы можно было коснуться их содержания.

На тесных камнях стен большей частью сохранились лишь первый, чрезвычайно тонкий слой росписи (предкраска) и местами следы розового, белого или зеленого цвета. Призывки окраски имеются и на внешних стенах отдельных храмов. На некоторых архитектурных деталях (капитель галерей, Касах) заметен ачиренный в пальмы равнокрылый крест. Л. Н. Дурново справедливо связывает эти пальмы с урартским искусством.

Во время раскопок, произведенных в начале нынешнего века в Дави, среди обломков мозаики был обнаружен лик богородицы, а в Эчмиадзине— большое количество кубиков мозаики, имеющих богатую цветовую гамму. Кубики изготовлены из естественных камней, преимущественно из смальты, часто позолоченной.

Таким образом, первые храмы христианского культа, имевшие совершенно простую форму, постепенно видоизменялись и достигли более сложной ступени формирования базиликальных построек.

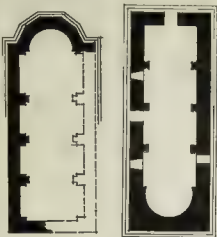
От этой эпохи известны свыше нескольких десятков выдающихся построек: из одноконфесных—Джарджарис, Лернакерт (Ширак-джук), Танаат, Карлут (Дираклар), Оганаванк, Егвард, Гарни и т. д., из трехконфесных—Касах, Эчмиадзин, Текор, Ерерук, Дави, Аштарак, Егвард, Цицернакаванк, Зовуня, Ахц и т. д.

Познакомимся с несколькими характер-

ными памятниками, дающими представление об уровне архитектурно-строительного искусства рассматриваемой эпохи и процессе его дальнейшего развития.

Одноконфесный храм Джарджариса. Расположен на северном подножье горы Арагац, в нынешнем селе Джарджарис Апаранского района. Это одна из самых крупных одноконфесных построек Армении. В настоящее время находится в полуразрушенном состоянии сохранились лишь остатки северной и восточной стены.

Для постройки храма использован местный серый туф, перекрытие каменное, кровля черепичная. Стены толстые, основная несущая масса—раствор внутри стен; камни стеной кладки играют по существу облицовочную роль. В ряде мест, как снаружи, так и внутри, камни выпали, но стены держатся благодаря раствору.



а б
Планы одноконфесных церквей. а) в Джарджарисе; б) в Лернакerte

План представляет собой прямоугольный зал размером 6,62×17,63 м, завершаемый с восточной стороны обширной апсидой. Изнутри апсида имеет акцентированное подковообразное завершение, а снаружи представляет собой многоугольник с пятью гранями в плане. От пидястр продольных стен заду идут подковообразные арки, которые и поддерживали сводчатое покрытие. Апсиды глухая, без окон, что является редкостью для культовых пост-

роек Армении эпохи раннего христианства

На центральной грани апсиды, где должен был находиться оконный проем, высечен характерный для искусства эпохи раннего христианства равнокрылый крест, взятый в



Планы однокорабных церквей: а) в Егварде; б) в Тикваге; в) в Каризте; г) в Гарни

круглую рамку, что уже само по себе свидетельствует о древнейшем происхождении памятника. Пространственно-объемная композиция здания покоится на стилобате, который на двух фасадах имеет три, на восточном фасаде—две и на северном—одну ступень. Северная стена не имеет ни одного проема, она целиком глухая. На восточном фасаде сохранились остатки модульонов главного карниза. На поверхностях внешних и внутренних стен здания (на внешней стороне северной стены, на остатках карниза апсиды, на равнокрылом кресте и т. д.) заметны следы каштановой, прозрачно-розовой краски.

Время постройки Джарджариса, как и других многочисленных памятников раннехристианской эпохи, точно не установлено. Однако судя по плановой и пространственно-объемной композиции, по обработке деталей (массивные Т-образные пилястры, подковообразные подпружные арки, impostы древнейшей формы, обработанные модульонами архи-

вный карниз, рельефы раннехристианской эпохи и т. д.) это, несомненно, постройка IV—V вв.

Однокорабный храм в Лернакерте. Это, пожалуй, единственный образец однокорабных построек раннехристианской эпохи, сохранившийся почти в нетронутом виде всю свою пространственно-объемную композицию. Храм построен в селе Лернакерт Артинского района.

План имеет простую форму в соотношении приблизительно 1:3 (8,2×22,4 м) и прямоугольный зал с сильно выкентированной подко-

вообразной апсидой в его восточной части. Если многогранный объем апсиды предыдущего памятника из внутренней постройки зала выступает наружу, то здесь апсида и восточный фасад храма азаты в общую стену и вместе с залом составляют органическое целое. По сравнению с Джарджарисом, план храма Лернакерта имеет более четкую, законченную структуру.

Внутреннее пространство зала с помощью трех пар пилястр разделено на четыре равных отсека, что облегчает постройку сводчатого покрытия.

Общий объем храма возвышается над массивным стилобатом и венчается богатыми фронтонами на коротких фасадах. Всей своей обработкой фронтоны (окаймленный с трех сторон и украшенный модульонами карниз, способ построения карниза и т. д.) определенно перекликаются с аналогичными деталями архитектурного искусства античной эпохи. На гладком фоне стены главного (западного)

фасада создана четкая структура входа, а над ним пара таких же простых окон с вогнутым завершением.

Общая композиция и обработка деталей дает основание относить здание к одним из первых в Армении храмов христианского культа. Не исключено, что первоначально оно было языческим капищем.

Однонефный храм Танаата. Построен в сел. Арваус Сисианского района. По сравнению с постройками Джарджарисского и Лерикертского храмов Танаат имеет более сложную структуру и, несомненно, отражает последующую ступень формирования однонефных храмов раннехристианской эпохи.

Кроме зала, имеющего соотношение 1:2 (6,85/13,55 м), и подковообразной ниши апсиды, храм на южной стороне апсиды имеет комнату с неправильным планом, а на продолжении последней, по всей длине молитвенного зала — вписанный колонный портик.

Стены здания толстые, камни в основном играют облицовочную роль. С течением времени у памятника рухнуло перекрытие, обвалились стены. Сохранились лишь части восточной, северной и южной стен зала, а также остатки вспомогательной комнаты. Отсутствие на продольных стенах зала пилестр, как и берущих от них начало подпружных арок, вероятно, указывает на то, что перекрытие здесь было не каменное (сводчатое), как и Джарджарисе и Ширадзджухе, а деревянное.

Деревянную крышу (в VI в. была заменена каменной) имел и однонефный храм в Ошанаванке, построенный, по преданию, Григором Лусаворичем в IV в.

Примечательно соединение стен апсиды и смежной комнаты. В том месте, где они примыкают друг к другу, по всей длине комнаты значительно уменьшена толщина стены апсиды, и свод, охватывающий комнату, выжат из-под стены апсиды. Поэтому верхняя часть этой стены садится прямо на свод. Строитель здания вряд ли допустил бы такую нагрузку на свод. Если учесть и неправильную форму плана комнаты, то можно предполагать, что она является последующим дополнением к молитвенному залу. Таково же происхождение колонной галереи

Трехнефная базилика Касаха. Построена в поселке Апаран исторического гавара Ниг, области Айратат, являвшейся царским домом армянских Аршакидов. В дохристианскую эпоху Апаран был одной из летних резиденций армянских царей, где находились их дворцы. Касахская базилика была, по всей веро-

ятности, дворцовой молельней.

Данных о точной дате сооружения базилики нет. Однако архитектурно-строительный анализ показывает, что она является одной из первых построек христианского культа в Армении и существовала, по меньшей мере, с начала IV в.

Строительный материал черный и сероватый туф, покрытие каменное (сводчатое), кровля черепичная.

Вначале храм имел совершенно четкую композицию. Он состоял из одного прямоугольного продольного молитвенного зала, разделенного двумя рядами пилонов с подковообразными арками на центральный и два боковых нефа. Нефы имели сводчатое завершение, причем все они были взяты под одну общую двускатную крышу. Подобная постройка называется «восточным типом базиликальных сооружений» или «завообразной церковью».

Первоначально храм имел алтарь (хоран) прямоугольной формы. Подобные алтари существовали в раннюю христианскую и последующие эпохи не только в аналогичных постройках Армении (Арцах, Текир, Бюракан, Егвард и т. д.), но и во многих соседних и отдаленных странах (северная Месопотамия, Сирия, Африка, Скандинавия и т. д.). В упомянутом историком V в. Казворм Парпеси «Видении» Саака Партви (387—439) говорится о прямоугольном четырехугольном алтаре («Алтарь четырехугольный»).

Впоследствии (вероятно, в V в.) прямоугольный алтарь был заменен нынешней подковообразной изнутри и многогранной снаружи апсидой. Об этом говорит тот факт, что фундаменты и стены молитвенного зала и апсиды явно отличаются друг от друга.

Другое добавление—это комната на северной стороне молитвенного зала, имеющая неправильный (косогоугольный) план. Весь каменный свод комнаты и значительная часть ее стен без строительной связи прямо примыкают к плоскости стены зала. Вслед за постройкой комнаты последовало добавление сводчатого зала.

В настоящее время от базилики сохранились внешние стены молитвенного зала, а в интерьере—южная аркада главного нефа, многогранная апсида, остатки комнаты и внешнего зала. Сохранившаяся часть позволяла воспроизвести полную картину первоначальной постройки.

Для армянской архитектуры в основном характерны логический замысел постройки, целесообразная организация пространства,

правдивая тектоника и единство пространственных и объемных решений. Лучшим ее произведением были чужды излишества. Эти особенности, присущие классической архитектуре, как это показывает архитектура первоначальной постройки базилики Касаха, характерны были для Армении с эпохи раннего христианства (быть может, и дохристианской)



Каспх. Трехнефная базилика. План.

Эта замечательная культовая постройка возведена у истоков одного из вечных родников горы Арагац, откуда берет начало река Касах. Пространственно-объемная композиция храма выделяется на фоне Арагаца и своими сдержанными, несколько суровыми архитектурными формами своеобразно гармонирует с не менее суровой природой этой горной местности.

Художественной выразительности сооружения зодчие стремились достичь с помощью нескольких скупых архитектурных акцентов, придаваемых простым плоскостям стен (стилобат, карниз) и, особенно, с помощью архитектурных пропорций.

Большой интерес представляет с этой точки зрения постройка Касахской базилики. В ней наличествует четкая система пропорциональностей как между отдельными частями общей композиции, так и между ними и ком-

позившей в целом. В качестве исходной строительной единицы как в плане, так и в пространственно-объемной постройке принят размер пилона, являющегося основным конструктивно-несущим элементом здания.

В общей постройке базилики очевидны два основных архитектурных стиля. По своему внутреннему строению, как и по внешней пространственно-объемной композиции (пропорциональность фасадов, принцип сооружения фронтона, способ постройки аркад главного нефа и т. д.) первоначальная постройка храма связывается с архитектурным искусством античной (дохристианской) эпохи, а части, приведенные впоследствии (многогранная апсида, внешний арочный зал, украшенные колоннами парадные входы, орнаменты тимпанов и т. д.) — с искусством раннехристианской эпохи. При этом существует явная общность между архитектурной отделкой поздних пристроек и отделкой деталей аналогичных сирийских и малоазиатских построек. Стало быть, добавленные части, относящиеся к первым векам принятия христианства (IV—V вв.), связываются с искусством аналогичных построек той же эпохи, а первоначальная постройка, отдаляясь от этой эпохи, приближается к архитектурному искусству дохристианской Армении.

Трехнефная базилика Еревука. Этот памятник — одно из общепризнанных достижений не только армянской классической архитектуры, но и архитектурно-строительного искусства раннехристианской эпохи вообще. Он проливает свет на ряд коренных вопросов происхождения и дальнейшего формирования армянской национальной архитектуры и в то же время содействует правильному толкованию существовавших в свое время культурных связей Армении и взаимовлияний с соседними народами.

Здание расположено на небольшой возвышенности в северо-западной части плотины искусственного озера Еревука. Оно сооружено из местного анйского светло-оранжевого камня и по сравнению с Касахом имеет более толстые стены (1,14 м).

План представляет прямоугольный зал размером 11,5×26,6 м. Между комнатами, расположенными в его углах, с южной, северной и западной сторон созданы внешние арочные галереи. Вся постройка базилики окаймлена с четырех сторон многоступенчатым стилобатом. В настоящее время сохранились стены зала почти первоначальной высоты, главная апсида, смежные с нею приделы, часть стен северо-западной комнаты, остатки внешних колонных галерей и многоступенча-

тый стилобат храма. Внутреннее пространство зала тремя парами пилонов разделялось на один широкий (центральный) и два боковых нефа.

Отдельно стоявшие пилоны полностью уничтожены временем; на стенах храма сохранились лишь соответствующие пилонам ниши и несколько камней из аркад главного нефа, начинающихся с пилястр западной и восточной стен.

Остатки стены, огибающей юго-западный угол главного нефа (с запада на юг), показывают, что на аркадах главного нефа были воздвигнуты стены, в которых по всей вероятности, были устроены окна для освещения центрального пространства залы. Три окна главного нефа, построенные на западном фасаде и имеющие изящные очертания и пропорции, освещали центральную часть зала.

Следовательно, главный неф во всем своем объеме был поднят вверх с боковых нефов, и зал имел так называемое «базиликальное сечение». Как показывают сохранившиеся в восточном углу малого северного нефа выгнутые камни нижнего ряда перекрытия, малые нефы имели сводчатые покрытия из туфа. Таким же способом были покрыты угловые компарты. Однако вопрос о том, какое перекрытие имел центральный неф—сводчатое или деревянное, пока остается не решенным.

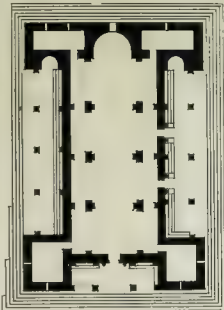
Чтобы придать аркаде и главному нефу еще большую величественность и торжественность, пилоны поставлены на специальную площадку, расположенную выше пола боковых нефов на 40 см.

Общая, плановая и пространственно-объемная композиция базилики составляет органическое единство, которое, однако, создавалось не сразу. Например, последующим дополнением является передняя западного фасада. Сохранившиеся здесь подпружные арки и выступающие над ними нижние ряды свода без всякой строительной связи примыкают к стене зала, вследствие чего закрыты продолжения окон зала и окаймляющие их проемы пиллярики. Если принять во внимание всю высоту свода передней, то нетрудно заметить, что эти окна должны были целиком остаться в толще раствора свода. Следовательно, окна зала, скрытые за сводом передней, а значит и весь зал, существовали гораздо раньше, чем смежная с ними передняя.

Независимо от многоступенчатого стилобата, идущего по всему внешнему периметру храма, у внешних стен зала существуют три ступени.

На северном фасаде верхняя из трех ступеней наполовину, а две нижние полностью

взяты под каменный пол колонного зала, и таким образом построен многоступенчатый стилобат, начинающийся с горизонта этого пола. Очевидно, что ступени у внешних стен зала существовали раньше, чем построенный

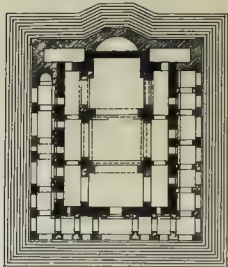


Ереван. Трехнефная базилика. План.

над ними под и многоступенчатый стилобат. Иначе незачем было с такой тщательностью обрабатывать ступени у внешних стен зала и затем покрывать их полом. Добавление многоступенчатого стилобата и пола, несомненно, было вызвано тем, что впоследствии построили колонную галерею. Если допустить, что многоступенчатый стилобат был построен одновременно с залом и примыкающими к его внешним стенам ступенями, то первоначальный пол колонной галереи должен был оказаться в глубокой яме между многоступенчатым стилобатом и ступенями, примыкающими к внешним стенам зала, что вряд ли было возможно.

Следовательно, многоступенчатый стилобат, как и построенный над ступенями у внешней стены пола и возвышающаяся над

ним колонная галерея—позднейшие добавления. То же самое было и в южном фасаде. Такое предположение справедливо и в отношении комнат западного фасада.



Текор. Трехнефная базилика. Псков.

Совершенно ясно, что если отделить от общей композиции Ереука позднейшие добавления (западную, северную и южную колонные галереи, многоступенчатый стилобат и, возможно, западные комнаты), то здание получит несравненно более простой вид (две комнаты с восточной стороны и один прямоугольный зал).

По мнению академика И. Орбели, был реконструирован и восточный фасад. Если восточные комнаты построены одновременно с залом, то здание приблизится ко второму периоду формирования Текора, если же они окажутся позднейшими добавлениями, примет совершенно простой вид Касахской базилики.

Без этих добавлений здание отдалается от аналогичных сирийских памятников (Турманин, Калб-Лузе), с архитектурой которых в своем нынешнем виде имеет определенную общность.

Добавления сделаны с большим мастерством, с чувством меры и художественным

вкусом. По существу, было создано соответствующее духу времени новое, более сложное и цельное сооружение.

Плано- и пространственно-объемная композиция базилики показывает, что и после перестройки наиболее торжественной и господствующей ее частью являлся, как и у однотипных памятников, западный, т. е. главный, фасад. Последний имеет симметричную обработку; комнаты, расположенные в его южном и северном углах и стоящие наиниже впереди западной стены, образовали перед залом обширную площадь. На этой площади располагается арочная галерея, где ритмичный ряд подковообразных арок гармонично сочетается с устремленным ввысь трехнефным залом, образуя постепенно возвышающуюся архитектурно-пространственную единую композицию.

Большая эмоциональная сила сообщена и южному фасаду. Величественно возвышаясь над многоступенчатым стилобатом, мощная аркада внешней галереи в двух концах пята в глухие стены угловых комнат и, создавая оживленную игру света и тени, гармонизировала с общей плоскостью южной стены зала.

Стройные пропорции и сочные детали парадных входов, открытых на оранжевом фоне южной стены, и следующих над ними окон и отдельных деталей архитектурных форм даже в полуразрушенном состоянии сохранили силу своего художественного воздействия, доставляя и сегодня эстетическое наслаждение зрителю.

В отличие от тяжелых по своим пропорциям средневековых памятников аналогичного назначения, общая постройка базилики получила торжественный вид и оставляет впечатление светского здания. Она приближается больше всего к периптеральным (украшенным с четырех сторон колоннадами) храмам языческого культа античной эпохи.

Архитектурные детали базилики (пиллоники, капители, базы и т. д.) обработаны с тонким художественным вкусом. В отличие от простой структуры капителей других пиллястров зала, капители пиллястров, примыкающих к апсиде, как и капители внутренних и внешних апсид, имеют богатую отделку. На их фасадах изображены характерные для искусства ранней эпохи христианства равнокрылые кресты (по одному, иногда по два), взятые в круг и обрамленные устремленными ввысь красиво извивающимися ветвями пальмы.

Соответственно деталям храмов Текора и Касаха пиллястры пилонов парадных входов венчаются своеобразными капителями, являющимися образ и пропорции капители коринфского ордера. С искусством античной

збоки связываются и другие детали. Фусты колонн внешних галерей подобно фустам Гариинского языческого храма имеют энтазис. Существует некоторое сходство между базами колонн внешних галерей Еревука и так называемыми «атическими» базами колонн Гариинского храма.

Некоторые детали базилики (капителы пиллястров, соединяющих три окна западного фасада главного нефа, волюты капителей колонн аркады, отдельные, покрытые вязью, капителы и т. д.) стали первоисточником для обработки аналогичных деталей памятников последующих эпох (капителей подкупольных пилонов храма Птгки VI в., капителей колонн полукруглых апсид и пары пиллястров первого этажа внешней стены храма Звартноц VII в. и т. д.). А композиция парадного входа южного фасада, либо в том же виде, либо подпирнутой частичным изменением, повторяется в многочисленных постройках армянской архитектуры последующих эпох.

Следовательно, архитектура Еревуцкой базилики являлась искусством предшествующей дохристианской эпохи, находилась в определенном общении с архитектурой принявших христианство соседних народов (Сирия) и, в свою очередь, сама дала обильный материал архитектурно-строительному искусству Армении последующей эпохи.

Храм Текора. Один из узловых памятников самого раннего периода формирования армянской классической архитектуры. Будучи памятником того же периода, что и упомянутые выше постройки, находившиеся в процессе формирования, он с очевидностью показывает и последующую ступень развития архитектурно-строительного искусства Армении.

Текорский храм находится недалеко от Ани, у северного подножья крепости Текор, созданной еще в дохристианскую эпоху близ нынешнего села Дигор. В настоящее время храм полностью разрушен.

Жизнь на этой территории началась в далеком прошлом, приобрела значительный размах при князьях Камсараканах (V в.) и со временем, постепенно ослабевая, дошла до эпохи царствования Багратидов (X—XI вв.).

Время постройки храма точно не известно. Начертывая на перемычке его западного парадного входа строительская надпись Саака Камсаракана (V в.) приписывается армянам реконструкции храма, а не основания.

Анализ архитектурно-строительного искусства храма показывает, что внешне он имел совершенно простые формы и, по-видимому, существовал с первых лет провозгла-

шения христианства государственной религией Армении¹.

Первоначально храм представлял собой трехнефный молитвенный зал, главный алтарь которого вместе с нынешней полукруглой в плане апсидой имел прямоугольную форму. Нефы были завершены каменным сводом. Центральный, более высокий неф, освещался окнами, устроенными на продольных стенах. Следовательно, храм Текора, подобно Еревуцкой базилике, имел «базиликальный разрез». Впоследствии (IV—V вв.), с учетом требований религиозных обрядов, к нему постепенно были добавлены наружные галереи, многогранная извне и вогнутая изнутри нынешняя постройка главного алтаря с примыкающими к нему комнатами, затем купол.

Нетрудно заметить, что храм Текора вместе с этими добавлениями (не считая купола) в основном принимает вид базилики Еревука последнего периода ее формирования. С появлением же купола он выступает в последующую стадию развития базиликальных построек: создается примечательный образ купольной базилики, благодаря чему храм приобретает исключительное значение в истории развития армянской церковной архитектуры.

Как своеобразные культовые постройки, прошедшие определенный период формирования, центральнокупольные здания существовали в Армении, по меньшей мере, с V в. (Эчмиадзинский кафедральный собор). Возможно, прав Т. Торамания, предполагая, что купол храма Текора был воздвигнут по образцу созданного в V в. купола Эчмиадзинского кафедрального собора. Но первоначальный купол Эчмиадзинского кафедрального собора не сохранился, а из древнейших куполов пока что известен купол Текорского храма, созданный, вероятно, в конце V в.

По сравнению с многообразными куполами армянской архитектуры, купол Текора имеет архаичную, чрезвычайно простую конструкцию. Ясно видно, что строители не имели еще необходимого опыта возведения куполов, но тем не менее осуществили свой замысел с большой изобретательностью. Покрывая куполом уже существовавшее здание, они увеличили межпилонные размеры продольного направления базилики, привели их в соответствие с межпилонными размерами поперечного на-

¹ Не имея возможности изучить памятник на месте, мы взяли относящиеся к нему основные материалы из исследования Торамания «Храм Текор» (Тифлис, 1911). По последним сведениям, развалины храма уже не существуют.

правления и таким образом получили четыре пилона, расположенные друг от друга на одинаковом расстоянии. Вслед за этим был создан подкупольный квадрат путем заполнения каменной кладкой пустого пространства углов арок, начиная от пилонов до верхнего края замкового камня. Затем, заложив в четырех углах подкупольного квадрата по камню, строители сначала создали многоугольник с восьмью неравными сторонами, а потом, постепенно подымаясь по кладке стены, идущей к центру, на определенной высоте внутри получили многоугольник с восьмью сторонами, а снаружи сохранили четырехгранную структуру.

Т. Торамания считает, что поскольку строители не были знакомы с принципами постройки совершенных куполов, они от сторон равностороннего многоугольника провели новые, суживающиеся (наклонющиеся) к центру грани и получили пирамидальную конструкцию⁶.

Очевидно, что строители купола использовали опыт существовавших в то время деревянных покрытий народных жилищ «азаршен» («согомакаш») либо принцип созданных по существу тем же способом каменных покрытий жилищ—долименов.

Сравнивая первоначальную структуру купола Текора с куполами последующих эпох (VI—VII вв.), можно воспроизвести процесс возникновения в Армении каменных куполов и их дальнейшее развитие. Первоначальная форма купола Текора—один из тех редких образцов, которые послужили прототипом для достигших высокого совершенства многообразных куполов армянских монументальных построек.

С добавлением купола трехнефный храм Текора был преобразован в купольную базилику, однако эта перестройка была выполнена таким образом, что сохранился общий контур центральнокупольной постройки. Так, для того, чтобы возможно было поднять купол из центра здания, пришлось снести пару пилонов восточной части молитвенного зала, вследствие чего сократилась длина храма. Таким образом, планово-пространственная и объемная структура здания, отдавшись от храмов продольного (базиликального) типа, получила более собранный и отвесный вид, характерный для центральнокупольных построек.

⁶ покойный архитектор А. Ахоян впервые обратил внимание на то, что пилон, наклонивший первоначальную внутреннюю конструкцию Текорского храма, имеет также внутреннюю структуру барабана храма Рилсиме, построенного в 618 г.

роек. Другими словами, купольная базилика приняла одновременно вид центральнокупольной постройки, что сыграло определенную роль в формировании построек этого типа.

Кроме добавлений, сделанных в IV—V вв., в Текоре процветали и серьезные реконструктивные работы и в последующие века.

Конусообразное завершение купола, вознуженного изнутри и веерообразного снаружи, было создано не ранее X в. Подобная форма в армянской архитектуре появилась после Хн (Хаконк, X—XI вв., Мармашен, X—XI вв., Амберд—XI в.). Не исключено даже, что веерообразная конструкция купола Текорского храма явилась одним из первых образцов акалогичных покрытий или, быть может, их прототипом.

В ту же эпоху закрываются большие оконные проемы храма и на их месте создаются новые узкие и продолговатые окна с характерными для того времени орнаментированными бровками. Черепичное покрытие крыши заменяется каменными плитами.

Причемательная реконструкция подпружных арок, где вместо камней, имеющих лучеобразное расположение, выложены зубчатые камни. От этого конструкция арок стала более монолитной, а сейсмостойкость сооружения—более надежной.

В такой стране, как Армения, где происходили сильные землетрясения, антисейсмические мероприятия, естественно, должны были привлечь внимание строителей. В тех пределах, которые позволяло строительное искусство эпохи, создатели первоначальной постройки храма и его последующий перестройщик стремились обезопасить здание от разрушительных землетрясений. Так, например, с внутренней стороны внешних стен храма, в продольном направлении арок главного нефа, как и в последующем добавлении купольным квадратом, были созданы антисейсмические деревянные пояса. Они устроены специально в направлении верхних краев арок; кроме того, несколько таких поясов устроено параллельно друг другу в отвесных стенах.

Подобная антисейсмическая мера, получившая за последние столетия широкое распространение в народной архитектуре, известна была армянским строителям, по меньшей мере, за полторы тысячи лет до этого.

Другим древнейшим памятником купольной базилики является Одаун. План его представляет собой разделенный на три нефа прямоугольный зал, где переход от подкупольного квадрата к кругу купола осуществлен посредством тромпов.

По сравнению с куполом Текора купол

Одзуна имеет усовершенствованную форму в вместе с общей композицией храма составляет органическое целое. Молитвенный зал, подобно Текору, Ереруку, Двину, с трех сторон был окружен наружными галереями. Сохранившиеся на северном фасаде следы галереи, как и остатки ныне полуразрушенной галереи, примыкающие к южному и западному фасадам, ясно показывают, что наружные галереи непосредственно, без строительной снати, были приставлены к стенам храма.

Та же картина наблюдается и в соответствующих узлах парных пилястров портиков: здесь пилястры портиков, примыкающие к стенам храма, наполовину остались под пилонами наружных галерей.

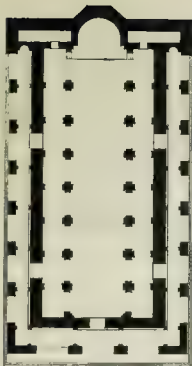
Очевидно, галереи западных, северных и южных фасадов, наподобие наружных галерей Касаха, Текора, Ерерука, Двина, полностью являются поздними добавлениями.

На северной, южной и западной стенах, в определенном отдалении друг от друга, сохранились каменные кронштейны, скрытые под сводчатым перекрытием внешней галереи. Быть может, эти кронштейны являются остатками наружного зала, имевшего более древнюю (возможно, деревянную) крышу, существовавшую до нынешнего сводчатого покрытия внешней галереи.

Подобные кронштейны имеются в постройках ранней эпохи христианства недалеко от Одзуна (Обарци, Гюлакарак и др.). При этом наблюдается определенное сходство в общем архитектурном замысле Гюлакарака и Одзуна. Имея одностороннюю композицию, Гюлакарак, подобно трехнефному храму Одзуна, с трех сторон окружен внешними залами такого же характера. Налицо очевидная общность и в обработке деталей этих построек (карниз, бровки окон и т. д.). Кронштейны древнейшего периода сохранились также на трехнефной базилике Цинерикаванка.

Точная дата сооружения церкви в Одзуне не известна. Т. Торамаян, приписывая Одзуни к ряду сооружений Касаха, Текора, Ерерука, именит «Церковь «Одзуни» (Узунлар), безусловно, является церковью V века, с наружной portique подковообразной аркой, местами с остатками надписей, сделанных первоначально мисропопскими буквами».

Однако органическое единство боковых комнат и портиков дверей с молитвенным залом, как и обработка деталей (наличники дверей, бровки окон и т. д.), показывают, что Одзунский храм должен был появиться после первоначальных сооружений Касаха, Текора, Двина и Ерерука. По своему общему замыслу



Двин Трехнефная базилика. План

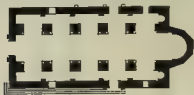
и архитектурным формам Одзуни должен относиться к VI в.

В трехнефных базиликальских постройках большое значение имеет правильное определение размеров пилонов, ибо они несут на себе груз арок и следующих за ними продольных стоек или подпружных арок и всего свода.

Учитывая своеобразные конструктивные возможности камня для отдельных архитектурных форм (пилон, арка, свод), строители в течение веков вырабатывали целесообразный размер поперечного разреза пилонов. Основные размеры других частей здания (высота пилонов, пролеты арок, ширина нефов, толщина стен и т. д.) обуславливались их несущей способностью.

Таким образом, на основе достигнутого уровня строительной техники в течение веков

создавалась типичная структура медленно видоизменявшейся культовой постройки данной эпохи. Такая закономерность проявлялась и в трехнефных базиликальных постройках Армении эпохи раннего христианства.



Егвард. Трехнефная базилика. План.



Аштарак. Трехнефная базилика. План.

«Единица», выражающая размер поперечного разреза отдельно стоящего пилона, которую в научной литературе принято называть «модулем», выступает в абсолютных цифрах во всех измерениях—как в плановой и пространственно-объемной конструкции, так и в отдельных частях и деталях памятников (Касах, Текор, Егвард, Ерерук, Аштарак и т. д.). Несмотря на то, что эти здания имеют различную величину и размеры их аналогичных частей отличаются друг от друга в абсолютных цифрах, число их модулей, как правило, совпадает.

Так, почти во всех храмах толщина внешних стен составляет 0,75 модуля; ширина малых нефов от пилострм продольной стены или от плоскости стены до главного нефа равна 1 модулю; западная пилостра аркад главных нефов вместе со стеной—1 модулю; размер поперечного разреза пилонов— 1 моду-

лю; пролет арка главных нефов—2—3 модулям; высота подпружных пилонов аркад главного нефа—2—3 модулям; высота пилонов подпружных арка главных нефов—4—5 модулям; внутренняя высота трехнефной части храмов—6—7 модулям; внешняя высота храмов—6,5—7,8 модулям; в купольных базиликах расстояние от пола до внутренней вершины купола составляет 11—11,75 модуля.

Между размерами пилон и остальных частей и деталей здания создана такая связь, что все части по отношению друг к другу, как и по отношению ко всему зданию, находятся во взаимной обусловленности и гармонии. Таким образом, наряду с обеспечением прочности строения храма создана устойчивая система пропорциональностей между «единицей» (модулем) пилон, выражающей целесообразный размер, общей постройкой храма и его деталями.

«Модульная система», характерная для базиликальных построек Армении, позволяет раскрыть строительный принцип созданных на ее основе храмов. Достаточно сказать, что зная продольный размер пилон, можно без всяких абсолютных размеров воспроизвести структуру храма со всеми его частями и деталями.

В свое время «модульная система» получила настолько широкое распространение, что при постройке здания и различных добавлениях пропорциональность создавалась на основе упомянутой строительной единицы, принятой в первоначальной композиции (в Касах—порталы, в Ереруке—западные вспомогательные комнаты и наружные галереи, и Текоре—наружные галереи, купол и т. д.).

Этот способ строительства в своеобразной форме лежит также в основе купольных базилик (Одзун VI в., Гаянс—530 г.), представляющих вторую ступень развития трехнефных базиликальных храмов.

Несомненно, все это явилось продуктом архитектурно-строительного искусства, достигшего высокой ступени развития. Аналогичный строительный принцип был разработан и в греко-римской классической архитектуре античной эпохи, где за исходную точку был принят нижний диаметр отдельно стоящей колонны. Таким образом был построен и языческий храм в Гарни. Этот строительный принцип, выявленный в трехнефных базиликальных постройках Армении раннехристианской эпохи, представляет большой научный интерес не только для армянской, но и всеобщей истории архитектуры.

В раннехристианский период создается и примечательный тип «купольного зала», древ-

нейшим образцом которого является так называемый храм Гюгос-Петроса в Зовуни.

Строительная жизнь в Зовуни началась в далеком прошлом. В раннем средневековье здесь уже существовала большая группа архитектурных построек, явившихся результатом высокоразвитого архитектурного искусства.

От них сохранились остатки созданной в первые десятилетия IV в. изысканной культовой постройки, часовня, возведенная в память Вардана Мамиконяна, а также купольный храм, имеющий исключительное научное значение.

Первоначальная структура купольного храма подверглась ряду переделок, однако полученные при раскопках новые материалы дают возможность воспроизвести его первоначальный вид и выяснить картину основных переделок.

План храма представляет собой продолгий зал размером 9,06×14,83 м; на двух его массивных пилонах, выступающих на северный и южный стены, когда-то покоился купол. Для воспроизведения картины первоначальной композиции храма и основных переделок большой интерес представляет внутренняя структура здания.

1. Нижняя часть углубления апсиды (от основания, включая два ряда, находящиеся выше пола внешнего алтаря) имеет сильно акцентированный подковообразный вид, характерный для построек раннего периода христианства, а выше него меняется как форма кладки углубления апсиды, так и степень подковообразности. Очевидно, что верхняя часть углубления апсиды — позднейшее добавление.

2. У северной и южной стен, расположенных между несущими купол пилонами, под настилом каменным полом храма сохранилось по одной базе от пилонов первоначальной постройки молитвенного зала, которые имеют вид, характерный для аналогичных деталей Текора и Касаха.

Появляю, что параллельно северной и южной стенам молитвенного зала, под сводами, переброшенными от одного до следующего подкупольного пилона, сооружение какого-либо другого пилона с конструктивной точки зрения было бы совершенно излишним и бессмысленным.

Ясно, что древнейшие пилоны были сооружены раньше, чем подкупольные пилоны.

3. В узле соединения прилегающего к апсиде южного пилона и юго-восточного угла стен молитвенного зала сохранился один из первоначальных входов молитвенного зала, сильно

отличающийся от формы нынешних входов здания.

Часть перемычки входа и половина проема, охаймленного тесаными камнями, находятся за кладкой пилона, другая половина проема заполнена кусками расколотого камня без раствора и зашпорушимися перед ним кладками позднего периода.

Очевидно, что прилегающий к апсиде южный пилон — позднейшее добавление к существовавшему до его сооружения входу и, следовательно, ко всей стене молитвенного зала, составлявшей органическое единство с этим входом.

Древнейшие остатки входов существуют также у внешних фасадов южной и западной стен молитвенного зала.

4. Северный пилон апсиды, как и все ряды пилонов западной стены, без строительной связи прилегают к поверхностям соответствующих стен.

Следовательно, подкупольные пилоны, а также пилоны восточной и западной стен молитвенного зала являются по отношению к первоначальному сооружению последующим добавленным.

Петрудно заметить, что без этих пилонов молитвенный зал неестественно быт купольной постройкой и благодаря внутренней сильно акцентированной подковообразной апсиде, прямоугольному простому виду и характеру обработки деталей становится сооружением типа продольных храмов раннехристианского периода.

Известно, что наиболее быстро разрушающийся и часто восстанавливаемой частью памятника является южный фасад здания. Так было и в Зовуни. Южная его стена, еще до возведения купола, во время перестройки была отодвинута к залу на 38 см. Если это добавит к нынешней ширине храма, равной 9,06 м, то первоначальная ширина молитвенного зала составит $9,06 + 0,38 = 9,44$ м. Сравнительная таблица ширины армянских молитвенных залов раннего периода христианского культа показывает, что в Зовуни она почти в полтора раза превышает ширину молитвенных залов самых крупных одноконфных построек и имеет (с незначительной разницей) размер, характерный для наиболее древних трехконфных сооружений эпохи (Аштарак, Касах, Цицернакаванк).

До покрытия куполов Зовуни имел, несомненно, подобно упомянутым выше храмам, трехконфную композицию. Однако интересно, что по отношению к первоначальной постройке молитвенного зала Зовуни позднейшим добавлением является также апсида.

На 1,78 м к северу от апсиды, независимо от ее многоступенчатого стилобата, имеется такой же стилобат более древнего происхождения. Он составляет продолжение стилобата северной стены молитвенного зала храма. Восточное продолжение этой стены разрушилось, она повернута на 90 градусов к югу и присоединена к объему апсиды, добавленной к восточной же части молитвенного зала. Следовательно, продолжение северной стены молитвенного зала не современно апсиде, а сам молитвенный зал, в начальный период имевший большую длину, был впоследствии укорочен, вследствие добавления апсиды.

Очевидно, что без апсиды молитвенный зал получил бы вид простого продолговатого помещения, направленного с запада на восток. Такую структуру имели и армянские языческие храмы, часть которых была «освящена» и использована в качестве первых христианских храмов. Та же участь постигла Зовуни, храм Погос-Петрос, будучи по своей первоначальной композиции капищем, впоследствии был преобразован в храм христианского культа.

Итак, в конце III или в начале IV вв. «освященный» языческий храм, вновь подвергшись перестройке, получил купольную структуру. Установлению времени сооружения купола помогла строительная надпись, высеченная на южном фасаде северо-восточного подкупольного пьедестала: «Христе боже, помилуй князя Григора Гитуня».

По мнению признанного специалиста армянской эпиграфики Седрака Бархударяна, надпись сделана в период между V—VII вв. Следовательно, самое позднее время возведения купола должно быть отнесено к VII в.

После возведения купола храм получил композицию «купольного зала», однако он отличается от памятников подобного типа, созданных в Армении в VI—VII вв. и позднее (Птгун—VI в., Аруч—VII в., Ширакаван—конец IX в. и т. д.).

Древнейший характер планового и объемно-пространственного строения храма Зовуни, как и наличие в нем деталей, свойственных более раннему христианскому периоду (IV—V вв.) показывают, что возведение купола в Зовуни должно было иметь место не ранее, чем в конце V в. (после возведения купола в Текоре), и не позднее постройки храма в Птгун во второй половине VI в.

Таким образом, с конца V и до первой половины VI в. в Армении создается один из самых распространенных и самых значительных типов средневекового архитек-

ного искусства—образ «купольного зала».

Этот факт отвергает точку зрения отдельных авторов, пытающихся с помощью одних лишь «стилистических анализов» перенести появление в Армении такого типа строений на триста лет вперед, т. е. на конец IX в. Вместе с тем он полностью подтверждает мнение крупнейшего востоковеда Н. Стржиговского, который считал законченный облик «купольного зала» в Аруче произведением VII в. Указывая на то, что архитектурное искусство могло создать предпосылки для формирования однородных сооружений, И. Стржиговский приходит к заключению, что в Армении «сама архитектурная форма могла ведь возникнуть уже в VI веке».

Научное значение купольного храма Зовуни выходит за рамки национального архитектурного искусства. Воспроизводя подобно узловым памятникам типа Эчмиадзина, Текора, Двина некоторые важнейшие этапы формирования армянской классической архитектуры, купольный храм Зовуни имеет определенное значение для правильного восприятия хода зарождения и формирования тождественных сооружений общего архитектурного искусства раннего средневековья⁷.

К важнейшим памятникам указанной эпохи принадлежит и выявленная И. Токарским небольшая прямоугольная постройка в Вохчаберде. Считая ее произведением V в., И. Токарский в объяснении к проекту восстановления памятника пишет о форме его покрытия, что «это был полуциркульный сомкнутый свод со срезанными над тропицами ребрами».

Кафедральный собор Эчмиадзина один из древнейших памятников христианского искусства. Возвышаясь над глубиной веков, этот интереснейший памятник прошел через беспрерывные испытания временем, многократно подвергался большим разрушениям, иногда превращаясь почти в груду развалин. Несмотря на это, его вновь и вновь возвращали к жизни, перестраивали и он получал соответствующие духу времени новые оттенки, новый облик.

Строение Эчмиадзинского кафедрального собора отражает несколько важнейших узловых периодов развития армянской архитектуры, олицетворяет собой живую историю, рас-

⁷ Считая молитвенный зал и планария Погос-Петроса однородными созданный композицией, Т. Токарский считает их произведением V в. Той же точки зрения придерживается и Г. Овсепян, однако дату сооружения памятника он относит к V—VI вв.

скалывающую о раннем периоде формирования армянской национальной архитектуры. Благодаря этому он занимает исключительное место в многовековой истории архитектурно-строительного искусства Армении (и не только Армении).

храбрый полководец армян Мамиконян Ваган»

Из этого свидетельства следует, что первоначальная постройка кафедрального собора пришла в такое состояние, что Ваган Мамиконян вынужден был основательно пере-

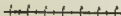
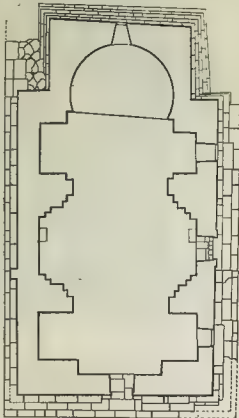


Одлул. Кузулыня базилика. Паян.

Выбор места постройки кафедрального собора, как и сама постройка, согласно созданной вокруг нее легенде, осуществлены по указанию сошедшего (зая) с неба Единородного (миацни), откуда и произошло название храма—«Эчмиадзин».

По Агатаңгосу (V в.), храм был основан царем Трдатом III и Григором Лусаворичем в первые годы провозглашения христианства государственной религией Армении. Спустя около восьмидесяти лет, во время разрушений, учиненных в Армении персидским царем Шанухом II, здание получило серьезные повреждения. При католикосах Нерсесе (353—373) и Савке (387—439) в храме дважды проводились восстановительные работы. По-видимому, при сложившейся в то время напряженной политической и экономической обстановке (войны, затем падение армянской государственности, народные движения за установление независимости страны, тяжелое экономическое положение и т. д.) не было возможности произвести основательную реконструкцию храма. Лишь в конце V в., когда развернулось строительство в городах Двин и Вагаршлат, начинается его основательная перестройка.

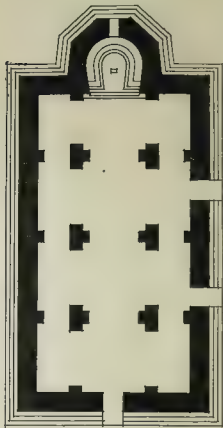
Современник этих работ историк Казар Парисци сообщает, что «...с исключительным великолепием **возобнови**, начиная с фундамента, устаревшую постройку предков своих



Зовула. Церковь Погос-Петроса. Паян.

строить ее. Так именно истолковывали сообщение Парисци многие специалисты, в том числе и архитектор Торамания. Аналогичное заключение вытекает из сообщения историка

VII в. Себеоса. Стало быть, на месте первоначальной постройки храма, разрушенной до основания в конце V в., было сооружено новое здание



Эскиз. Кафедральный собор. План IV в.

Какую же форму имел храм в своем первоначальном виде, или в конце V в., к какому периоду относится постройка ныне существующего собора? Эти вопросы в течение долгого времени привлекали к себе внимание

многих исследователей. При этом высказывались самые различные предположения и даже представлялись конкретные проекты (Дюбуа, Торамани).

Определенный свет проливают на эти вопросы предприятия Управлением по охране памятников и Институтом искусства Академии наук Армянской ССР раскопки (рук. А. Спуньян), проводившиеся в 1955, 1956 и 1959 гг. параллельно с работами по реконструкции кафедрального собора. Во время раскопок под нынешней постройкой собора открылись остатки более древнего сооружения.

Под базами подкупольных пилонов оказались базы древнейшего здания, около которых плиты пола той же эпохи и фундаменты баз, а внутри нынешней восточной апсиды храма — нижние ряды древнейшей апсиды.

Под каждым подкупольным пилоном установлено наличие баз двух различных построек. Обе стороны верхних баз, обращенные к подкупольному пространству, имеют большую ширину (1,28—1,29 м), чем две другие стороны (0,69—0,97 м).

Это означает, что соответствующим сторонам пилонов, несущим основную тяжесть купола и подкупольных арок, было дано большее сечение, нежели сторонам, воспринимающим лишь относительно небольшой вес подпружных арок. Все четыре стороны баз профилированы. Несомненно, верхние базы были установлены как базы купольного сооружения.

Три стороны нижних баз (направленные на восток, запад и к центральной части купола) по длине равны между собой и имеют довольно большие размеры, а одна из сторон каждой базы (направленная к северной и южной стенам) значительно уже других.

Понятно, что для трех одинаковых сторон пилонов, поднимающихся с нижних баз, предусматривались и одинаковые арки. Здесь не предусмотрены купол и подкупольные арки. Следовательно, на пилонах, соответствующих нижним базам, были перекинуты арки, способные поддерживать только свод. Пилоны подобного назначения имелись в культовых сооружениях раннехристианского периода армянских (Кацах, Аштарах), сирийских (Рува), македонских (Биябиркилисе), грузинских (Болнисский Своя) и т. д. Но эти памятники, как известно, являются не купольными сооружениями, а сводчатыми базиликами. Несомненно, нижние базы Эчмиадзинского собора, расположенные под купольными пилонами, в отличие от верхних, принадлежали сводчатому базиликальному сооружению.

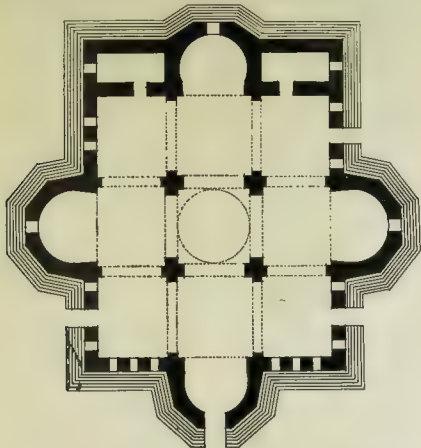
Имеются также определенные различия



Одвук. Мемориальный монумент.

в характере обработки профилей верхних и нижних баз. Нижние базы имеют одинаковую высоту (31—0,32 м) и профиль, верхние—одинаковый характер обработки, но различные профили и даже разные высоты (0,41—

Очевидно, верхние базы устанавливались в то время, когда нижние уже существовали. Следовательно, до начала строительства здания, которое соответствовало верхним базам, все старое было разрушено; оставались



Эфесский собор. План V в.

0,58 м). Профили нижних баз просты в своих очертаниях, более архаичны и приближаются к обработке баз других сооружений IV в., а профили верхних баз—к аналогичным постройкам V в.

ляшь базы отдельно стоящих пилонов, на которых возводились подкупольные пилоны нового здания. Фактически строители нового сооружения до основания перестроили старое здание, о чем сообщает современник (возмож-

но, очевидно) Казар Парпеши, историк V в., впоследствии ставший настоятелем нового храма.

Стало быть, верхние базы по своей общей конструкции принадлежат купольному зданию, по стилю соответствующим аналогичным деталям V в., а их положение с точностью раскрывает картину реконструкции конца V в. Отсюда следует вывод, что сооружение баз, как и соответствующего им здания, должно быть отнесено к 80-м гг. V в.

Если это так, то остатки сохранившейся более древней постройки принадлежали зданию, которое было разрушено Мамиконяном как «пришедшее в ветхость строение времен... своих предков». Но это было не что иное, как первоначальное сооружение кафедрального собора. Остатки его (апсида-алтарь и четыре базы), по-видимому, были сохранены из религиозных соображений.

План центральнокупольного сооружения, имея композицию, отличную от продольного типа, не мог быть целиком поставлен на фундаментах первоначального строения. Конечно, строители не могли оставаться безразличными к собору, основанному «руками просветителя».

Вписав старую апсиду в новую, они сохранили свята святых христианских храмов — главный алтарь. В то же время на прежних базах строители подняли купол — основную часть нового храма.

Поскольку остатки древнейшего здания принадлежат изначальному сооружению собора, а его базы (следовательно, и возвышающиеся на них отдельно стоящие пилоны) принадлежали сводчатой базилике (о чем свидетельствуют и остатки древней апсиды), то первоначальная постройка кафедрального собора, подобно другим храмам христианского культа (Касах, Аштарак и т. д.), также имела базиликальную конструкцию со сводчатым покрытием. Естественно, Эчмиадзинский кафедральный собор по существу не мог иметь иную структуру, чем аналогичные постройки той же эпохи.

Исходя из этого, Т. Тораманян писал: «Нельзя предположить для построенного Лу-саворичем кафедрального собора какую-либо иную форму, чем плановая композиция Касаха, Текора, Аштараха и других подобных храмов». Такого мнения придерживаются и другие исследователи армянской архитектуры. Какой же конкретный вид имела эта постройка? К сожалению, фундаменты по всему ее периметру не сохранились, и невозможно восстановить картину плана. Фундаменты древнейшего здания были выложены из теса-

ных камней, как обычные стены. Так были выложены также фундаменты Касахской базилики (IV в.), центральнокупольной композиции кафедрального собора (V в.), Звартноца (VII в.) и т. д. Поскольку новый план кафедрального собора не совпадал со старым, при сносе стен старого здания разрушили и убрали также и каменные фундаменты. Однако строительные принципы аналогичных памятников Армении эпохи раннего христианства позволяют дополнить недостающие части старого здания и полностью воспроизвести как его плановую, так и пространственную композицию.

В основе этого принципа лежала модульная система, а модулем для каждого здания, как это мы видели, был пилон (поперечный разрез толщины пилона) — основная несущая часть здания.

Значит, если известна толщина пилона, можно без всяких абсолютных размеров воспроизвести всю композицию здания с его деталями. К счастью, известен не только размер пилонов кафедрального собора. Сохранившиеся от первоначальной постройки храма остатки составляют основную секцию главного нефа. Другими словами, на своих первоначальных местах сохранились базы четырех подпружных пилонов главного нефа, которые показывают как размеры поднимавшихся с этих баз пилонов, так и размеры начинавшихся с них пролетов арок. Но особенно интересно, что в основе этого отсека лежит та же модульная система. Более того, этот отсек и соответствующий отсек Касахского храма, более близкого по времени к кафедральному собору, имеют одинаковые пропорции, несмотря на различные абсолютные размеры.

Следовательно, зная лишь ширину малого нефа (этот размер на всех памятниках эпохи равен одному модулю) и пропорции пилонов аналогичных храмов (большая часть их равны 1:2), механическим повторением отсеков можно получить внутреннюю картину плана первоначальной постройки кафедрального собора.

По такому же принципу воспроизводится объемно-пространственное построение храма. По всей вероятности, его перекрытие не имело базиликального разреза, подобно аналогичным западным сооружениям, а все его три нефа имели общее перекрытие, принадлежавшее к так называемому восточному типу базиликальных сооружений. Такое перекрытие имеет также Касахская базилика, с которой, как мы видели, тесно увязываются пропорции остатков первоначального строения Эчмиадзинского храма.

Для воспроизведения объемно-пространственного построения достаточно иметь лишь высоту отдельного стоящего пилона, который как в Касахе, так и в Ангтарике и даже в купольных сооружениях Одзуа и Гавие равен трем модулям.

Принимая высоту пилонов равной трем модулям и исходя из них характерные для своего времени подковообразные арки, получим аркатуру главного нефа, а начиная с последнего — подпружные арки и свод. Таким образом создается строение главного нефа. Далее, определив уклон общего покрытия посредством графического построения фронтонных аналогичных сооружений, выясним высоту малых нефов и получаем общую картину объемно-пространственного построения храма. Таким образом, полностью воспроизводится как плановая, так и объемно-пространственная композиция первоначального сооружения собора.

С выяснением первоначальной структуры кафедрального собора выясняется композиция самого древнего из известных памятников армянской классической архитектуры. Тем самым подтверждается существование в Армении базиликальных сооружений уже в начальный период принятия христианской религии.

Построенное в 480 г. здание, по предположению архитектора Т. Тораманяна, имело снаружи прямоугольную форму, а внутри — чистое крестообразно расположенные апсиды и приделы в их углах. В середине VII в. католикос Персс III якобы разрушил все приделы и апсиды и пристроил снаружи многогранные апсиды, в результате чего получилось существовавшее ныне здание, крестообразное изнутри и снаружи⁸.

Материалы раскопок показывают, что перестроенное в 480 г. здание имело другую форму и его плановая композиция впоследствии не подвергалась изменению. Как уже сказано, все четыре стороны созданных в 480 г. баз имеют профили. Если бы здание имело упомянутый вид, то две из четырех сторон должны были быть адевыми в узлы стен между апсидами и примыкающими к ним помещениями. Естественно, что этого не могло быть. К чему было обрабатывать с большой тщательностью четыре стороны всех баз подкупольных пилонов и непосредственно погребать их попарно в растворе противоположных стен? Понятно, что тут мы имеем дело с базой отдельно стоящих пилонов, которые в свое

время были видны с четырех сторон. Значит, против них не было стен, как не было и угловых комнат. Все это исключает возможность существования композиции, вчерченной в прямоугольную форму с четырьмя апсидами и угловыми комнатами.

Во время ремонтных работ в храме, когда была снята штукатурка с нынешних подкупольных пилонов и начинающихся с них арок, выяснилось, что кроме упомянутых баз 480-х гг. сохранились в соответствующие им пилоны, некоторые из импостов пилонов и подкупольные арки. То есть за исключением купола сохранилось все подкупольное сооружение, составляющее главную композиционную ось храмов V в.

Согласно Себеосу (историк VII в.) и Драсканакертци (историк X в.), кафедральный собор в начале VII в. имел деревянный купол, который католикос Комитас (615—628) заменил каменным. Трудно сказать достоверно, принадлежал ли деревянный купол зданию V в. или им заменили каменный купол после каких-то разрушений.

Нынешний купол — результат более поздней перестройки (быть может, XVII в.).

Несомненно одно: сохранившиеся внутри нынешних подкупольных пилонов подкупольные пилоны V в. и начинающиеся с них арки были созданы для каменного купола и все здание было каменным.

Чтобы полностью воспроизвести цельный образ этой каменной постройки, на месте был произведен сравнительный анализ между подкупольными пилонами V в. и начинающимися с них арками, с одной стороны, и нынешними внешними стенами храма, апсидами и их деталями, с другой. В результате выяснилось следующее. Одинаковые размеры пилонов соответствующих фасадов внешних стен кафедрального собора и пилонов V в., которые сохранились внутри нынешних пилонов, правильное расположение их по отношению друг к другу, как и одинаковый характер (стиль) обработки их баз показывают, что первоначальная постройка внешних стен храма и выступающие из них пилоны современные подкупольным пилонам V в. и их деталям (базы, импосты) находящимся внутри нынешних подкупольных пилонов. Вместе с тем органическое единство кладки наружных стен и выходящих из них апсид, общность обработки деталей (баз) этих стен и апсид, а также отсутствие стен либо фундаментов, проходящих перед апсидами вдоль наружных стен, свидетельствуют о том, что наружные стены храма и выходящие из них многогранные апсиды принадлежат одновременно

⁸ Эту точку зрения не разделяют Н. Марр, Н. Токерский и др.

созданию сооружению Единство подкупольных пилонов V в., наружных стен и апсид показывает, что здание представляет собой цельное сооружение, созданное в конце V в. Со зданием храма составляют органическое единство и приделы.

Все это доказывает, что нынешняя крестообразная постройка Эчмиадзинского собора создана не при хятоликосе Нерсесе III в VII в., а почти за два века до него, при Вагине Мамиконяне (в 480-х гг.) Следовательно, в V в. в Армении уже был создан законченный образ крестообразной центральнокупольной постройки.

Сказанное дает достаточно ясное представление о ходе развития культовых сооружений Армении эпохи раннего средневековья (IV—VI вв.).

Некоторые из них в свое время являлись языческими храмами, другие были воздвигнуты на фундаментах разрушенных капищ, а остальные представляли собой новостройки, созданные под воздействием этих памятников. Известное количество этих построек сохранилось до наших дней. По своему строительному принципу (более четкая модульная система), по общей пространственно-объемной композиции, архитектурным формам и обработке отдельных деталей они несут на себе яркий отпечаток архитектурно-строительного искусства дохристианской (античной) эпохи (трехнефная Касахская базилика, храм Текора).

В начальный период принятия христианской религии эти храмы состояли из молитвенного зала и простой (вероятно, прямоугольной) постройки алтаря. Первое видоизменение, которому они подверглись, выразилось в постройке на месте древних алтарей нынешних апсид, полукруглых изнутри и многогранных снаружи (Касах, Текор).

Следующая ступень перехода от первоначальных простых сооружений к более сложным связана с добавлением вспомогательных комнат. Часть их оставалась без подобных изменений (Лернакерт, Джарджарис, Оганяванк, одностефная и трехнефная постройки Егварда и т. д.), к другим были пристроены по одной (Карнут, Касах и т. д.) или по две комнаты (Текор, Двин и др.). В одних случаях эти комнаты, появляясь вместе с первоначальной постройкой храма, пока еще оторваны от его общей структуры (Ерерук), а в других случаях составляли с ним неразрывное единство (Аштарак, Цицернакаванк).

Далее видоизменения храмов эпохи раннего христианства связаны с добавлением внешних колонных или арочных галерей. Часть храмов остается свободной от этих

добавлений (Лернакерт, Цицернакаванк, Егвард), другие получают их при одном фасаде молитвенного зала (Карнут, Одаун, Касах и т. д.), третьи — при двух (одностефная постройка Егварда) или трех фасадах (Гюлягарак, Текор, Ерерук, Двин).

С добавлением колонных галерей плановая форма отдельных памятников получает более собранный вид, а пространственно-объемная композиция при помощи постепенно поднимающихся объемов становится стройной и выразительной: создается более сложный и совершенный образ базиликальной постройки (Ерерук).

Формирование построек христианского культа происходит в тесном общении с архитектурой народов сопредельных стран, принявших христианскую религию, в первую очередь с архитектурой сирийских и малоазийских народов. При этом характерные для искусства сирийских и малоазийских народов отдельные архитектурные формы и детали (внешние колонные галереи, башнеобразные комнаты, некоторые брови окон и т. д.) в армянских постройках выступают как последующие добавления.

В раннехристианскую эпоху общности между архитектурным искусством армянского, сирийского, малоазийских и кавказских народов в основном относятся к этим добавлениям, сделанным в IV—V вв.

Следующий, основной, период развития базиликальных сооружений христианского культа связан с появлением у них куполов.

Из известных нам фактических материалов следует, что каменный купол появился и монументальных постройках Армении, по крайней мере, с V в. Не исключено, конечно, что попытки возведения куполов в армянской архитектуре делались и в более раннюю эпоху.

Некоторые базиликальные постройки раннехристианской эпохи оставались без куполов (Касах, Егвард, Ерерук, Цицернакаванк и, вероятно, почти все древнейшие одностефные постройки), а другие покрывали ими, применяя различные способы.

В одном случае на отдельных частях основательно разрушенного здания создавался образ центральнокупольного храма, имеющего изнутри и снаружи равнокрылую крестообразную структуру, причем подкупольный квадрат покоится на расположенных в центре зала четырех отдельно стоящих пилонах (Эчмиадзинский кафедральный собор, V в.).

Впоследствии эта форма храмовой постройки либо повторялась (Багарян), либо, неоднократно совершенствуясь и видоизменя-

ясь, явилась основой для ряда центральнокупольных построек, ставших самыми характерными памятниками армянской национальной архитектуры. Развитие шло по-разному. Идя по одному пути, зодчие попросту сжали из плановой схемы Эчмиадзина подкупольные пилоны, расчленившие молитвенный зал, сохранив прежнюю плановую форму, и получили более цельную пространственно объемную композицию постройки (Мастара). В другом случае, чтобы получить молитвенный зал с небольшим пространством, они сохранили как изнутри, так и снаружи идею крестообразной постройки, сильно уменьшили подкупольное пространство по сравнению с алеедами, составляющими крылья креста, и создали новый вид крестообразной центральнокупольной постройки (Аван и др.).

Идя по третьему пути, композиционную схему постройки, имевшую крестообразную форму, зодчие взяли в один общий прямоугольник и в свободных пространствах, образованных между крыльями креста, поместили по одной комнате (Аван, Рипсиме и т. д.); либо же крестообразную четырехугольную композицию вместе с помещенными между крыльями креста комнатами очертили и приближающийся к окружности многоугольник и таким образом создали тип постройки, крестообразной изнутри и многогранной снаружи (Гарни).

Под влиянием купольной постройки, крестообразной как снаружи, так и изнутри, базиликальные сооружения раннехристианской эпохи перестраивались и становились основой для крестообразных сооружений другого типа—своеобразной композиции трехосных храмов (добавление северной и южной впадин и купола в Дианской трехнефной базилике). Впоследствии эта форма стала одним из общепринятых типов храмов VII в. (Талинский собор).

В другом случае, не подвергая большой перестройке первоначальную постройку бази-

ликального здания, подняли над ним купол (Текор), создав тем самым примечательный тип купольной базилики. Впоследствии по этому образцу были построены новые купольные базилики (Одзун).

Наконец, развитие купольных базилик и однонефных построек привело к созданию образа «купольного зала», где с помощью расширения центрального нефа трехнефной базилики устраняется расчлененность внутреннего пространства и центральная часть молитвенного зала становится более обширной и цельной.

С помощью соединения пилонов с продольными стенами создается более жесткая, с конструктивной точки зрения, система, способная не только нести тяжесть купола, но и противодействовать силам землетрясения.

Таким образом, в эпоху раннего феодализма (IV—VI вв.) в Армении создается содержательная богатая архитектура. Унаследовав архитектуру-строительное искусство эпохи рабовладения, охватывающей почти целое тысячелетие, армянский народ благодаря новым архитектурным формам и выразительным средствам, новым конструктивно-технологическим замыслам и возможностям строительной техники развернул широкую строительскую деятельность. Уже в эту эпоху создается ряд основных типов армянской классической архитектуры—однонефные и трехнефные базиликальные постройки, купольная базилика, крестообразная центральнокупольная постройка, купольный зал, дворцы, различные виды мемориальных построек и т. д. Высокохудожественная архитектура этих сооружений, возведение многожанровых построек, как и имевшиеся в различных частях страны старые и новые города, крепости и княжеские замки означают собой новый, более высокий этап развития архитектурно-строительного искусства Армении.

ГЛАВА IV

АРХИТЕКТУРА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ VI КОНЦА VII ВВ

Со второй половины VI в. армянская архитектура вступает в новый этап своего развития. Начинается эпоха, озаглавленная в истории народа упорной борьбой за свою самобытную национальную культуру. Именно в период этих бурных исторических событий, когда, казалось, должен был умолкнуть молот каменщика, возводятся сооружения, явившиеся великолепными творениями армянского зодчества.

Через всю многовековую историю Армении красной нитью проходит стремление ее народа сохранить свою национальную независимость, отмеченное многими восстаниями против иранского и арабского владычества.

Иран и Византия были едины в своем стремлении поглотить Армению и армян, ассимилировать их в своем государстве. С этой целью они прибегали к военным мероприятиям и административным реформам. Подобная политика Византийской империи ярко проявилась и в отношении других стран Востока (Египет, Сирия), и не следует удивляться, что вопрос о «единой или двуединой сущности Христа» после Халкедонского церковного собора 451 г. послужил лишь поводом к распаду монолитной с виду «вселенской» церкви. Церкви Востока примкнули к монофизитству, к нему присоединилась затем и армянская церковь. Принятие в этих условиях монофизитства и окончательный разрыв догматических связей с византийской церковью явились сильнейшей реакцией против политики империи и приобрели для армян глубокий политический смысл. Даже Иран, осознав невозможность насильственного распространения в Армении зороастрийской религии, коренным образом изменил свою политику, оказывая определенное содействие армянской монофизитской церкви. Ей предоставлялось право на сбор налогов, и это приносило церкви значительные материальные средства. Не слу-

чайно, что с тех пор армянская церковь располагает широкими возможностями для строительства монументальных сооружений. С другой стороны, первостепенное значение приобретает и становится барьером против проникновения халкедонизма движение за идейное обоснование существования независимой и самобытной армянской церкви. Середина VI в., а точнее 554 г., дата второго Двинского собора, стала поворотным пунктом в развитии армянской культуры, в частности, архитектуры. Полный и окончательный разрыв с Византией и ее церковью, принятие ряда постановлений, направленных к возвышению местных святых и обоснованию идеологических основ самостоятельной армянской церкви, оказали положительное влияние на развитие архитектуры культовых сооружений.

Со второй половины VI в. возникает мощное движение, имевшее целью возвышать и прославлять национальные святых и традицию. Распространение получает практика выявления «мощей» местных святых. Усиливается культ Григория Просветителя. На мемориальных памятниках появляются его изображения, создаются агнографические легенды, славящие его деятельность, а в местах, связанных с его жизнью, сооружаются величественные храмы.

В 40-х гг. VII в. начинаются арабские нашествия, падает некогда мощное Сасанидское государство. 1-го октября 640 г. арабы захватывают столицу Армении Двин. В этой исторической ситуации Византия не приходит на помощь армянам. Несмотря на это, армянские войска во главе с выдающимся полководцем Теодоросом Рштуни ведут упорные бои против намного превосходивших сил арабского халифата.

Даже в этой весьма тяжелой обстановке Византия, продолжая свою традиционную политику, по-прежнему связывает обещанную

Армения помошь с вопросом о принятии ею халкедонистства.

Между тем Теодоросу Рштуни удается заключить с арабами договор на сравнительно приемлемых условиях. Империя отвечает на это набегам на западные области Армении, а император Константин, прибыв в Давид во главе многотысячной армии, организует в кафедральном соборе города богослужение по халкедонитскому обряду. Однако Рштуни с помощью арабов очищает Армению от византийских войск и восстанавливает прежний порядок, хотя вскоре падает жертвой коварного насилия со стороны тех же арабов, стремившихся окончательно овладеть Арменией.

Во второй половине VII в. Армения все еще сохраняет внутреннюю автономию, но не надолго. С конца века халифат в корне меняет свою политику, и над страной окончательно нависает тяжелое арабское иго.

В ответ на это в 703, 750, 755 гг. по всей стране прокатилась мощная волна народных восстаний. Однако все они были жестоко подавлены арабами. Экономика страны пришла в упадок, было прервано монументальное строительство. Не случайно, что неизвестно ни одного более или менее значительного сооружения, относящегося к VIII в.

* * *

В истории армянской архитектуры V—VII вв. имеют особое значение. Это был период формирования архитектурной культуры раннего средневековья и завершения развития основных композиционных форм.

Богатая архитектура предшествующей эпохи подготовила блестящий взлет купольной архитектуры VII в., какого не знала в это время ни одна другая страна, за исключением соседней Грузии. Дело в том, что в VII в. сошло с арены истории некогда могучее Сасанидское государство, Сирия давно уже стала широким театром военных действий для арабских завоевателей, а в Византийской империи приостановилось более или менее значительное строительство.

В Армении же высокий уровень архитектуры сохранился до конца VII в., когда усиление арабского владычества привело страну на край катастрофы, и строительство здесь приостановилось почти на 150 лет.

ГРАЖДАНСКОЕ ЗОДЧЕСТВО

В VI—VII вв., как и в предшествующий период, административным центром страны

был Давид—богатый и многолюдный город Передней Азии, где скреплялось несколько путей международной торговли. Летописные сведения и археологические раскопки позволяют восстановить общую картину исторической жизни этого города, который на протяжении целого тысячелетия был одним из значительных центров Армянского нагорья. Несмотря на огромный ущерб, нанесенный Давиду в результате войн, он непрерывно перестраивался, его высокие стены постоянно укреплялись.

Арабские историки с восхищением пишут об этом торгово-ремесленном центре, а материалы раскопок подтверждают правильность их сообщений.

Армянское нагорье являлось как бы укрепленным районом для всей северной части Передней Азии, и не случайно, что в течение веков, начиная от урартов до монголов, все завоеватели стремились захватить его, овладеть этой естественной твердыней. Армянский народ, ведя упорную борьбу против иноземных захватчиков, создал здесь многочисленные укрепления и мощные крепости. Гарни, Артагерс, Арцап и Ани были известны еще в древности, но сохранили свое значение и в VII в.

К сожалению, от светских сооружений этого периода до нас дошло очень мало. Многочисленные летописные сведения упоминают о замках и дворцах нахараров, но пока нам известны лишь остатки дворцовых комплексов Давида, Звартноца и Аруча. Поскольку эти постройки в основном имели деревянные перекрытия, а в дни военных невзгод служили главной мишенью при нападениях врагов, становились понятным, почему они так быстро разрушались. Кроме того, если народ сохранял развалины культовых сооружений, восстанавливал их, то пострадавшие гражданские постройки часто разбирались по частям и вскоре вовсе исчезали.

* * *

Материалы, обнаруженные раскопками, говорят о наличии в армянской гражданской архитектуре определенных и устойчивых стилевых традиций. В этом отношении особенно примечательна общая композиция дворцовых сооружений, где, как правило, по обеим сторонам центрального, имеющего вытянутые пропорции, обширного зала размещались сравнительно небольшие комнаты, которые, в свою очередь, окружались открытыми галереями. Эта основная композиция, восходящая к урартским дворцам (Эребуни) и имевшая

определенную общность с иранскими дворцовыми сооружениями, в том или ином виде прослеживается в течение всего средневековья. Следует отметить, что мастера смело компоновали отдельные элементы композиции. Интересным примером является дворец в Дание, возведенный в начале VII в., а также дворцовые сооружения Завртюца и Аруча, датируемых 40—60-х гг. VII в.

Дворец в Аруче был возведен князем Григором Мамиконяном в 70-х гг. VII в. Как в данинском дворце, так и здесь композиционным центром сооружения является колонный зал, по обеим сторонам которого расположены сравнительно небольшие комнаты. Дворец был перекрыт деревом, причем центральный зал, по всей вероятности, был покрыт последовательно расположенными друг за другом куполами азарашенами. Если в Дание зал имел более вытянутые пропорции и был перекрыт тремя азарашенами, то в Аруче несравненно меньшая длина зала потребовала всего лишь два купола. По длине северной стены дворца расположена открытая колонная

Композиция зала, покрытого последовательно расположенными азарашенами, имеет глубокие корни в народной архитектуре. В XII—XIII вв. она нашла свое отражение в монастырских трапезных (Агарци, Ахпат), проходила в народных жилых домах XIX в. и сохранилась до наших дней. С такими же вековыми традициями связаны открытые колонные галереи, известные еще с глубокой древности. Тесная связь с выработанными в народной архитектуре элементами очевидна и в отдельных архитектурных формах упомянутых монументальных сооружений. Об этом свидетельствуют капители дворцов Дания и Аруча, формы которых так отчетливо связываются с формами, используемыми и сегодня в архитектуре народного жилья.

Несравненно более сложно разработан дворцовый комплекс Завртюца, сооруженный в 40—50-х гг. VII в. Здесь, кроме двух больших залов, имелись жилые и подсобные комнаты, бани, давилни для винограда, колодец и другие хозяйственные сооружения.

К югу от храма располагалось большое дворцовое сооружение. Оно состояло из десяти комнат и было окружено открытыми сводчатыми галереями. В юго-восточной части храма сохранились остатки небольшой залской церкви, построенной, по всей вероятности, в V в. Здесь же находилась баня; дым и горячий воздух, проходя под полом купален и подогревая их, удалялись через трубы, расположенные в стенах.

Другое крыло дворцовых сооружений, тянувшееся с севера на юг, составляли комнаты, расположенные по обе стороны входа. Среди них—личное покои католикоса и непосредственно примыкавший к ним сводчатый зал. Южнее этого зала, перпендикулярно к нему, размещался другой зал с некогда деревянным перекрытием. В западной его части находилась кухня и ряд комнат. Весь комплекс был окружен стенами, усиленными башнями. Южное его крыло полностью разрушено, и поэтому трудно определить, где она находилась.

Особый интерес представляют давилни в юго-восточной части комплекса с площадками для отжимки винограда и расположенными между ними круглыми и квадратными ямами.

Наиболее значительное помещение западного крыла—это вытянутый с востока на запад сводчатый тронный зал с размещенными к северу жилыми комнатами. Отсюда отдельный ход вел к большой нише в восточной части тронного зала, где, по-видимому, помещался трон католикоса.

Арки, опиравшиеся на три пары массивных пилонов, охватывали это сооружение с севера и юга, а образовавшиеся между ними сводчатые ниши предназначались для сидения.

Зал, по всей вероятности, освещался окнами, размещенными на торцовых стенах и в верхней части северной стены.

Несомненно, постройки восточного крыла были завершены после 659 г., когда Нерсес вернулся из Тейка, согласно упоминанию историка Себеосу. Видимо, тогда и была перестроена восточная часть большого южного дворцового здания.

В 200—250 м к юго-востоку от архитектурного комплекса сохранились остатки оборонительной стены толщиной около двух метров. Теперь стена прослеживается на расстоянии всего нескольких сот метров (она когда-то окружала весь комплекс). От этих фундаментов сохранились лишь отдельные отрезки. По Себеосу, основал его католикос Нерсес, который предварительно провел сюда воду и покрыл садами это обширное пространство.

КУЛЬТОВОЕ ЗОДЧЕСТВО

Определяющим направлением армянского монументального зодчества начиная с середины VI в. становятся купольные сооружения. При этом особое развитие получают центричные композиции, в рамках которых разрабатывается целый ряд принципиально новых решений.

Значительный прогресс переживают типы сооружений, созданные на основе синтеза продольных и центричных композиций, в то время как базиликальные, сводчатые типы постепенно сходят с арены и к концу VI в. почти полностью исчезают.

Зальные композиции. Однонефные зальные и трехнефные базиликальные композиции господствовали на всем протяжении IV—V вв. Сохранившиеся от интересующей нас эпохи сооружения (как и почти все сооружения IV—V вв.) не имеют точной датировки. Исходным для определения времени возведения служат их наличные архитектурные формы. Они значительно отличаются от более ранних форм прежде всего наличием небольших апсид в приделах, возникших, по-видимому, после второго Двинского собора 554 г. К более поздним формам относятся арочные карнизы и раструбы окон, формы, вовсе неизвестные в более ранних памятниках и полуциркульное определенное распространение во второй половине VI в. и позднее. Указанные черты характерны для ряда однонефных зальных церквей северных районов страны, и прежде всего для памятников области Ташир (Курташ, Юлатарак, Обарш, Вардаблур и т. д.). Примечательно, что в этих сооружениях еще имеются некоторые черты более ранних памятников: крытые деревом галереи и наружные апсиды, т. е. формы, полностью исчезнувшие к концу VI в. Трехнефные базилики, возведенные в интересующую нас эпоху, не сохранились. Но именно в эту эпоху завершилось строительство трехнефной базилики в Цицернакаванк и подверглась основательной реконструкции трехнефная базилика в Егварде.

Цицернакаванк, по-видимому, был основан в первой половине VI в., причем строительство, не было завершено и от этого периода сохранилась лишь выложенная из базальта нижняя часть стен высотой около 3 м. Вся верхняя часть памятника, возведенная из беловатого известняка, относится, судя по архитектурным формам, ко второй половине VI в. Не современна древней части и вся ограда системы. Примечательно, что сооружение с самого начала не имело пилестр и, вероятно, в древности было перекрыто деревом. Наиболее интересной частью памятника является прямоугольное помещение над апсидой, открывающейся во внутрь храма троечастной аркадой. Трудно сказать, для чего предназначалось это почти совершенно изолированное помещение; не исключено, что здесь храни-

лись мощи святых. Аналогичных комнат в других базиликах не встречается.

К интересующей нас эпохе относится и основательная реконструкция трехнефной базилики в Егварде, у которой сохранились лишь нижние части стен. Реконструкция имела целью заменить деревянное перекрытие сводчатым, что видно из добавления новых пилонов, шаг которых не совпадает с шагом более ранних пилестр.

Наши исследования показывают, что перестроена также вся восточная часть сооружения, ибо если западные пилоны просто прижаты к западной ровной стене храма, то здесь мощные выступы, соответствующие пилонам главного нефа, возведены уже вместе с бемой и фланкирующими ее малыми апсидами.

Это свидетельствует о том, что вся восточная часть храма возведена вместе с пилонами главного нефа и, несомненно, относится ко второму его строительному периоду.

Следовательно, если первоначальное сооружение можно отнести к V в., то его реконструкцию следует датировать временем не ранее середины VI в., т. е. не раньше второго Двинского собора, когда получают распространение небольшие апсиды. Такой вывод подтверждается и наличием довольно глубокой бемы перед апсидой храма—элемента, получившего распространение лишь в VII в.

В этой связи особый интерес представляет отсутствие первоначальных пилестр на западной стороне. Видимо, в древности отсутствовала аркада главного нефа, и деревянное перекрытие несли завершающие щипцы поперечных троечастных аркад. Егвардская базилика своей опорной системой резко отличалась от обычных сводчатых трехнефных базилик и представляла собой совершенно новое решение.

Строительный анализ сооружения говорит о наслоении двух строительных периодов, о том, что VI—VII вв. можно датировать лишь капитальную перестройку храма.

Есть все основания для предположения, что аналогичное конструктивное решение имели и некоторые трехнефные базилики (Ерерух), а также и однонефные зальные церкви.

В VII в. строительство новых зальных композиций сильно сокращается, единичные примеры в основном имеют мемориальный характер (Пемзашен, Каренкс).

Центричные композиции. В развитии культовых сооружений VI—VII вв. ведущая

роль принадлежала центричным композициям. В течение второй половины V и первой половины VI в. был создан ряд центричных типов, послуживших основой для последующего развития архитектурной мысли. Созданные сооружения восходили к формам народного зодчества, причем два основных типа жилья (одноячейковый тип, где деревянный купол опирался на внешние стены, и тип с четырьмя центральными подкупольными столбами) нашли прямое отражение в монументальных центричных композициях. Именно этим путем еще в V в. были созданы купольные квадраты (Вохджаберда), простые тетраконы (Цривиз) и более сложное решение типа Эчмиадзинского храма с четырьмя центральными опорами.

Дальнейшее развитие шло в основном путем усложнения тетраконовых композиций (Мастара, Рипсиме), тогда как тип Эчмиадзина почти не применялся.

Наиболее типичным, объединяющим все разнообразие приведенных решений, являлся принцип размещения купола на квадратном основании. Примечательно, что получившие на Западе столь широкое распространение конструкции купола на круглой или восьмиугольной основе в армянской средневековой архитектуре нашли меньшее применение. Тот факт, что развитие купольных сооружений в Армении шло самостоятельным путем и в их основе лежал принцип построения деревянных куполов народного жилого дома, подтверждается на примере одного из первых подобных сооружений каменного купола Текорского храма, в котором проявлена система форм, характерная для деревянного купола.

Для погашения горизонтальных распоров купола и подкупольных арок армянские мастера разработали целую систему упорных ниш. Конструкция таких ниш не была новостью для армянских зодчих VI в. В принципе это те же апсиды, которые были хорошо известны в предшествующий период. Однако в изменившихся композиционных условиях они внесли совершенно новое содержание в армянскую купольную архитектуру, став одним из его основных элементов.

Следующий этап развития связан с усовершенствованием подкупольного перехода и разработкой троповых конструкций. То обстоятельство, что армянские тропы, как правило, веерообразны, в то время как тропы сасанидских памятников сложены из поперечных камней, а византийские тропы — в основном покрытые конхами ниши, не оставляет сомнений, что все это — результат различных путей развития.

Среди купольных памятников, датируемых V в., наиболее простым является церковь Вохджаберда, где купол опирается прямо на квадрат внешних стен. От VI—VII вв. до нас дошли несколько десятков памятников, имеющих в плане простую крестообразную композицию. В памятниках этого типа центральный квадрат, как правило, с четырех сторон имеет упорные ниши, выше которых расположены купол, венчающий всю композицию.

Упорные ниши бывают либо полукруглыми, покрытыми конхами, либо имеют прямоугольную конфигурацию, завершающуюся полуциркулярным сводом. Памятники в Цривизе, Арзни, Мангачоке и Агараке со всех сторон имеют полукруглые упорные ниши. В таких памятниках, как Аламан и Талин, западная упорная ниша получила прямоугольную конфигурацию, причем последующее развитие этого типа привело к варианту, где, кроме восточной апсиды, все крылья креста прямоугольны и покрыты полуциркулярными сводами (Кармавор, Кош и т. д.).

Упорные ниши снаружи либо «буквально» повторяют внутреннюю полукруглую композицию (Цривиз), либо же получают прямоугольную (Талин), часто также многогранную конфигурацию (Аламан). Покрытые сводами прямоугольные крылья креста обычно завершаются двускатной кровлей, в конях, венчающие полукруглые или многогранные упорные ниши, имеют шатрообразное покрытие.

В сравнительно более крупных памятниках добавляются приделы, размещенные по обеим сторонам восточного крыла креста (Агараке, Кош и т. д.). Примечательно, что наличие приделов значительно меняет обычные пропорции и в отдельных случаях служит основанием для разработки новых вариантов. Ни одно из этих сооружений не повторяет уже известные решения — каждое из них имеет именно ему одному присущие формы. Так, Пемзашен отличается своеобразным убранством, в Талине сохранилась принятая до VII в. в базилических сооружениях внешняя апсида, в Либате боковые прямоугольные крылья креста покрыты не сводом, а конхой, и т. д.

Церкви в Арзни. Памятники находятся в селе Арзнь, недалеко от Еревана. По своим плановым формам это небольшой тетраконх, взятый в восьмигранный абрис наружных стен. Возведен из черво-коричневого туфа, причем обычный трехступенчатый цоколь заменен квадратной платформой, что в армянском зодчестве встречается довольно редко. Внутреннее пространство образовано простым примыкающим четырех равных апсид упор-

них ив. Единственный вход размещен на западной стороне. Окна, расположенные на северном, южном и восточном фасадах, круглые, имеют сильный растроб во внутрь и вытесаны в одном цельном камне.

Интересны вытесанные таким же образом главные тропы. По размерам они почти в два раза меньше стороны апсидного и подкупольного квадрата правильного восьмиугольника. Это привело к резкому неравенству сторон барабана.

Арзни—определенная ступень на пути создания надежных троповых конструкций. Возведенный, по-видимому, в середине VI в., этот памятник представляет значительный интерес с точки зрения развития строительного искусства раннесредневековой Армении.

Талин, малая купольная церковь. На территории Талина сохранилась небольшая церковь. Богоматери, построенная в первой половине VII в. князем Нерсесом Камсаракалом. Памятник возведен из красно-коричневого туфа и по своей плановой композиции представляет триконх с несколько вытянутым задним рукавом и бегом перед восточной апсидой. Снаружи все рукава прямоугольными, а на западной стороне северного рукава, как пережиток открытых апсид древних базилик, и толще кладки устроена небольшая открытая апсида. Памятник имеет два входа, причем оба размещены в западном рукаве. Главный вход с хорошо разработанным портиком расположен на западной стороне, а небольшой дополнительный вход пробит на южной стороне западного рукава.

Подкупольное пространство не квадратное, а прямоугольное. Это обусловило неравносторонность барабана и несколько растянутую форму купола, что, однако, не мешало созданию нормального двухрядного подкупольного перехода.

Своеобразны формы наружного подкупольного основания. Взамен обычного квадратного оно имеет форму неправильного десятидвугранника. Вряд ли можно сомневаться, что этим мастер стремился предотвратить нависание углов основания над углами примыкания рукавов креста. Что касается архитектурного декора, то он вполне созвучен с формами, распространенными в первой половине VII в.

Церковь Кармавор. В числе упомянутых памятников своими своеобразными пропорциями выделяется церковь Кармавор (Аштарак). Это языческое сооружение (6X7,5 м) дошло до нас почти в нетронутом виде. На нем с VII в. сохранилась черепичная кровля. По своей плановой композиции это

простое крестообразное сооружение с апсидой, расположенной в восточном крыле креста. Снаружи крылья креста покрывают двускатные кровли, над которыми возвышается венчающий всю композицию низкий восьмигранный барабан. По своим плановым формам к Кармавору приближается церковь Тибат. Однако ее внешняя объемная композиция разработана иначе, в ней прослеживается иная архитектурная манера, хотя нельзя большая стилистическая общность, характерная для памятников VII в.

Дальнейшее развитие центричных систем шло по пути увеличения внутренних размеров сооружений, что, однако, нельзя считать механическим увеличением абсолютных размеров крестообразных композиций. Дело в том, что огромный опыт, накопленный мастерами в ходе разработки этого наиболее распространенного типа, не мог не привести к выводу о нецелесообразности значительного увеличения их абсолютных размеров. И не случайно, что все дошедшие до нас памятники этого типа имеют малые размеры. С другой стороны, ни увеличение длины рукавов, ни размещение бегом перед апсидами, ни удлинение западных рукавов не могли дать желаемых результатов. Армянской архитектуре вообще были чужды системы с резко выступающими компонентами, в частности сооружения типа простого креста, где длина рукава в несколько раз превышала его ширину, как это присуще некоторым памятникам Византии (Антониа). В Армении развитие центричных систем шло по пути увеличения центрального подкупольного пространства, т. е. диаметра купола, причем все остальные компоненты и в конструктивном, и в композиционном отношении были подчинены именно этому стремлению.

Теперь мы легко можем установить, что механическое увеличение абсолютных размеров простых крестообразных сооружений действительно было чревато серьезными опасностями. Дело в том, что в этом случае распор подкупольных тропов приходился бы не на стены апсид, а на верхнюю часть конхи. Поэтому такие важные конструктивные элементы, как стены апсид, оказались бы выключенными из системы статического равновесия сил. В малых сооружениях все обстоит гораздо проще, ибо распоры были небольшими и действовали недалеко от стен апсид.

Становится ясным, что при резком увеличении диаметра купола прежняя расстановка сил уже не могла быть сохранена и боковые апсиды должны были быть размещены так, чтобы вся масса их кладки, и в особенности их стены, приняла на себя горизонтальные



Планы центральных купольных сооружений VII вв.
 1) Цркви; 2) Арзин; 3) Мангиса; 4) Дабат; 5) Азма; 6) Тали; 7) Агар; 8) Востил; 9) Арин;
 10) Батран; 11) Матар; 12) Арин

распоры главных троппов подкупольного перехода. Именно этим путем была разработана система Мастары, в которой так ярко проявилось замечательное инженерное мышление армянских зодчих. Она характеризуется исключительным единством объемных форм, пириком, просторным интерьером и огромным куполом, господствующим над всем внутренним пространством. До нас дошли всего четыре памятника этого типа—Мастара, Воскепар, Артик и Арче, возводившиеся в течение целого столетия. Так, если храм в Мастаре возведен во второй половине VI в., то Арче может быть датирован уже второй половиной VII в.

Храм в Мастаре. Памятник находится в центре одноименного села. Он оставляет исключительное впечатление своими мощными, едиными объемами, где многогранные упорные ниши и составляющие с ними органическое целое угловые части стен создают надежную опору, на которой покоятся несколько тяжелых купол, завершающий композицию. Совершенно иное впечатление оставляет интерьер храма. Ничто не расчленяет его, и над обширным внутренним пространством (11,20X12 м) господствует широко раскинувшийся купол огромных размеров. Основанием для него служат упорные ниши и перекинутые между ними большие троппы.

Выше арки апсиды и троппов проходит второй арочный пояс, опирающийся на небольшие профилированные кронштейны. Он должен был выравнивать пролеты упорных ниш и угловых троппов, создать восьмиугольную промежуточную опору с равными пролетами. Несколько выше арки, по осям их интринзет, размещены восемь сравнительно небольших троппов, переводящих восьмигранник в шестнадцатигульное основание барабана купола. А еще выше, по верхнему срезу барабана, в местах пересечения граней, размещены выдолбленные в одном цельном камне 16 небольших троппов, составляющих непосредственное основание полусферы купола.

Принцип выравнивания пролетов размещенных ниже элементов посредством дополнительного арочного пояса, впервые примененный в Мастаре, не забывается и впоследствии; несколько позже с его своеобразной интерпретацией встречаемся в другом выдающемся сооружении раннесредневековой Армении—Аване.

Примечательны декоративные лучи-нервюры, опускающиеся по поверхности сферы купола. Не имея конструктивного значения, они призваны создать иллюзию перспективно поднимающихся вверх масс, смягчить чувство

тяжести и нависания купола. Надо отметить, зодчий достиг желаемого эффекта. Огромный купол кажется легким и, охватывая все внутреннее пространство, создает торжественное и радостное настроение. Интересно, что 12 лучей сгруппированы по три в главных направлениях света, образуя как бы спускающийся с небес и осеменяющий прихожан огромный крест.

Экстерьер храма решен сдержанно и даже скупо. Небольшие пределы, выступающие в нижней части восточного фасада, вовсе не нарушают гармоничности масс. Портки входов размещены по центрам западного и южного фасадов. Лучше сохранился западный портал, где арку несла размещенные по обеим сторонам входа лучи из четырех полуколонн. Значительный интерес представляет декоративная разработка центра западного рукава храма. По обеим сторонам центрального окна размещены полуколонны с капителями в виде птиц. На них опирается богато разработанный архивольт арки, а еще выше размещена небольшая, с полукруглым верхом, довольно глубокая ниша. Трудно сказать, для чего была она предназначена. Возможно, здесь, на темном фоне ниши размещался рельефный крест или рельеф святого, а еще более вероятно рельеф ктитора храма. Рельефы ктиторов на западных фасадах храмов наблюдаются вком раньше в Текоре; здесь по обеим сторонам крестообразной ниши были размещены рельефы двух ктиторов, причем рядом и символика в виде птиц «наваливающихся на чаши святой воды».

К сожалению, ни древние авторы, ни надписи, эпиграфически характерные для V—VII вв., не позволяют уточнить датировку сооружения. Однако арханность композиции и конструктивных решений, в особенности выравнивающая аркатура переходного пояса, несомненно, послужившая прообразом для более сложного перехода в возведенном в конце VI в. Аване, декоративные элементы сооружения дают все основания датировать памятник третьей четвертью VI в.

Аналогичную композицию имеет большой храм в Артике, сооруженный не ранее второй половины VII в. и несущий на себе определенное влияние декоративных форм Звартноца. К сожалению, памятник дошел до нас в полуразрушенном виде. Однако и то, что сохранилось, свидетельствует о зрелости построенного его мастера. Особенно удачно разработаны восточная стена и расположенные там две ниши.

Двумя другими памятниками этого типа являются храмы в Воскепаре и Арче. Крылья

в Воскепаре прямоугольны, а все сооружение заметно приближается к небольшим крестообразным церквям. В Ариче композиция сохранила свои основные черты, хотя в результате использования широкополетных парусов утрачена расчлененность боковых апсид, а теперь они теснее связаны с купольным пространством.

Армянские архитекторы, создавшие в сооружениях типа Мастары мощные единые интерьеры, не могли не заметить некоторую расчлененность их внешних объемов. Несомненно, они знали, что в стране, подверженной активному воздействию сейсмических сил, эта расчлененность в конце-концов отрицательно скажется на устойчивости сооружений. И потому не случайно, что задоме ищут средства для усиления здания в целом. Они достигли этого путем добавления угловых комнат, что одновременно позволило заключить все сооружение в прямоугольный абрис внешних стен и получить единый монолитный объем. Понятно, что это явилось лишь конструктивной частью вопроса. Помимо того, каждое культовое сооружение должно было удовлетворять специальным требованиям церкви, ибо не допускалось никакого отклонения, никакого нарушения заранее предусмотренных требований. В памятниках рассматриваемой эпохи западные комнаты обычно отсутствуют, за исключением сооружений типа Рипсиме. Поэтому можно предположить, что храмы подобного типа строились только в тех местах, где западные комнаты нужны были по обрядовым соображениям.

Храм в Аване. Древнейшим датированным памятником из сооружений этого типа является храм в Аване, построенный католикосом Иоанном (591—609). В то время Армения вновь была разделена между Ираном и Византией, которая основала в Аване, недалеко от Двиша, новый, на этот раз халкедонитский католикосат.

О датировке Авана следует отметить следующее. Халкедонитский католикосат в Аване был создан сразу после раздела Армении в 591 г. Несомненно, тогда же началось строительство нового кафедрального собора, причем его местоположение почти на самой границе, недалеко от центра антихалкедонитской армянской церкви, было выбрано по сугубо политическим соображениям. Однако едва прошло одно десятилетие, как в 602 г. иранские войска начали крупные военные действия и вскоре захватили почти всю Армению. Католикос Иоанн, взятый в плен в г. Карни, умер в 609 г. Как сообщает историк

Себеос, тело его привезли в Аван и похоронили рядом с возведенным им храмом.

Возникает вопрос, когда же было завершено строительство храма? Обычно он датируется периодом правления католикоса Иоанна. Между тем после 602 г. в Аване не могло быть и речи о какой-либо строительной деятельности, к тому же после захвата этого пограничного городка бывший халкедонитский католикосат подлежал немедленному упразднению. Это произошло непосредственно после начала военных действий, о чем свидетельствуют грузинские источники. Так, грузинский историк IX в. католикос Арсений отмечает, что католикос Мовсес прогнал сторонников Иоанна. А тот факт, что сам Мовсес умер в 604 г., не оставляет сомнения, что захват халкедонитского католикосата произошел именно после начала военных действий персов.

Все это приводит к выводу, что Аван возведен в течение 591—602 гг., т. е. его строительство фактически было завершено в конце VI в.

Весьма примечательна плановая характеристика Авана. Его внутренняя тетраконовая композиция включена в прямоугольную конфигурацию внешних стен, а в углах размещены круглые комнаты, перекрывающие куполами. От центрального квадрата в эти комнаты ведут четыре круговые ниши-проходы, которые по существу играют роль упорных ниш и обеспечивают устойчивость самого купола. Несомненно, эти упорные ниши, имеющие диагональное расположение, более надежны и более устойчивы, чем прямоугольные участки внешних стен сооружений типа Мастары. Таким образом, купол в Аване подкрепляют не четыре, а восемь (хотя и ирregularных) упорных ниш, что оказало существенное влияние на повышение общей устойчивости сооружения.

Не случайно, что хотя в других памятниках, возведенных после Авана, угловые комнаты имеют уже прямоугольные конфигурации, упорные ниши-проходы, расположенные в диагональном направлении, полностью сохраняют свои первоначальные формы.

В Аване еще нет свойственных другим памятникам этого типа наружных треугольных ниш, которые дают возможность не только избежать образования в углах апсид сплошных масс, но и с помощью окон, расположенных в их наклонных сторонах, обеспечить освещение интерьера. Однако в Аване расположить окна возможно было только в апсидах, а это не могло обеспечить удовлет-

ворительное освещение интерьера. По-видимому, храм освещался, и довольно сильно, через барабаны купола, и 16-гранный купол Рипсиме, по-видимому, имел свой прототип уже в Аване.

В Аване переход от прямоугольного подкупольного пространства к круговому основанию купола был осуществлен с помощью диагонально расположенных и постепенно выступающих арок. Однако эти арки наравне с арками апсид служат лишь основанием для совершенно нового элемента — паруса, до этого не встречавшегося в армянских памятниках. Вероятно, Аван — первый памятник, в котором обнаруживается решительный шаг к применению парусного перехода. К сожалению, весь верх памятника разрушен, и теперь трудно судить о конструктивных особенностях самого купола. Но при всех случаях нельзя согласиться с утверждением, будто Аванский храм имел еще пять куполов снаружи. Купола, венчающие круглые угловые комнаты, расположены ниже перекрытия сооружения.

Аванский храм сыграл принципиальную роль в развитии не только композиционных форм культовых сооружений, но и равносильной инженерной мысли; это относится, в частности, к каменным конструкциям, которые, в свою очередь, явились важной предпосылкой при возведении сооружений. Выше упоминалось, какой толчок получили развитие каменных конструкций в связи с переходом к строительству купольных сооружений. В отличие от купольных сооружений, древние базилики с их простыми конструктивными формами не выдвигали каких-либо сложных инженерных проблем. Если памятники типа простого креста ограничивались двухрядным тропиловым переходом, то с увеличением диаметра купола требовались уже принципиально новые решения. Особенно четко это проявляется при сопоставлении конструктивных решений и каменных конструкций таких узловых памятников, как Мастара и Аван.

Тот факт, что пролеты угловых участков Мастары по размерам почти не уступали пролетам апсид, а в Аване проходы в 3/4 упорных ниш были почти в два раза уже апсид, не мог не сказаться на разработке его подкупольных переходов.

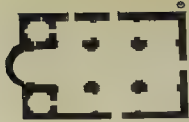
Дело в том, что в Мастаре достаточно был лишь один ряд промежуточных арок, чтобы получить правильное восьмигранное основание и через него шестнадцатигранное основание барабана купола. В Аване же требовался не один, а, видимо, два или даже три ряда промежуточных арок, так как упорные

ниши и апсиды храма по своим размерам резко отличались друг от друга. Однако зодчий Авана умело вышел из создавшегося положения. Разместив одинарные арки над угловыми 3/4 упорными нишами (так, чтобы верхние крошки этих арок находились на одном уровне с верхом лицевых арок апсид), он заполнял все промежуточное пространство сферической кладкой и получил своеобразный арочно-парусный комбинированный переход. Конечно, эта конструкция была далека от точного циркулярных парусных переходов второй половины VII в. и большие походила на прямоугольные с сильно загнутыми сторонами, полученными на основе сочетания кругов различных радиусов. С эстетической точки зрения комбинированная форма не совсем удовлетворяла предъявляемым к ней требованиям, зато в конструктивном отношении она обладала бесспорными преимуществами. Дело в том, что несколько неправильную форму имели лишь крошки паруса, которая фактически не несла никакой нагрузки и завершалась подкупольным кольцевым карнизом. Хорошо известно, что зодчие VI—VII вв. решительно избегали загрузки краев парусных переходов и, как правило, стены барабана значительно отодвигали вглубь, непосредственно опирая их на мощные подкупольные арки. Именно такие решения мы видим в ряде памятников VII в., где применены либо комбинированные, либо чисто парусные переходы.

С точки зрения развития каменных конструкций особый интерес представляет угловая арка Авана. Здесь над аркой, переброшенной выше конхи круговой ниши, размещена другая арка, являющаяся частью парусного перехода. И если лицевые камни надконховой арки вертикальны, то камни верхней арки имеют тот же наклон, что и парус, и образуют серповидный выступ относительно нижней арки. Нетрудно заметить, что здесь применены все основные принципы встречающихся впоследствии комбинированных переходов — арочно-тропильных и арочно-парусных.

В армянском зодчестве VI—VII вв., кроме Авана, имеется целый ряд других сохранившихся однотипных сооружений Арамус, Рипсиме, Таргманчед, Гариконит, Сисаван, Зорадир¹ и др. Наиболее ранний из них — Арамус. Это небольшое сооружение, возведенное на землях, исконно принадлежавших католикосскому дому, отличается делым ря-

¹ Tomaso Bacci, *Fratedochi La Chiesa di S. Esmacina a Zoradir Roma, 1971*



11-2-3-4-5-6

Планы ряда культовых сооружений VI—VII вв.: 1) Аван, 2) Ринсаме, 3) Сесам, 4) Тавне, 5) Басанг, 6) Мреа.



Аруч. Восточный фасад храма VII в.

дом архаических черт. Датируется оно временем строительства Аванского храма.

Храм Рипсиме. Разработанный в Аване композиция имела решающее значение для строительства храмов подобного типа. Впрочем, в Рипсиме был произведен ряд преобразований, которые послужили примером для всех других храмов, построенных после него.

На том месте, где, согласно преданию, Рипсиме была предана мученической смерти, в V в. стояла усыпальница, об общих формах которой можно составить представление по рельефу на южной стеле Одзунского монумен-та. Здесь представлены эпизоды: легенды о распространении христианства в Армении, и не случайно, что тут же мы видим изображение усыпальницы Рипсиме. Своими общими формами это сооружение вплотную подходит к известным еще в античную эпоху двухэтажным усыпальницам (Пальмира) и определенно свидетельствует о существовании подобного типа сооружений и в Армении.

Во время армяно-иранских войн, происходивших в IV в., памятник был разрушен, однако в конце века Саак Партев восстановил его. Он простоял до 618 г., когда католикос Комитас возвел на этом месте величественный храм, разместив его главную апсиду над подземной частью усыпальницы. В интерьере храма сохранилась строительная надпись Комитаса. Другая надпись высечена на западном фасаде. Храм дошел до нас без каких-либо существенных реконструкций. Лишь в XVII—XIX вв. были перестроены каменная кровля и ципцы рукавов, цоколь, разрушены порталы, к западной части пристроена колокольня, а интерьер покрыт известковой штукатуркой.

До недавнего времени бытовало мнение, будто надписанный купол храма построен впоследствии. Однако в 1959 г. во время расчистки штукатурки (архитектор Гр. Акопян), подтвердилась принадлежность купола VII в. Открылись также присущие этому периоду признаки, как факсы рядов и в особенности многочисленные идентичные знаки мастеров по камню как в нижней части памятника, так и на самом куполе. Открылись также выполненные с большим мастерством уникальные тромповые переходы, конструктивные формы которых весьма примечательны. Интересно, что и здесь пояс перехода завершается кольцевым карнизом. В памятниках раннесредневекового зодчества Армении внутренний кольцевой карниз появляется лишь там, где надлежит элемент парусного перехода. Кольцевой карниз имеет большое конструктивное значение—он не только завершает кромку паруса, но и позволяет незаметно для глаза отодвинуть во

внутрь стены барабана и не загружать наиболее слабые консольные углы парусов. Не случайно, что ни в одном памятнике с чисто тромповым переходом нет подобного кольца. Определенным основанием для его применения в Аване, Рипсиме и Таргмачаде, несомненно, послужила и прямоугольная конфигурация подкупольного пространства. В указанных памятниках подкупольное кольцо несколько вытянуто в направлении север—юг, и если в Рипсиме на севере и юге внутренняя стена барабана находится почти на уровне подкупольных арок апсид, то на западе и востоке она значительно заходит за этот рубеж. Данный отступ целиком скрыт сильными выносом подкупольного кольцевого карниза, благодаря чему подкупольное пространство снизу кажется строго симметричным. Разумеется, ничего подобного не могло быть ни в Гарнао-вите, ни в Сисаване, где подкупольное пространство представляет собой точный квадрат, а переход осуществлен чисто тромповыми конструкциями.

По плановому замыслу Рипсиме повторяет в основном композицию храма Авана, однако угловые комнаты здесь не круглые, а квадратные, к тому же каждый из внешних фасадов разработан двумя большими широкими нишами.

В одноступенчатых памятниках (Аван, Арамус, Гарнаовит и др.) край полукруга апсид обычно находится на одной линии с внешними границами угловых комнат (хотя и есть сантиметровые различия в ту или другую сторону). Совершенно иная картина на восточном фасаде Рипсиме. Здесь апсида несколько выступает вперед, благодаря чему стало возможным размещение боковых окон. В Сисаване трапезевидные в плане ниши были заменены треугольными, что позволило, при значительной их глубине, отказаться от выступа апсиды и даже не прерывать полукруг завершая окон.

Единые и внушительные объемы, созданные с помощью четырех апсид и такого же количества расположенных между ними трех-четвертных ниш, венчаются огромным, светлым куполом, господствующим над всем интерьером. Спускающиеся с его вершины декоративные лучи и находящийся у основания купола пояс из концентрических кругов расчлеяют поверхность огромной полусферы.

Гармоничное единство масс доминирует и в интерьере сооружения, где над основными объемами тетракомах, над его мощными шпильми возвышается многогранный призматический барабан купола. Перестройки последующих веков коснулись именно верхних

частей, однако и в современном виде храм оставляет незагадываемое впечатление, ибо его общая конфигурация полностью сохранила первоначальную силу и величие. Несомненно, зодчий применил принцип объемного построения всего сооружения, чем собственно и объясняется исключительное единство всех его форм. Не оставлены без внимания и отдельные фасады сооружения; в частности глубокие ниши, расчленяющие плоскости стен, придают особое звучание каждому фасаду храма, подчеркивая и раскрывая его внутреннюю четырехаксную композицию. Они дали возможность избежать в сооружениях подобного типа излишней массы кладки и значительно увеличить количество окон. Незабываемое впечатление производит резкое противопоставление света и тени, которое создается на этих гладких стенах, не отягощенных мелкими деталями.

Храм Рипсиме явился прообразом ряда других сооружений этого типа. К ним относятся изысканная постройка Гармагачаванка и величественные храмы в Гарнаоците и Сисаване. Из этих памятников сравнительно хорошо сохранился храм в Сисаване, возведенный в конце VII в. саянскими князьями Коазатом при содействии епископа Овсепя Первого и монахов Тодороса, рельефные изображения которых с соответствующими надписями помещены внутри храма под куполом, между малыми тропами. Другое рельефное изображение, помещенное на западном фасаде, снабжено надписью «Хранитель церквей Ованнес». Несомненно, изображение принадлежит преемнику Овсепя Первого епископу Ованнесу, который, по всей вероятности, и завершил строительство храма. Исследование показывает, что строительство храма было завершено не позднее 695 г. Такой датировке полностью соответствуют его архитектурные формы, имеющие много общего с формами, получившими распространение во второй половине VII в. Зорадир сильно перестроен, однако здесь налицо и ряд арханхских черт—повторение некоторых древних конструктивных форм и декоративных мотивов, среди которых выделяются тропиновые переходы угловых ниш, почти в точности повторяющие аналогичные формы храма Рипсиме. Но если в Рипсиме эти своеобразные переходы вполне конструктивны, то здесь, применяемые при очень небольшом пролете, они оставляют впечатление нарочитого подражания, декоративного мотива, завершающего кохик ниш.

Сооружения типа Рипсиме как бы завершают один из путей развития четырехаксных храмов. Все памятники этого типа, воз-

веденные после храма Рипсиме, по существу лишь повторяют ту же композицию. Это обстоятельство указывает на то, что в данный тип храма, до конца разработанный и усовершенствованный, нельзя было внести что-либо новое. Развитие должно было идти другим путем. Примечательно, что храмы подобного типа встречаются только лишь в Армении и Грузии. Так, в начале VII в. в Мцхете при участии армянских мастеров строится храм Джвари, а спустя некоторое время армянский архитектор Тодосак воздвигает Атеши—второй величественный памятник, имеющий аналогичную композицию.

Храм в Багаране. Храм был воздвигнут в 624—631 гг. на месте древнего языческого святилища, превращенного после принятия христианства в крупный культовый центр новой религии. При выборе плановой композиции этого сооружения велико было значение Эчмиадзинского храма.

В Багаранском храме основное место занимает составленная четырьмя центральными пилонами крестообразная композиция, которая значительно возвышается над другими частями и находит свое яркое отображение во внешних объемах. Именно в этом и заключается принципиальное отличие Багарана. В Эчмиадзинском храме угловые прямоугольные участки занимают значительное место, имеют свои отдельные входы и в них открываются большинство окон. В этих условиях вполне закономерно и их различие в объемных построениях. Приземистому объему Эчмиадзиня в Багаране противопоставлена устремленная высь трехъярусная композиция, где первый ярус составляют выступающие апсиды и угловые прямоугольные выступы, второй ярус—крещатый верх, а третий—купол. Новым и решающим фактором в создании этой оригинальной композиции явился, конечно, резко выступающий крестообразный объем.

Известный до этого крещатый верх культовых сооружений Армении в Багаране получила новое звучание. Резко приподнятый и обрванный второй ярус храма, он стал новым и равноправным композиционным элементом как в интерьере, так и в экстерьере сооружения. Именно в устремленности вверх и в трехъярусной композиции заключается своеобразие этого интересного памятника. Принятие его построения получило блестящее развитие несколько позднее в совершенно ином типе сооружения—Звартноце.

Звартноц. В середине VII в. армянская архитектура переживает бурный подъем, в разных уголках страны одна за другой появ-

ляются монументальные храмы. Возведение ряда сооружений в этот период было тесно связано со строительной деятельностью католикоса Нерсеса III, и не случайно, что историография присвоила ему почетное звание «Строитель». Нерсес происходил из села Ишхан области Тайк, одной из вотян князей Мамиконянов. Будучи глубоко образованным человеком и обладая большой храбростью, он удостоился высокого чина полководца византийской армии и по характеру своей деятельности побывал во многих странах. В 30-х гг. VII в. Нерсес становится епископом северозападной провинции Армении Тайка, а в 641 г.—католикосом страны. Вскоре после этого, вероятно, в 642—643 гг., недалеко от Вигаршпата, на том месте, где встретились, по преданию, Григор Просветитель и царь Трдат, он основал один из шедевров армянского зодчества—храм Звартноц.

Католикос Нерсес умер в 662 г. Возведенный им памятник простоял триста лет. Звартноц разрушился в промежутке между 930—1000 гг. в результате землетрясения. Из развалин постепенно растаскивались камни, и к концу XIX в. место это представляло собой громадный холм, где под толстым слоем наносной земли скрывались остатки некогда величественных сооружений. Раскопки были начаты в 1900 и завершены в 1907 г. Местность, где был возведен храм, первоначально представляла собой возвышенность, скаты которого с востока, севера и, частично, с запада были обработаны строителями храма в виде многогранного, ступенчатого стилобата.

Планировка композиции храма представляет сквозной тетракоих значительных размеров, охваченный кольцевой галереей. Апсиды тетракоиха, кроме глухой восточной, образованы шестью мощными колоннами. В углах примыкания апсид размещены четыре массивных пилона сложной конфигурации, против которых с внешней стороны установлены отдельно стоящие колонны. Вся композиция окружена кольцевой стеной, круглой изнутри, которая имела многогранный внешний абрис (количество граней равнялось 32). С восточной стороны к кольцевой стене примыкает возведенная впоследствии прямоугольная пристройка. Храм построен в основном из светло-коричневого и серого туфа. Высота рядов—50—70 см. Для крепления отдельных элементов колонн применялись залитые свинцом железные штыри. Камни обработаны очень тщательно, и даже фундаменты стен выложены из почти чистотесных камней. От стен сохранилась лишь нижняя часть—два ряда внутренней кладки, которым снаружи соответствует кольцевой

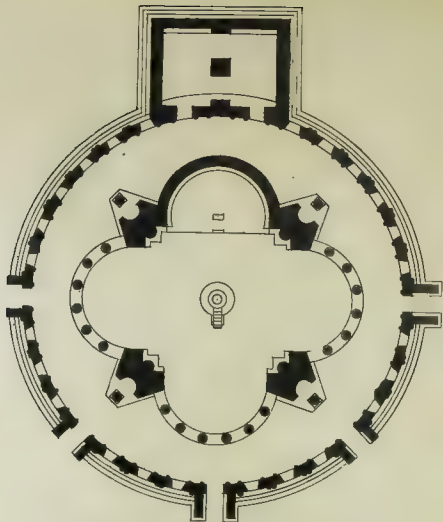
цоколь. Стена была разработана полуколоннами: парными снаружи и одинокими изнутри. Пять входов размещены в главных и диагональных направлениях и отмечены портиками. От центрального, по-видимому, ротондального сооружения сохранилась лишь его нижняя часть, углубленная в землю, куда с западной стороны вели специальные ступени. Здесь, по всем данным, хранились мощи Григория Просветителя.

Многочисленные объемы первых двух ярусов были разработаны декоративной аркатурой, а третий ярус, соответствующий объему купола,—высокими, треугольными нишами, известными еще по формам храма в Мастаре. Все ярусы венчались карнизами, имеющими сильный наклонный вынос. Кровля была черепичной, купол снаружи имел сферическую конфигурацию. В южной части фасада, по всей вероятности, в ряду круглых окон, были размещены солнечные часы.

Звартноц является собой пример высокой строительной культуры. Следы точных разбивочных линий можно видеть и сегодня на базах, пилястрах и карнизах памятника.

Научное изучение Звартноца тесно связано с именем выдающегося исследователя армянского зодчества Торося Тораманяна. В 1904 г. он участвовал в раскопках храма и уже через год опубликовал проект его реконструкции. По Тораманяну, кольцевая галерея была двухэтажной, причём второй этаж освещался круглыми окнами, размещенными по периметру здания. Второй ярус храма был образован верхними частями тетракоиха, а последний был охвачен кольцевой стеной, являвшейся продолжением стены внутренней галереи. Третий ярус сооружения—купол, 16-гранный барабан которого, по мнению Тораманяна, был оформлен, как и первые два яруса, глухой аркатурой. Проект Тораманяна вызвал немало споров, однако он в основном прекратился после того как Н. Я. Марр в 1906 г. нашёл в Ани модель возведенного в начале XI в. одноклупного храма св. Григория (Гягикашена), в котором общее наружное решение совпало с формами проекта реконструкции Звартноца, составленного Тораманяном. Однако и после этого некоторые исследователи не соглашались с важнейшими узлами этого проекта. Дело в том, что у Тораманяна оставался открытым вопрос о лестницах, ведущих на второй этаж его реконструкции, входы.

Другим спорным моментом проекта реконструкции Тораманяна является второй ярус храма. По его мнению, внутренний тетракоих был охвачен еще одной, но уже



План Зерковна.

круговой стеной, по периметру которой и были размещены 32 окна. Однако примечательно, что из них лишь 12 могли освещать внутреннее пространство храма. Остальные 20 окон, в сущности, ложны — открываются в пустые, неиспользуемые помещения; получились они вследствие охвата центрального тетракоха узкой круговой стеной.

С критикой проекта Тораманяна выступил проф. А. Кузнецов, предложивший свой эскиз реконструкции, где второй ярус храма имеет тетракоховую композицию. Другой исследователь — Т. Марутян создал вариант реконструкции с винтовыми деревянными лестницами, ведущими к угловым сегментовидным пространствам второго яруса. Но такое решение не имеет ничего общего с вековыми традициями армянского зодчества.

Исследования приводят нас к выводу, что Звартноц не имел хора, как и все памятники армянского зодчества вообще. Вероятно, отсутствовала также указанная в реконструкции Тораманяна кольцевая стена, охватывающая внутренний тетракох, а второй ярус имел не ротодавальную, а тетракоховую композицию, аналогичную многим сооружениям V—VII вв. (Змчнадзин, Мастара, Багаран, Артик, Арчик и т. д.).

С другой стороны Звартноц, возможно, имел не чисто парусный, а комбинированный подкупольный переход, причем из сохранившихся камней удалось собрать значительную часть одного из трюмпов².

И тем не менее нельзя не видеть, что незначительное количество сохранившихся камней второго яруса не исключает возможности того, что в Звартноце клиновидные камни принадлежали не трюмпам, а наружным нишам, что второй ярус снаружи имел не тетракоховую, а ротодавальную композицию. В этом случае большие ларные ниши позволили бы без особого труда согласовать внутренний тетракох с наружным абрисом ротодавальной стены.

Треугольные ниши, попарно размещенные в углах тетракоха, резко облегчили бы отдельно стоящие колонны, создавая четко акцентированные узлы на фасаде второго яруса храма. Так, по-видимому, и был решен возведенный в начале XI в. в Ани одноклупный Гагикашен, причем именно этим нишам принадлежали открытые во время раскопок Гагикашена клиновидные камни трюмпов. Они

не могли быть размещены в подкупольных переходах, так как в Гагикашене эти переходы были парусными.

Конечно, конструктивная возможность реконструкции второго яруса Звартноца в виде ротодавы с нишами еще не решает проблему. Возникает вопрос стилистической направленности, и вот тут-то и нельзя не видеть, насколько твердо входит тетракоховый вариант реконструкции Звартноца в ряд хорошо известных объемных построек простых тетракохов VII в. и насколько трудно представлять в этом ряду ротодавальную композицию. Вместе с тем нельзя не видеть, до какой степени логично выглядит строго ротодавальная форма Гагикашена среди памятников уже другой эпохи, другого стилистического направления.

Проблема истоков композиционного решения Звартноца занимала многих ученых, и по этому поводу высказан целый ряд мнений. Наши исследования показывают, что эти истоки следует искать не в отдельных конкретных сооружениях анзанийского зодчества, а на путях выяснения тех проблем, которые стояли перед зодчими и Византии, и Сирии, и Кавказа. Одной из них являлось увеличение внутреннего пространства центральных сооружений. В византийском зодчестве оно решалось в основном путем охвата галерей центрального, подкупольного пространства. Обычно это были купольные отагоны. Попытки заменить отагоны тетракохом не привели к желаемым результатам (Селевкия, Босра и др.), и галереи, как и все здание, перекрывались деревом. Впервые проблема камennого перекрытия подобных типов сооружений была решена в Звартноце. И если в византийских памятниках нaлицо лишь два композиционных элемента (внутренний тетракох и наружная стена), то в Звартноце добавлен и третий элемент — кольцевая опора, охватывавшая внутренний тетракох и служившая основанием для свода кольцевой галереи.

Основным ядром Звартноца является равноконечный тетракох, хорошо известный в армянском зодчестве задолго до VII в. (Цривиз, Змчнадзин, Мастара и др.). Трехъярусная композиция храма также имеет непосредственных предшественников в армянском зодчестве, в частности, храм в Багаране, возведенный в 624—231 гг.

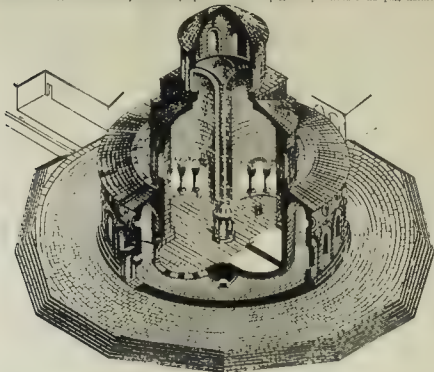
Декоративные формы храма отличаются пластичностью выполнения и имеют свои корни в вековых традициях армянского зодчества. Это относится и к капителям с волютами, и к огромным капителям с орлами. Однако наряду с этим встречаются мотивы, явившиеся

² Возможность такого комбинированного перехода полностью подтверждается археологическим переходом Аяна. В Звартноце южная арка могла быть легко заменена лобовой аркой врезанного в царю трюмпа.

отголосками античных форм (архивольты аркады внутренней колоннады наружной стены). Примечательны исполнения с большим умением архивольты окон, в углах пересечения которых размещены фигуры людей держащих в руках инструменты мастеров по камню. Однако это не мастера, строящие храм, а представители феодальной знати, которые так или иначе содействовали строительству храма

надписей до нас в нетронутом виде дошла лишь одна Иоанн. Края всех остальных скульптур сильно обломаны, а надписи утрачены безвозвратно.

Архитектурные формы Звартноца наложили определенную печать на ряд памятни-



Разрез Звартноца.

и символически изображены как его строители. Не следует забывать, что Звартноц строился в VII в., когда имена зодчих обычно не упоминались. Даже Себеос, очевидец строительства, ни слова не говорит о зодчем Звартноца. Вряд ли в этих условиях могли найти место на храме рельефы не только зодчего, но и рядовых мастеров (числом 32). Рельефы изображали конкретных личностей, а на краях камней были высечены их имена. Из этих

ков, построенных после него в том же VII в., как я на композиционные формы многовосточных сооружений, столь распространенных в X—XI вв. Примером этого может служить церковь в Ишхане (Тайк), родном селе Нерсеса. От нее до нас дошла лишь аркатура восточной апсиды, которая была включена в построенную на том же месте в IX в. грузинскую церковь. Памятник сооружен, по всей вероятности, не до того, как Нерсес стал

католиком (как это принято в литературе, хотя для этого нет никаких доказательств), а после. Храм был возведен в течение тех шести лет (653—659), когда Нерсес, оставив Давид и получив материальную помощь от Византии, нашед убежище в родном Тейке. Неудивительно поэтому, что в Ишхане нашла место разработанная в Звартноце композиция.

Та же композиция, хотя и в более упрощенном виде, нашла свое выражение в одном из выдающихся сооружений Агванки (Кавказский Албания), расположенном в селении Лянт Калского района Азербайджанской ССР. Появление здесь композиции Звартноца нельзя считать случайным, так как хорошо известно, какие тесные отношения существовали между армянской и агванской церквами и какую роль сыграла армянская церковь в распространении христианства в Агванке.

Композиция тетраконха с круговым обходом впоследствии, в X в., нашла свое отражение и в грузинской архитектуре, в храме Баба, в на стыке X—XI вв. Звартноц фактически повторен в Ани, в Гагикашене.

Звартноц оказал определенное влияние на формирование целого ряда памятников армянской архитектуры VII в., причем это произошло как в общей объемной разработке, так и в мотивах декоративного убранства. С этой точки зрения очень интересен построенный в 659 г. католиком Нерсесом храм в Гарли, четырехосный изнутри и многогранный снаружи. Подобно Багарану и Звартноцу, он также был трехъярусным. Многогранный объем первого яруса, видимо, охватывал апсиды и угловые комнаты, второй ярус составлял примыкавшие к подкупольному квадрату прямоугольные объемы, покрытые двускатной наклонной крышей, а третий ярус составлял купол храма. Общая композиция сооружения вместе с расположенными в его четырех углах комнатами наглядно свидетельствует о его связи с храмами типа Рипсиме. Влияние Звартноца чувствуется и в общей объемной разработке многоапсидных храмов, построенных во второй половине VII в.

Нельзя забывать, что в конструктивном отношении наиболее простым решением было водружение купола на круговое или восьмигранное основание. Традиции эти восходят еще к древневосточным сооружениям (Куинджик), и до нас дошло немало примеров армянского жилья, где деревянный купол опирался не на 4, а на 8 колонн. В Армении круговые в плане и, вероятно, перекрытые ложными куполами сооружения встречаются еще в доу-

рартскую эпоху (Ардар Давид) и на рубеже старой и новой эры (Паракар). Вряд ли можно сомневаться, что «колодед» Хор-Вирапа, где, по преданию, томился Григорий Просветитель, не что иное, как одно из подземелий древнего Арташтата — круглое в плане и перекрытое куполом сооружение. По принятии христианства оно превращается в одну из наиболее чтимых святынь армянской церкви и над ним возводят соответствующее надземное сооружение (открытый baldachin, а возможно, часовню). Baldachinобразные мемориальные сооружения, хорошо известные в античном Риме (я, несомненно, бывавшие и в древней Армении, как можно судить по baldachin у Ани), не были забыты и в раннехристианский период. Свидетельство тому — открытое четырехколонное арочное завершение башнеобразной усыпальницы Рипсиме (IV в.). Двенадцатиградный столбчатый более крупный ротондообразный сооружения — основание креста Григория Просветителя в центре Эчмиадзинского собора, к сожалению, не сохранился, но был зафиксирован и описан Шарденю еще в XVII в.

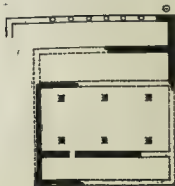
Сооружение над Хор-Вирапом в 640 г. было разрушено арабами. Через несколько лет, в 641—642 гг. его восстановил католикос Нерсес III Строитель.

О первоначальных формах указанного памятника можно судить по описанию арабского историка Ал-Мухаддаса (X в.). Он пишет, что это было призматическое купольное здание на восьми колоннах, в апсиде которого было размещено изображение богоматери.

Таким образом, еще задолго до многоапсидного храма Зораваар в Армении существовали купольные сооружения на восьми колоннах. С другой стороны, несомненно, что если при небольших размерах вся композиция была вполне конструктивной, то при расширении диаметра купола опоры должны были быть заменены так хорошо знакомыми армянским мастерам упорными нишами. Аналогичное решение в VI в. применено в Аване, где вокруг основного подкупольного пространства были сгруппированы восемь, хотя и неравнопролета, упорных ниш.

Именно так был создан Зораваар, синтез нескольких центричных систем, логичный шаг на пути развития купольных композиций Армении.

Церковь Зораваар. Сооружение выделяется четкой разработкой конструктивных узлов. Хотя восточная апсида имеет сравнительно больший диаметр, чем другие упорные ниши, однако это обстоятельство вовсе не нарушает гармоничности композиции. Восемь подку-



Планы некоторых сооружений VII в.: 1) Аруч (дворец), 2) Зораар, 3) Иранд, 4) Пегеш, 5) Аруч, 6) Таше

полных арок, горизонтальные распоры которых нейтрализуются примыкающей к каждой из них упорной пиццей, создают ту надежную основу, на которой и покоится купол со своим барабаном, круглым изнутри и 12-гранным снаружи.

Зоравар возвел князь Григор Мамаиконян (662—688). Храм впечатляет к числу наиболее выдающихся памятников армянской архитектуры VII в. Плавное решение его нашло определенное выражение во внешних фасадах, где восемь широких треугольных в плане ниш позволяют облегчить инертные массы стены и в то же время являются наиболее выразительными элементами экстерьера храма.

В Ириде четкая композиция Зоравара несколько нарушается наличием восточных приделов и западной прямоугольной части, хотя принципиально это мало затрагивает общий замысел в целом. Правда, внешние фасады разработаны здесь сравнительно богаче, а глухая аркатура окаймляет такие же глубокие треугольные ниши, как и в Зораваре.

Композиция многоапсидных храмов получила широкое распространение и в последующие века, причем особенно ярко она проявилась в ряде памятников Ани X—XI вв.

СИНТЕЗ ЦЕНТРИЧНЫХ И ПРОДОЛЬНЫХ КОМПОЗИЦИЙ

До сих пор мы рассматривали центричные типы. Однако в раннесредневековом армянском зодчестве весьма значительны и сооружения, созданные на основе синтеза центричных и продольных композиций.

Исследования показывают, что купол получили все основные типы зално-сводчатых сооружений—как однонефные залы, так и трехнефные с четырьмя пилонами и трехнефные с тремя и более парами пилонов.

Процесс этот имел длительное развитие, в результате которого выкристаллизовались ясные и четкие формы. С одной стороны, именно синтезированные типы давали возможность значительно увеличить внутреннее пространство, не прибегая к увеличению диаметра купола, но с другой стороны, водружение тяжелого каменного купола на отдельные стоящие опоры, в условиях сильной сейсмичности страны, было связано с огромными трудностями.

Крестово-купольные храмы. Синтез продольных и центричных композиций в VI—VII вв. получал широкое распространение и в Византии. Купол здесь водружался над цент-

ральным нефом базилики, причем одной из характерных сторон этих сооружений являлось наличие непрерывных сводов боковых нефов. Кроме того, здесь к подкупольным аркам своды примыкали лишь с запада и востока (свод главного нефа), тогда как с севера и юга подкупольное пространство замыкалось стеной, как правило, разбавленной множеством окон (храм Софии в Фессалонике, церковь в Никее, Каср-иби-Вардан).

В Армении разработка синтезированных типов с самого начала пошла по иному пути—главным здесь было обеспечение в условиях сильной сейсмичности устойчивости купола. И поэтому не случайно, что схема купольной базилики, где купол поддерживался сводами лишь с двух сторон, была решительно отвергнута. Была создана система, где вся центральная часть сооружения решена по принципам центральнокупольных храмов—продольный неф базилики был пересечен поперечным нефом—трансептом, а подкупольные арки поддерживали своды со всех четырех сторон. Для этих боковых нефы были расчленены, и в центре храма образовалось доминирующее над всем внутренним пространством крестовидное ядро. Именно так был создан крестовокупольный тип, на основе которого возведены все без исключения армянские памятники. Поэтому применение термина «купольная базилика» относительно армянских памятников просто неверно—все известные армянские сооружения представляют собой не что иное, как классические композиции крестовокупольного типа.

Как показывает исследование, тип этот впервые был разработан уже в V в., именно в Армении. Древнейший памятник этого типа—Текорский храм. В строителестве сооружения, по-видимому, был перерыв вследствие военных действий в 70-х гг. V в. Нижняя часть, до 13 рядов кладки, была возведена из розового туфа. Продолжали же стройку из белого известняка, причем самым важным являлось то, что сводчатая композиция была заменена купольной. Не трудно видеть здесь влияние строившегося в те же годы Эчмиадзинского храма—центричного сооружения, хотя и с деревянным куполом. В Текоре купол был уже из камня, хотя сохранял еще многие характерные черты деревянных куполов. Он опирался на четыре уже новых мощных пилона. Но самое главное—для обеспечения устойчивости купола поперечные своды были размещены и к северу и к югу от подкупольного пространства, как это было характерно для центричных сооружений. Именно так в Текоре и была создана композиция, которая легла в

основу всего дальнейшего развития сооружений этого типа раннего средневековья⁴.

Храм в Мрене. Величественная купольная базилика в Мрене дошла до нас без каких-либо реконструкций, на ней сохранилась даже черепичная сферическая кровля купола. Вследствие противоречивости сведений, которые сообщают историки, и дефектности строительной надписи, датировка основания храма затруднена. Наши исследования показывают, что храм был основан во время правления католикоса Комитаса, по всей вероятности, в 623 г. После анализа надписи и расчистки лапун акед. И. А. Орбели пришел к выводу, что строительство его было завершено в годы правления Давида Сааруни (639—640).

Основной композицией являются четыре мощных подкупольных пилона, размещенных в средней части прямоугольного пространства, несколько вытянутого в направлении запад—восток. К этой основной части с востока примыкает апсида, по обеим сторонам которой размещены два довольно больших квадратных придела. Апсида даже несколько выступает за уровень восточной стены, напоминая многогранные апсиды древних базилик. Примечательно, что сечение пилонов также напоминает аналогичные элементы базиличных композиций. Над всем внутренним пространством сооружения господствует купол, поднимающийся над четкой и ясно решенным поком переходом. Последний состоит из четырех больших и восьми малых, прекрасно разработанных тропов. Внутри сфера купола украшена 12-ю декоративными лучами. Особый интерес представляют рельефы над западным и северным входами в храм.

Над западным порталом представлена многофигурная композиция, где в первом ряду размещены рельефные изображения Христа, апостолов Петра, Павла и Григория Просветителя, а по обеим сторонам этой группы представлены ктитории храма—князья Камсараканы Наверян, во весь рост, изображены архангелы Гавриил и Михаил. Рельеф над северным входом представляет сцену водружения креста—символ распространения христианства в Армении. Известно, что когда в начале IV в. в стране огнем и мечом искоренялось язычество, когда царь Трдат, Гри-

горий Просветитель и их сторонники разрушали и сжигали языческие храмы, на их развалинах водружались изображения высоких крестов как символ победы новой религии над язычеством. По всей вероятности, рельеф этот изображает именно одну из таких сцен. В центре представлен глава нахарарского рода Камсараканов, который водружает крест в своих владениях, а слева и справа от него помещены изображения Трдата и Григория Просветителя. Этому предположению вполне соответствуют как наличие большой разницы между размерами фигур, так и изображение коня слева от царя (символ гражданской власти) и семистовольного древа жизни (символ церкви) справа от Григория Просветителя.

Храм Гаяне. Политика армянской церкви, направленная на возвышение местных святых, в начале VII в. нашла свое воплощение в ряде замечательных храмов, которые возведены в местах, связанных с именами Григория Просветителя, царя Трдата, Рипсиме, Гаяне и др. Еще в IV в. на южной окраине древнего Вагаршапата, где погибла Гаяне (сподвижница Рипсиме), была построена небольшая, по-видимому, двухэтажная усыпальница. В 630 г. ее снесли, а на ее месте католикос Еср приступил к строительству величественного храма ее имени.

По сравнению с ранее заложенным Мремом, данное сооружение означало определенный шаг на пути приближения к центричным композициям. Наиболее ярко это проявилось в формах его подкупольных пилонов, имеющих уже «центричную» конфигурацию.

Храм выделяется исключительной четкостью архитектурного замысла. Четыре центральных пилона возвышены почти в центре отведенного для мирян квадратного пространства, а крестообразная композиция перекрестия, создающая подкупольными арками и соответствующими им сводами, находит свое яркое выражение во внешних объемах сооружения.

Если интерьер храма дошел до нас без значительных изменений, то этого, к сожалению, нельзя сказать о его внешних формах. В XVII в. подверглась перестройке все скаты перекрытия, были резко усилены их уклони, что привело к значительному отходу общего объема здания от характерной для VII в. спокойной уравновешенности форм. К XVII в. относится появление галерей на западной стороне храма. О строителях Гаяне и других рассматриваемых выше памятников нет никаких достоверных данных. Исключение в этом отношении составляет лишь Багванский храм,

⁴ Примечательно, что в X—XIII вв. так этот в Армении не получал почти никакого развития, и можно отметить лишь единичные памятники (собор в Алаи). Между тем тот же крестово-купольный тип в IX в. проник из Армении в Византию и вскоре стал господствующим типом не только в Византии, но и во всех странах православной церкви.

в строительной надписи которого упоминаются имя архитектора Исраеля Горахецки и дата постройки 631—639 гг. В силу догматической борьбы противники стесали имя архитектора храма, однако анализ летописных данных и самой надписи приводят нас к заключению, что ктитором этого величественного храма, построенного в центре принадлежавшей церкви провинции, был епископ Талла Нерсес, занимавший через несколько лет, в 641 г., трон католикоса.

Место для постройки Багаванского храма было избрано не случайно. Еще в языческие времена здесь находился крупный культовый центр, по преданию, разрушенный Григорием Просветителем, который, построив на его месте христианскую церковь.

В VII в., когда строительство культовых сооружений получало значительное развитие, в Багаване появились одна из самых значительных армянских храмов, который по своим размерам (46×27) почти не имеет равного среди памятников этой эпохи.

В развитии композиционных решений культовых сооружений видное место занимает синтез центричных и трехнефных базилик, где количество пилонов достигало трех или более пар. Присущая этим сооружениям несущая опорная система не была приспособлена для несения тяжелого купола. С другой стороны, удлиненность пропорций вовсе не способствовала утверждению доминирующего положения купола. Со всеми этими проблемами столкнулись зодчие при попытках водрузить купол над трехнефной базиликой с тремя парами пилонов. Как было отмечено выше, древнейшие примеры не сохранились, и наиболее ранним памятником является Одазуский храм. Именно на этой основе были созданы храмы Давна и Таллина.

Стремление получить сооружение с обширными внутренним пространством привело к новому решению, которое, хотя в основном и восходит к крестообразным сооружениям, значительно отличается от них наличием ряда своеобразных черт.

Если в Одазусе, возведенном во всем даным в середине VI в., при сохранении удлиненных пропорций и узкого интерьера, купол имел небольшие размеры, то при реконструкции обширной базилики Давна распор огромного купола, конечно, не могли нейтрализовать лишь одни внешние стены храма. Не случайно, что армянские мастера и здесь применили хорошо известный прием погашения горизонтальных усилий посредством мощных упорных ниш, что и привело к созданию той

своеобразной композиции, которую мы наблюдаем в Давне. Здесь несколько сокращена длина древней базилики, что, конечно, нельзя считать случайным, ибо новый пространственный доминант композиции—купол не мог охватить все пространство огромного сооружения, а при сохранении прежних пропорций он фактически потерял бы свое доминирующее положение⁴. Как увидим ниже, в однотипном храме Таллина, возведенном во второй половине VII в., зодчие с самого начала учли эти положения.

Давн, кафедральный собор. У самых стен цитадели Давна еще в древности был создан крупный культовый центр, который стал резиденцией католикоса во второй половине V в. Наиболее значительным сооружением здесь была трехнефная базилика, которая сгорела во время восстания 572 г. В 607 г. правитель Армении Симбат Багратуни, используя старые фундаменты, на этом же месте возвел новый купольный храм. Были использованы фундаменты северной, западной и южной стен, причем с востока сооружение было значительно укорочено. Новая постройка была рассчитана на доминирующее положение купола, и в связи с этим появилась принципиально новая несущая система, состоящая из мощных центральных пилонов и упорных ниш. Именно так была разработана эта оригинальная композиция, где «базиличные» пропорции так своеобразно сочетаются с характерными для центричных композиций упорными нишами. К сожалению, от этого некогда выдающегося сооружения остались лишь первые ряды стен, а местами лишь одни фундаменты. И тем не менее даже ее плановая структура представляет большой интерес. Несомненно, именно это сооружение послужило прототипом для появления во второй половине VII в. огромного храма в Таллине.

Храм в Таллине. По своей плановой композиции это вытянутый прямоугольник с выступающей восточной апсидой, по обеим сторонам которой размещены почти квадратные приделы, имеющие свои небольшие апсиды. Мощные пилоны делают внутреннее прост-

⁴ Аналогичное явление наблюдалось и во время реконструкции одонифных зальных церквей, пропорции которых порой бывали еще более вытянутыми. Именно так было при реконструкции одонифной зальной церкви V в. в Зогузе, где мастера значительно сократили восточную часть, возвели новую апсиду, а с внутренней стороны добавили две пары мощных упорных пилонов.

ранство на три нефа, а по обеим сторонам подкупольного пространства, с севера и юга, к стенам примыкают полукруглые, изнутри к многогранным снаружи широкие упорные ниши. Храм имеет пять входов: один на западном фасаде, по две — на северном и южном. Входы в приделы открываются в боковые нефы. Памятник отличается наличием больших, широких окон. Это один из наиболее хорошо освещенных храмов VII в. Несмотря на отодвинутые на запад приделы привели к удлинению западного рукава, что непосредственно сказалось на общих формах сооружения.

Широкий главный неф, перекрытый высоким сводом, направляет взор посетителя к главной апсиде храма, к доминирующему над всем центральным пространством куполу. Паруса создают плавный переход к подкупольному кольцу, над которым и возвышается высокий двенадцатигранный барабан купола, разработанный как изнутри, так и снаружи глухой аркатурой.

Памятник отличается богатством декоративных форм. Особо выделяются выступающие апсиды с их изящной аркатурой и многочисленными, нигде не повторяющимися формами бровок окон. С еще большим мастерством разработан западный фасад сооружения, где на гладь стены четко выделяются две высокие, треугольные в плане, глубокие ниши. Внутри ниш размещены ларные колонны, на капителях которых, вероятно, в свое время стояли кресты или плиты с рельефами ктиторам храма. Ниши эти, в отличие от ниш, встречающихся на восточных фасадах сооружений (Птгни, Артик), не имеют какого-либо конструктивного значения. В последующие века аналогичный подход еще более усиливается; на рубеже IX—X вв. можно встретить памятники, где ниши появляются на всех четырех фасадах сооружений. Примечательно, что некоторые бровки и карнизы храма были покрыты краской и белой краской. Этой богатой разработкой внешних фасадов было созвучно и красочное оформление интерьера сооружения. Стены храма в свое время украшала замечательная роспись, от которой до нас дошли лишь отдельные разрозненные фрагменты.

Купольные залы. Выше мы рассматривали системы, созданные на основе синтеза центричных и трехнефных композиций. Однако не менее примечательны также синтез с однефными, зальными сооружениями. Последние имели еще более вытянутые пропорции, в связи с чем зодчие при реконструкции значительно сокращали длину этих строений.

По-видимому, так именно возникла купольная зала в Зоууну.

В отличие от трехнефных композиций здесь не было отдельно стоящих пилонов, следовательно, распор и тяжесть купола должны были восприниматься приставными пилонами или упорными нишами. Варианты с такими нишами приближали эти композиции к простым крестообразным сооружениям (Малая церковь в Артике, середина VI в.; церковь абдхи Степанавана-Долбанту, вторая половина VI в.). Если в Артике сохранились архаичные черты древних базилик (наружные галереи и открытые апсиды), а слабая подкупольных арок заставляет предположить существование деревянного купола, то в Степанаванском памятнике мощная система упорных ниш вплотную приближает его к типу простого креста, чему немало способствует и центральное (в отношении всего сооружения) расположение купола.

Принципиально новое решение было получено посредством размещения пилонов впритык к продольным стенам сооружений. Древнейшим примером данной композиции является храм в Зоууну.

Дальнейшее развитие шло по пути увеличения абсолютных размеров сооружений, поисков новых пропорций. В результате были созданы также высокохудожественные памятники VII в., как купольные залы в Птгни и Аруче. Сооружения эти характеризуются четкостью и замечательным единством объемных решений — чертами, которые в определенной степени приближают их к центричным композициям.

Храм Птгни. Купольная зала в Птгни — один из наиболее высокохудожественных памятников армянского зодчества. Сооружение отличается гармоничными пропорциями, соразмерность основных компонентов и прекрасно разработанный декор. К сожалению, памятник находится в сильно поврежденном состоянии. Отсутствуют почти все восточная стена, значительная часть южной стены, мало что осталось и от западной стены. От всей купольной системы уцелела лишь одна арка с остатками тромпов. Однако даже то, что сохранилось, позволяет представить себе основные характерные черты этого интереснейшего сооружения. Восточная стена храма разработана двумя довольно глубокими треугольными нишами, являющимися древнейшими из всех дошедших до нас аналогичных решений.

Приделы, размещенные по обеим сторонам главной апсиды, двухэтажные, имеют правильные апсиды; на второй этаж, в «тийники» (также выложенные из чисто отесанных

каменей), попадали через лаз в своде первого

этажа

К сожалению, точная дата основания сооружения неизвестна. Исследователи по-разному датируют этот памятник, возведенный в резиденции нахарского рода Амасуни. Известно лишь, что представители этого рода, Иоаннес, епископ Амасуниев, и Исраел Птгаваниди, участвовали в Двинском соборе 607 г. Датировка храма второй четвертью VI в., предложенная Г. Овсепяном, совершенно неубедительна. Этому противоречат все основные конструкции и архитектурные формы храма.

Мы полагаем, что при датировке храма следует иметь в виду надпись, находящуюся на южном фасаде храма, которая гласит: «Я, Иоаннес, служитель святого креста». Высечена она несколькими правее центрального окна буквами, характерными для армянской эпиграфики VI—VII вв., и своей лаконичностью напоминает известную надпись 618 г. католикоса Комитаса в храме Рипсиме. Уже само размещение надписи не оставляет сомнения, что названный Иоаннес не мог быть мывозметным деятелем. Ясно и то, что надпись высечена в процессе строительства храма. Следовательно, представленный в ней Иоаннес не кто иной, как епископ Амасуниев, ученик Двинского собора 607 г. Можно предположить, что к этому времени строительство было доведено до уровня центрального окна южного фасада, а храм, по всей вероятности, был заложен сразу после изгнания византийских войск (602). Такую датировку подтверждают как многочисленные знаки мастеров-каменщиков, так и архитектурные формы и декоративные мотивы сооружения, близкие аналогии которым находим на памятниках, датированных первыми десятилетиями VII в.

Особый интерес представляют сюжетные рельефы храма и, в частности, бровка центрального окна южного фасада. Здесь в верхней части представлен сюжет вознесения Христа—два ангела несут его изображение, взятые в круг. Ниже, на закругленных сторонах бровки, размещены изображения апостолов, также взятые в круг, а под ними, в горизонтальных отворотах—сцены единоборства человека со львом. У левого рельефа высечена лаконичная надпись: «Владыка Амасуниев Манауел».

В армянской историографии известен лишь один Манауел Амасуни, который вместе со своим отцом пал в бою с персами в IV в. Не исключено, что речь идет именно о нем и для увековечения памяти героя несколько

ниже рельефов святых помещено их изображение. С аналогичным явлением мы встретились в Мреге. Оно не забывается в последствии. В построенном в X в. храме Ахтамар в ряду изображений святых нашли место рельефные изображения двух князей из рода Арцруни, Саака и Амазаспа, погибших в борьбе с арабами еще в VIII в. Рельефы эти не единственные в Птгни. На южном фасаде в кладку стены вложены фрагменты еще двух сюжетных композиций, по всей вероятности, взятых из какого-то другого памятника, разрушенного к моменту строительства храма в Птгни. Первый из них изображает сидящего под пальмой льва, причем в правом верхнем углу рельефа сохранилось изображение открытой ладони человека. Нетрудно догадаться, что здесь мы имеем крайний левый камень когда-то трючастной композиции «Даниил во рву львином» где центральную часть занимала фигура Даниила с поднятыми вверх руками, а по обеим его сторонам были изображены львы.

Второй камень с резбой также является частью композиции, вернее половины перемычного камня с изображением креста в центре и растительными мотивами цветения, выходящими из книжного его тябла.

Среди руин храма сохранился фрагмент капители с золотами, причем последняя образована изогнутым в круг пальмовым листом—явный признак существовавшего в Птгни дворцового сооружения, аналогичного дворцам Двина и Аруча.

Храм в Аруче. Величественный храм в древнем поселении Аруч, резиденция правителя Армении Григора Мамиконяна, дошел до нас в гораздо лучшем состоянии, чем храм в Птгни. Уцелели все стены и перекрытия, кроме огромного купола. Храм возведен в 70-х гг. VII в. князем Григором Мамиконяном несколько к северу от его дворца. По своей композиции сооружение аналогично храму Птгни, а по абсолютным размерам гораздо больше его и отличается несколько иным пропорциональным построением. Кроме того, здесь мы видим не трюпный, а пирусный переход. Две пары мощных, сильно выступающих пилонов легко несут паруса, замыкающиеся на огромной высоте подкупольным колымом. Этим формам созвучны ясные, четкие объемы храма, его величавый огулут, господствующий над всем окружающим пространством. Ровную гладь стен пересекает множество широких окон, гармонично размещенных по всем фасадам сооружения. Это спокойствие нарушается лишь на восточной стороне, где две широкие и высокие, треу-

гольные в плане яши создают напряженный ритм архитектурных элементов. От широкого двенадцатиградного барбана купола, в свое время разработанного парными полуколоннами, сохранились лишь несколько фрагментов, выявленных при реставрационных работах. Декоративные формы памятника, в основном брошки окон и яши, отличающиеся тщательностью выполнения и разнообразием форм, характерны для второй половины VII в.

СТРОИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И КАМЕННЫЕ КОНСТРУКЦИИ

В VI—VII вв., как и в предшествующий период развития, основным строительным материалом служил туф, которым так богато Армянское нагорье и который дает большие возможности для монументальной строительства.

В строительной технике коренных изменений не наблюдается. В основном разрабатываются новые каменные конструкции, что обусловлено возведением купольных сооружений. В армянской архитектуре уже в V в. значительное место занимало использование разноцветного туфа, получившего еще более широкое распространение впоследствии. Оставаясь около полутора тысяч лет под непосредственным воздействием южного солнца, ветра, дождя и снега, сохранившиеся памятники сильно изменили свою первоначальную расцветку, покрылись вековой серой пеленой. Стоит, однако, удалить с какого-нибудь обломка верхний слой, чтобы убедиться, какие ярже цвета имели памятники в изначальном виде и каким опытом обладали архитекторы при выборе их колорита.

Достаточно напомнить о стенах, сложенных из степанаванского желтовато-зеленого фельзитового туфа, памятниках Кохла, имеющих хромово-молочный цвет, золотисто-желтых стенах Ерерука и Гавие, ярко-красных—Авана и Кармравора, розоватых—Либата и Артика, коричневых—Мастары и Звартиноца, темно-серых—Рипсима, чтобы ясно представить себе многообразную цветовую гамму армянских памятников.

Как и раньше, обработка стен снаружи и изнутри была гладкой. Этот основной способ обтески камнем сохраняется в течение всей эпохи. Можно указать лишь редкие памятники, внутреннюю поверхность которых несколько грубоваты, поскольку с самого начала предусматривалось покрыть их штукатуркой (Одзун, Аван).

Стены кладлись из камней сравнительно больших размеров, высота их колеблется в

пределах 50—70 см. Горизонтальные швы, как правило, обрабатывались фасками, которые не только предохраняли края камней от поломок, но и служили своеобразным масштабом для всего сооружения, создавая на гладь стены определенный ритм тонких горизонтальных линий. Таким образом, отлично обработанная стена уже не нуждалась в искусственном оформлении и по существу становилась одним из самых значительных факторов архитектурной выразительности. Стены памятников обычно возвышаются над трехступенчатыми цоколями, которые охватывают сооружение снаружи и имеют определенное конструктивное значение. Они повышают его устойчивость и одновременно создают необходимый переход от стены к более широкому фундаменту. Цоколь имеет существенное значение и в эстетическом отношении—создается впечатление устойчивой основы сооружения.

Что касается сводчатой и арочной конструкций, то еще в предшествующий период армянские архитекторы без особых затруднений покрывали ими значительные пролеты. Однако если в базилеческих сооружениях арки нагружались сравнительно легко, то с появлением купола вопросы прочности памятников приобретают первоочередное значение. Важной проблемой становится погашение горизонтальных распоров сводчатых и арочных конструкций. Это обстоятельство вынуждается прежде всего в процессе разработки плановых композиций сооружений, причем чувствуется стремление строителей по возможности избежать отдельно стоящих пилонов и опирать подкупольные арки на высшие стены или на выступающие устои.

Основной проблемой, вставшей перед армянскими архитекторами, было создание надежных купольных конструкций, т. е. разработка угловых переходов от подкупольных квадратов к круговой контуре основания купола. Богатый опыт, накопленный армянскими мастерами в процессе сооружения деревянных куполов народного жилья, имел, несомненно, определенное значение при разработке форм каменных куполов. Искать поэтому счесть случайным, что ранние каменные конструкции являлись как бы повторением с помощью камня конструктивных форм деревянного купола. Об этом свидетельствуют и купол Текорского храма конца V в., и перекрытия гавитов XI—XIII вв., где пережиточно повторяются основные особенности деревянных куполов.

В VI—VII вв. получили распространение тромповые конструкции, которые представля-

ют собой своеобразные полуколонны, закрывающие углы квадратного пространства. Частые тропы имеют двукладное расположение, причем четыре больших тропы первого ряда переводят подкупольный квадрат в восьмиугольник. Выше них расположены малые тропы второго ряда, числом восемь, и купол непосредственно опирается на полученный с их помощью многоугольник, имеющий уже 16 граней. Основные тропы обычно сложены из веерообразно расположенных камней, их пролеты достигают нескольких метров. Тропы второго ряда имеют несравненно меньшие размеры и, как правило, выдолблены в одном камне.

Ограниченную часть армянских куполов составляет барабан, в котором открываются освещающие храм окна. Для рассматриваемого периода характерны барабаны, имеющие восьмиугольную конфигурацию, хотя уже в VII в. встречаются барабаны с 12 и 16 гранями.

Наиболее ответственной задачей становилось обеспечение устойчивости купольных конструкций путем нейтрализации горизонтального распора. Она приобрела особое значение именно в Арменин, в районе активной деятельности сейсмических сил. Не случайно, что в подавляющем большинстве памятников подкупольные арки опираются не на отдельно стоящие пилоны, а на внешние стены или на примыкающие к ним мощные устои.

Основными элементами обработки плоскостей стен являются проемы, которые в VII в. еще сохраняют заветные издревле значительные размеры и обеспечивают храмам обильное освещение. Входы в храмы обычно расположены на южной и на западной стороне. В известных случаях на закрывающих вход горизонтальных перемильях устраивается полукруглый люнет. В противоположность дверям, которые, как правило, прикрываются горизонтальными перемильями, окна завершаются полукруглыми арками и значительно расширяются изнутри. Сравнительно невысоко размещенные проемы ограждаются железной решеткой (расстояние между прутьями 25—35 см, диаметр 1,5—2 см). При отсутствии возможности разместить окна, имеющие вытянутые пропорции, устраивают круглые окна, которые, кстати, кроме своего прямого функционального назначения, играют существенную роль в оформлении гладких, сплошных поверхностей, особенно шатров. Примечательно, что круглые окна обычно закрывались ажурными каменными платями-решетками. Созвучно формам полукруглых

бровок окон обрабатывались также карнизы, для которых характерно значительное разнообразие решений. Здесь различаются два основных типа: карнизы в виде прямоугольных плит, лобовые плоскости которых обрабатывались зубцами, арочками, кругами, и карнизы со скосом под 45°, обработанные мотивами декоративного плетения.

Как и в предшествовавший период, памятники покрывались черепицей. Кровельная черепица в основном была двух видов — плоская и полукруглая. Последние укладывались в местах примыкания прямоугольных, плоских черепиц. Черепицы клались непосредственно на раствор, причем первый ряд прикрывался к раствору кровли посредством специальных железных штырей.

Скаты крыши обычно покрывались плоскими черепицами, а купола — черепицами, имеющими определенную выпуклость.

К сожалению, до нас не дошла ни одна работа по архитектурной теории средневековья. Зато сами памятники, четкая система их построения говорят о многом. Основными инструментами архитектора были линейка и угольник, циркуль и мерная лента. На целом ряде сооружений и сейчас можно видеть следы разбивочных линий. До их возведения зодчие готовили модели зданий, схематическое изображение которых видно на хитросплетенных рельефах. Не может быть сомнений, что были и чертежи, выполненные, по-видимому на пергаменте или на полированных досках. Четкие пропорции хоранов миниатюр в виде арочных портиков и колоннад свидетельствуют об умении мастеров выполнять довольно сложные геометрические построения. Об этом говорят и «чертежи» на гладко отесанных камнях, например, на стенах храма в Аруче. Здесь налицо ряд схем орнаментов и декоративных мотивов, построенных с помощью острого циркуля. Наибольший интерес представляет план небольшого тетраконаха, выполненного на большом, прекрасно отесанном камне еще до того, как он был поднят почти на уровень купола храма. Выполненный на основе четкого применения линейной меры, этот план представляется как предварительный эскизный чертеж зодчего, черновой набросок. Исследование построения архитектурных памятников интересующей нас эпохи показывает, что армянское зодчество, переняв многое от урартов, и в том числе основу построения архитектурных форм — линейную меру, унаследовала также геометрический принцип их построения, причем исходными почти всегда являлись ширина храма или же пролеты главных конструктивных элементов

сооружений Конечно, применялись и простые арифметические соразмерности, но не они являлись главными, да и не могли эти соотношения служить основой построения композиции на месте

Памятники, возведенные в период с середины VI до середины VII в., отличаются сдержанной обработкой внешних фасадов. Основными элементами декоративного оформления сооружений являются бровки окон, ниш, аходы, карнизы. Со второй половины VII в. значительное распространение получают глухие аркады, а в отдельных случаях пояса, покрытые большей частью растительной резьбой, причем основными их мотивами являются гранатовое дерево и виноградная лоза.

Строительство осуществлялось под присмотром надзирателей, заводившихся на службе у князей. Работами непосредственно руководил архитектор, деятельность которого была отделена от работы обычных мастеров. Архитектор сам изготовлял модели и, возможно, шаблоны наиболее ответственных узлов.

Армянские церкви в течение веков строго контролировала формы культовых сооружений. Вести строительство можно было лишь с разрешения епископа. Существовали даже специальные законы, согласно которым епископ мог снести любое культовое сооружение, если его формы не соответствовали установленным требованиям.

Основными источниками датировки памятников служат сохранившиеся на них надписи и сообщения летописцев. С VI—VII вв. до нас дошло 70 памятников, из которых датированы всего 15. Для датировки других сооружений исходными являются строительная техника, особенности каменных конструкций, плановых и объемных решений, своеобразия форм художественного оформления памятников, особенности стиля рельефов и орнаментов.

Очень отрывистые и в то же время интересные сведения сообщают о памятниках летописцы. В этом отношении особенно примечательны сообщения историка VII в. Себеоса, современника сооружения многих памятников.

РОСПИСЬ И СЮЖЕТНЫЕ РЕЛЬЕФЫ

В монументальном искусстве VI—VII вв. определенное место занимают архитектурная роспись и сюжетные рельефы. Стенная роспись Аруча, современная строительству храма, принадлежит к числу выдающихся армянских росписей и представляет значительный интерес. На апсиде храма был изображен стоящий

во весь рост Христос (высотой около 7 м), державший в руке длинный свиток пергамента с текстом из Евангелия на армянском языке. По обеим сторонам фигуры Христа сохранились остатки изображений апостолов.

Появление в Аруче во второй половине VII в. такого высокохудожественного памятника, несомненно, не было явлением случайным и имело свои предпосылки на предшествующих этапах развития армянского искусства. Достаточно вспомнить стениые росписи цитадели урартского города Эребуни, известную гарнийскую мозаику, остатки стеной живописи в Ахде, Касахе, Ереруке, Текоре, мозаику в Эчмиадзине, Давиде, Звартноце, в армянских церквях Иерусалима, чтобы стало ясно, что искусство армянской стеной живописи VII в. имело свои глубокие местные исторические корни.

На рубеже VI—VII вв. искусство стеной живописи переживает новый подъем и самым тесным образом связано с бурным подъемом архитектуры. Так, уже в начале VII в. в Давиде покрываются мозаикой поды боковых апсид построенного здесь в 607 г. храма, а апсиды украшаются росписями. Тогда же появилась мозаика в восточной апсиде Звартноца, от которой дошел до нас большой фрагмент мозаичного креста. Сравнительно лучше сохранились росписи, остатки которых и сегодня можно видеть в Талинсе, Лимбате, Кошсе, Зораваге, Мрене и во многих других монументальных постройках.

Исключительный интерес представляет роспись в Лимбате, в свое время покрывавшая всю апсиду церкви. В центре этой апсиды на фоне языков пламени был изображен сидящий на троне Христос, окруженный символами небесных сил.

Аналогичная композиция повторена и в храме Талина, где, кроме апсиды, сохранились следы росписи и на всех остальных его стенах. Плохая сохранность росписей объясняется тем, что слой штукатурки толщиной 3—4 см слабо связывался с чисто отесанной гладкой поверхностью стен.

В специальной литературе до сих пор еще можно встретить в корне ошибочное мнение о якобы иконоборческом характере армянской церкви вообще. Наши исследования убеждают, что она никогда официально не запрещала росписи, а монументальная живопись не рассматривалась как проявление халкедонизма. По сообщению древних авторов, армянская церковь во многих случаях сама открыто выступала против иконоборцев, не прекращая одновременно борьбы с халкедонизмом

Иконоборческие тенденции в Армении существовали, но они исходили из мощного народного движения, именуемого павликянством. С другой стороны, наличие монументальной живописи в целом ряде памятников VII в. (криториях которых были князья, известные своей антипавликянской деятельностью и ничем не связанным с халкедонизмом) в корне опровергает мнение о халкедонитском происхождении росписей таких храмов VII в., как Талин, Аруч, Лымбат, Зоравар и др. Достаточно сослаться на богатую роспись и мозаику кафедрального собора иаконональной церкви Армении — храма св. Григория в Двинне (607).

О том, что роспись в культовых сооружениях VII в. не была связана с вероисповеданием их криторов (халкедонитским или национальным), свидетельствует, например, отсутствие таковых в Аване (591—602) и Гакне (630), т. е. храмах, возведенных католиками-халкедонитами. Та же картина повторяется впоследствии, после освобождения страны от арабского владычества, когда наиболее ранние росписи этой эпохи появляются в тех храмах, критория которых не имели явного общего с халкедонизмом (Ахтамар, Татев, Гегардзот).

В некоторых памятниках XIII—XIV вв., особенно в Ани, видим монументальную живопись халкедонитского толка, имеющую надписи на греческом и грузинском языках, что в послужило источником для ошибочных обобщений.

Таким образом, армянская церковь в течение своей многовековой истории никогда не была иконоборческой. Верная своим традициям и установившимся принципам разработки интерьеров культовых сооружений, она в то же время не поощряла широкого применения монументальной живописи. Неудивительно поэтому, что в армянских церквях роспись большей частью появляется в апсидах.

Парядом с искусством стеной росписи в VI—VII вв. развивается также скульптура — отрасль искусства, которая осталась в пределах лишь одних архитектурных рельефов. Это, однако, не помешало армянским мастерам создать и в данной области целый ряд замечательных произведений.

Базируясь на формах, разработанных в IV—V вв., армянская скульптура пережила большой прогресс в VI—VII вв. От этой эпохи до нас дошел ряд замечательных рельефов как светского, так и культового характера.

Яркими примерами этого являются рельефы Птгнн, Мрена, Звартноца, Сисавана. Мастера-скульпторы с большим умением изоб-

разили здесь фигуры криторов и тематически целые сюжетные сцены. В скульптуре значительное место занимают изображения отдельных животных и птиц. В этом отношении весьма показательны рельефы звартноцских орлов.

Среди рельефов, разработанных на культовые темы, примечателен сюжет «Данная во рву львиному», хорошо известный и в более раннюю эпоху.

Большим мастерством отличаются рельефы криторов внутри храма в евангелистов на карнизе барабана в Сисаване.

Особое развитие получила архитектурная орнаментика. При разработке бровок окон порталов, канителей и архиволютов широко использовались стилизованные растительные мотивы. Среди них особо выделяется орнаментированный фриз Звартноца, состоящий из ветвей граната с плодами и виноградных лоз.

Использование декоративных форм никогда не было самоцелью. Вообще памятники VI—VII вв. отличаются большой сдержанностью архитектурного декора, а орнамент применяется лишь в тех местах, где он действительно необходим. Тем самым раскрывается и подчеркивается тектонический замысел сооружения, того или иного архитектурного узла или отдельного элемента. В декоративном искусстве VI—VII вв. еще живы отголоски древних традиций, которые так своеобразно проявились в рельефах Птгнн, Мрена, Двина, Звартноца.

Однако новая эпоха, новые условия и требования, как и разрабатываемые в архитектуре новые направления, наложили свой отпечаток также на скульптуру и декоративное искусство. И не случайно, что их развитие в XI—XIII вв. пошло по иному пути.

В период VI—VII вв. заметно усиливается тенденция возвышения армянской церкви и местных святых, в связи с чем первоначальное значение получают мемориальные памятники.

Прежде всего это стелы, на гранях которых находят место сцены, изображающие деятельность местных святых и, особенно, сцены из жизни Григория Просветителя и царя Трдата. Значительный интерес представляет величественный монумент в Агуджа, сооруженный в VII в. В нем своеобразно отразились известные еще в древности формы двухэтажных башнеобразных усыпальниц.

В эту же эпоху получают несравненно более широкое распространение отдельно стоящие колонны с крестами. Прекрасные их образцы выявлены во время раскопок в Двинне. О композиции этих сооружений можно

составить представление также по колонне в Ошакане, где на кубовидном основании возвышается восьмьгранный столб высотой 3,7 м. Вся композиция завершалась капителью с волютами, над которой был водружен большой, объемный крест.

• • •

Арийская архитектура VI—VII вв. ознаменовалась целым рядом крупных творческих успехов. Постепенно, шаг за шагом разрабатывались великолепные сооружения, каждое из которых являет собой веку на пути развития архитектуры данной эпохи.

Цельность объемов, простота и четкость конструкций и декоративных форм, отражение

внутренней композиции сооружения в экстерьере—вот те творческие начала, которые легли в основу архитектуры данной эпохи.

Однако повторяющиеся чужеземные завоевания пресекли это развитие, и вместе с экономическим упадком страны фактически приостановилось и монументальное строительство. Лишь после изгнания иностранных поработителей и восстановления арийской государственности во второй половине IX в. эти памятники, частью уцелевшие и частью полуразрушенные, освященные временем и легендами, придали зодчим новую энергию, явились той прочной основой, на которой выросло и развилось арийское архитектурное искусство IX—XI вв.

ГЛАВА V

АРХИТЕКТУРА IX—XI вв.

Во второй половине IX в., когда силы арабского халифата пришли в упадок, армянскому народу удалось восстановить свою государственность. Арабский халифат и Византийская империя в 884 г. признали царство Ашота Багратуни. После этого борьба против арабских эмиров и местных непокорных феодалов продолжалась почти полвека, и лишь в 20-х гг. X в. Ашот II (Железный) окончательно освободил страну. Однако феодальная раздробленность не была ликвидирована, и многие области продолжали оставаться независимыми от центральной власти. Тем не менее восстановление государственности, подъем национального самосознания и, главное, установившийся мир способствовали процветанию страны. Значительное развитие получают сельское хозяйство, ремесла, торговля. Несравненно больший размах приобретает эксплуатация недр, вследствие чего становится возможным изготовлять из железа большую часть сельскохозяйственных орудий и инструментов для ремесленного производства. Вместе с тем развиваются ткачество, металлургия, гончарное и кожевенное дело, плотничество, резьба по камню и многие другие ремесла. Создаются анклавства (цехи ремесленников), и лица, занимающиеся ремеслами, поселяются в определенных городских кварталах.

В городах появляются рынки и торговые улицы, в наиболее крупных из них по нескольку раз в год устраиваются ярмарки, куда съезжаются также купцы из сопредельных стран.

Мирные условия и безопасность передвижений значительно способствовали оживлению международной торговли, что в свою очередь стимулировало развитие ремесленничества и городской жизни. Через страну проходило несколько путей международной транзитной торговли, в которую была вовле-

чена и сама Армения. Археологические раскопки (Ани, Двин) показывают, что сюда возвозились товары даже из Китая и Индии. Сохранились многочисленные свидетельства летописцев, согласно которым из Армении вывозились шелковые и шерстяные ткани, украшенная цветами златотканая парча, оружие, золотые и серебряные изделия, краски, соль, железо, медь. Вывозились породистые лошади, мулы, сухие фрукты, вино и другие товары.

В IX—XI вв. большое развитие получают города. Из старых городов существенное значение приобретают Нахичеван, Двин, Ван, Ниркерт, Карин и др. Появляются и новые города—Ани, Арци, Карс, Арчеш, Хлат, Беркри, Востан и др., возникавшие большей частью в местах древнейших поселений и замков.

Замок Ани, известный еще с V в., в 961 г. становится столицей царства Багратидов. С этих пор Ани быстро растет, превращаясь в крупнейший торговый, ремесленный и культурный центр страны. В XI в. город насчитывал 10 тысяч домов и около 100 тысяч жителей. Здесь строились дворцы Багратидов и выдающиеся культовые памятники. Ани сохранял свое значение и в последующие века, при Захаридах Защищенный мощными и высокими стенами, этот большой разноязычный торговый город становится одним из значительных центров Передней Азии.

Развитию страны в X—XI вв. мешали центробежные стремления отдельных феодалов, и Багратиды не раз вынуждены были бороться с ними с помощью военной силы. Тем не менее им не удалось ликвидировать расчлененность страны. В Васпуракане, Ванаанде, Сюнике и Лори в X в. создаются отдельные вассальные царства.

Это был период усиления гнета крестьян и резкого обострения классовых противоре-

чий. Увеличивались повинности, вновь созданные монастырские центры расхищались за счет отторгнутых у крестьян земель. Не случайно, что именно в конце IX—начале X в. широкий размах получило движение тоидракийцев, которое, как и предшествовавшее ему движение павликиан, выступая под покровом религиозно-догматической борьбы, по существу являлось одной из форм классовой борьбы.

Планы восстания охватило вначале Ара-ратскую область, а затем и другие районы страны. Крестьянство поднималось на активную борьбу и против монастырских властей. Характерна, например, упорная борьба жителей подвластных Татевскому монастырю сел, совершивших вооруженное нападение на монастырь.

Феодалы и церковь учинили кровавую расправу над народным движением, которое то утихало, то вспыхивая, продолжалось до XI в.

В деле воссоединения страны, усиления ее военной мощи особенно плодотворной была деятельность царя Гагика I Багратиды, при котором в конце X и в первые десятилетия XI в. Армения стала одной из сильнейших стран Передней Азии.

В IX—XI вв. армянская культура переживает новый подъем. Развитие городов и городской жизни явилось новым стимулом для подъема светской жизни. Наряду с историко-географической, философской и религиозно-догматической литературой значительное место занимает художественная и медицинская литература. Создаются светские и монастырские школы, причем в значительных центрах основываются монастырские школы высшего типа (Татев, Нарек, Ани, Ахпат, Санаин). Бурная жизнь эпохи находит яркое отражение в устном народном творчестве, особенно в эпосе «Давид Сасунский». Высокого мастерства достигает средневековая поэзия, появляется ряд выдающихся историков (Ованес Драсаканакертци, Фома Арцруни, Асохьяк) и философов (Григор Магистрос); с греческого языка переводятся труды Платона и «Геометрия» Евклида. Иоаннес Саркаваг продолжает традиции математической науки VII в., большой вклад в медицину делает Мхитар Герацци.

Новый подъем переживают все отрасли искусства—театр, музыка, миниатюра и особенно архитектура. Богатые торговые города застраиваются дворцами и храмами. Не отстают от них и крупные монастырские центры.

Однако бурный подъем армянской куль-

туры, как и два века назад, был приостановлен. Воспользовавшись возникшей между наследниками Гагика I борьбой за престол и опираясь на изменников—католиков и князей, Византийская империя, преодолев упорное сопротивление, в 1041 г. захватила Ани. Начиная с первой половины XI в. Византия упреждала одно за другим наиболее значительные армянские царства, и когда смертоносная волна сельджукских нашествий нахлынула на Армению, последняя не смогла оказать серьезного сопротивления. Византийские войска оставили Армению беззащитной, и в 1064 г. Алп-Арслан захватил Ани.

Падение царства Багратидов фактически означало упразднение армянской государственности.

Владычество сельджуков, продолжавшееся 120 лет, нанесло сильный удар по экономике страны, ее культуре, особенно архитектуре.

• • •

Феодалная раздробленность наложила определенный отпечаток на развитие архитектуры IX—XI вв. Неудивительно, что в этих условиях широкое распространение получают сравнительно небольшие сооружения и в рамках сложившейся строительной практики разрабатывается и приобретает определенный облик новое стилистическое направление.

В эту эпоху особое развитие получают изящные, устремленные вверх сравнительно небольшие сооружения, в реалистическому, сильно выступающему декору VII в. приходит на смену плоскостный геометризованный орнамент, состоящий в основном из сильно стилизованных растительных мотивов и «корзинчатого» плетения. Эта общая тенденция коснулась большинства архитектурных форм, и не случайно, что ряд памятников этого периода характеризуется особым изяществом и тонкостью декоративного решения. При возведении сравнительно небольших сооружений наблюдается тенденция объединять основные объемы композиции, охватить отдельные компоненты в единое целое. Так были созданы Котаванк, Абугагрецци, церкви Савителы и т. д. Широкие и высокие окна VII в. заменяются узкими, щедрообразными проемами. Следует отметить, что в этом, наряду с религиозным, определенную роль сыграл и оборонительный фактор.

В небольших сооружениях архитектурные формы, конечно, не могли повторять рас-

пространственные в VII в. формы: они уменьшаются, становятся неброскими и соответствуют скромным размерам самих памятников. Это особенно ясно видно в экстерьере сооружений, где сильные аркады VII в., столь полнокровные в Звартноце и Талине, уменьшаются, получают вытянутые, устремленные вверх пропорции и на первый план выходит декоративный фактор.

Новые социальные условия, развитие городов, развитие светского мышления постепенно выдвигают на первый план гражданскую архитектуру. В городах строятся величественные, роскошно украшенные дворцы, гостиные, жилые помещения, хотя трудовой люд продолжает жить в тяжелых условиях — в небольших, иногда вырытых в земле хижинах и высеченных на склонах ущелий пещерах. Подступы к крупным городам защищают высокие замки, а сами города окружаются массивными крепостными стенами. Через стремительные горные реки перебрасываются широкимолотные мосты, на транзитных путях сооружаются обширные караван-сарай, а в крупных монастырских комплексах книгохранилища, трапезные, ризницы и другие постройки. Строятся мемориальные памятники, причем широкое распространение получают покрытые тончайшей резьбой чашки. Возводятся жамитуты и гавиты. На церковной архитектуре определенно сказывается влияние гражданского зодчества, что особенно характерно для XII—XIII вв. Все это особенно ярко проявляется в декоративном убранстве: церковь как бы отдает дань духу времени и культовые сооружения, воздвигнутые на центральных улицах городов, своей роскошью не уступают ни величественным дворцам, ни гостиницам, ни особнякам богатцев.

Таков был, однако, лишь внешний облик зданий. Церковь полностью сохранила свои традиции внутри здания, в молитвенном зале, где доминирует большая сдержанность архитектурных форм, где все сделано для поддержания мистического настроения.

Хотя архитектура IX—X вв. базируется на богатой и с точки зрения стиля единой архитектуре V—VII вв., все же в отдельных частях страны появляются обусловленные политической раздробленностью и местными особенностями своеобразные ее направления школы.

Армянская архитектурная культура этого периода создает несколько своих школ — Сюникскую, Васпураканскую, Арарат-Ширакскую и Ташир-Дзагетскую.

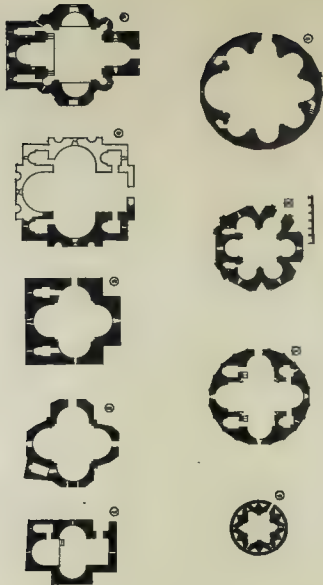
В то время как центральные, т. е. равнинные, области страны еще долгое время оставались ареной борьбы против иноземных захватчиков, труднодоступные горные районы, в особенности Сюник, сравнительно рано получили возможность мирного развития. Поэтому здесь мы и находим первые, наиболее рано датированные монументальные сооружения рассматриваемой эпохи.

В истории армянской архитектуры Сюникская школа занимает особое место. После кровавого арабского господства, длившегося около двух столетий, сюникские мастера, несмотря на скудные материальные возможности, приступили к строительству первых монументальных сооружений и по существу одними из первых положили начало развитию архитектурного искусства этой эпохи.

Отсутствие на месте высококачественных туфов побудило сюникских архитекторов прибегнуть к параллельному использованию грубо сколотого базальта и туфа. Сюникские мастера внесли значительный вклад в разработку каменных конструкций. Это прежде всего нашло место в использовании стрельчатых арок, древнейшие образцы которых мы видим в ряде памятников, сооруженных еще на стыке IX—X вв. Именно в памятниках Сюника мы встречаем наиболее ранние образцы каменных плит, заменивших черепичные покрытия. Примечательно, что в постройках Сюника сохранились тропы. Эта конструктивная форма лучше обеспечивала устойчивость пояса, несущего купол, тогда как сооружение парусов было связано со значительными трудностями и требовало точной кладки из хорошо отесанных камней.

Сюникские архитектуры первоначально подражали наиболее простым сооружениям V—VII вв. — однонефным сводчатым залам и небольшим крестообразным композициями.

Из центральных памятников наиболее простую и четкую композицию имеет Айризанк, где решение внутренних объемов нашло свое «буквальное» отражение во внешнем облике церкви. Памятник сооружен на берегу озера Севан, близ одноименного села, на труднодоступном скалистом мысу, связанном над водами озера. По своему композиционному решению это простая, четырехapsedная постройка, где подкупольный квадрат составлен непосредственно примыкающими апсидами. Стены сооружены из равного базальта, а угловые части апсид, конхи, тропы и барабан — из сравнительно хорошо обработанного серо-коричневого туфа.



Планы центральных куполов IX—XI вв.: 1) Севаст., 2) Зериназия, 3) Вансава, 4) Шоханован, 5) Ахтамар; 6) Пасгунья церковь (Ани); 7) п. Саргиса (Хосров); 8) Абугаверци (Ани), 9) и Саскител (Ани)

Из убранства памятника можно упомянуть нишасты арок, несущих купол, и бровки окон, формы которых в основном повторяют известные мотивы V—VII вв.

Церковь Севана. Другой пример крестообразной архитектурой композиции являют собой два памятника на острове Севан (874) Построенные на его юго-западных склонах, они хорошо видны из прибрежных сел. Отсюда открывается чудесный вид на простирающиеся на десятки километров голубые воды озера и окуливающие горизонт высокие горные цепи.

Обе церкви возведены на основе строительной техники, примененной при сооружении Абрамелка, хотя их подкупольные переходы различны. В милой церкви (Аракелюц) эти переходы сделаны на основе тропиновых конструкций, а в другой (Аствацацин) исполнены паруса.

К западу от второй церкви сохранились остатки стен небольшого гавита, в котором находились знаменитые капители — замечательные образцы резьбы по дереву. Две из них перенесены в Ереванский исторический музей, в еще две находятся в Государственном Эрмитаже. По-видимому, эти капители когда-то венчали колонны большого светского, дворцового сооружения.

Дальнейшее развитие трех- и четырехрядных памятников в основном шло путем добавления приделов. С этой точки зрения особый интерес представляет Шохагаванк (877—886).

Памятник сооружен из хорошо отесанного сероватого туфа. Это один из первых памятников даяной эпохи, который сложен правильными рядами, причем тут уже отсутствуют такие своеобразные элементы VII в., как факсы горизонтальных рядов кладки. По своему плану решенно Шохагаванк — трехапсидное сооружение, в четырех углах которого расположено по одному приделу со сводами апсидами. Примечательны ниши северного фасада. Есть основание полагать, что подобные ниши были и на восточном, и на южном фасадах. Между этими полукруглыми в плане нишами помещена третья, треугольная, в которую и открывается единственное окно, освещающее апсиду.

Другой разновидностью рассматриваемой композиции является церковь Гидеванка (936).

Дальнейшее развитие центральных сооружений шло путем слияния восточного и западного приделов в общую объемную композицию построек. Одним из наиболее ранних образцов этого типа является Котаванк, со-

оруженный князем Григором Супаном в конце IX в. Та же тенденция выражена и в главной церкви монастыря Ваневан.

Однако творческие поиски сюникских архитекторов этим не ограничились. Вскоре они отказываются и от боковых апсид, заменив их прямоугольными сводчатыми рукавами креста. Так был создан тип Каркова (911) — композиция, имевшая существенное значение для развития армянской архитектуры X—XIII вв.

Памятник в основном сооружен из равного и грубо отесанного базальта, и только наиболее ответственные в конструктивном отношении узлы сложены из хорошо обработанных камней. Имеющиеся тут бесспорные конструктивные преимущества и то обстоятельство, что указанный тип полностью удовлетворял обрядовым требованиям, способствовали его быстрому распространению по всей Армении. Создание этой примечательной конструкции — одно из наиболее значительных достижений сюникской архитектурной школы.

Сюникские строители пытались также воспроизвести ряд хорошо известных композиций VII в. В этом плане наиболее значительным и плодотворным шагом явилась переработка композиций типа купольных зал.

В этом отношении особый интерес представляют церкви Норатуса (конец IX в.) и Батикяна (IX—X вв.), которые повторяют, с некоторой интерпретацией, тип Пттин. В этих сравнительно небольших памятниках значительно сокращается длина сооружения и, как следствие этого, упраздняются восточные пилоны (Ваганаванк, Гандзаван). Повторяется также и тип Ряписме (Алучалу), что, однако, с конструктивной точки зрения было связано с известными затруднениями. Сооружение примечательно тем, что было оштукатурено не только изнутри, но и снаружи — случай, беспрецедентный в истории армянской архитектуры.

Во всех упомянутых памятниках их общие размеры предопределялись радиусом купола, вследствие чего нельзя было иметь более или менее обширный храм без того, чтобы не увеличивать диаметр его купола. Не случайно, что когда в конце IX в. в Татеве был основан главный храм Сюникского епископства, архитекторы опять вернулись к сооружениям с отдельно стоящими подкупольными пилонами.

Храм Татеве. Этот выдающийся памятник расположен в исключительно живописном уголке горного Зангезура, на окраине одноименного села Горисского района. Глу-

бокее, со скалистыми обрывами, местами заросшее лесом ущелье реки Воротан с востока и юга оглаивает сравнительно небольшой скалистый мыс с плоской вершиной. В центре его и возвышается Татев, один из известнейших монастырских комплексов средневековой Армении. Начиная с IX в. он играл важную роль в культовой жизни страны, и не случайно, что строительство здесь продолжалось вплоть до XVII в. Труднодоступный и хорошо защищенный Татевский монастырь уже в середине IX в. становится одним из наиболее влиятельных культовых центров, владеющих огромными земельными угодьями и собирающим дань от сотен деревень. В древности здесь стояла небольшая церковь, которая пришла в ветхость и в 884 г. была заменена церковью св. Григория. В середине IX в. начинается интенсивный захват земель окрестных деревень, благодаря чему накапливаются большие средства. Это и позволило предпринять строительство огромного храма (895—906).

По своей общей композиции Татевский храм примыкает к крестово-купольным сооружениям VII в. с четырьмя подкупольными пилонами, с той лишь разницей, что в Татеве пространство между западными пилонами и западной стеной занято приделами, что в свою очередь привело к слиянию западных пилонов с соответствующими стенами указанных приделов. Применение данной композиции для создания сооружения таких значительных размеров, конечно, не является случайным. Достаточно вспомнить памятники VII в., среди которых почти все значительные по своим внутренним размерам храмы были выполнены на основе указанной схемы. Как было отмечено, изучение купольных сооружений VII в. показывает, что стремление зодчих упразднить зависимость общих размеров сооружения от диаметра купола привело к созданию таких интересных композиций, как Мрен, Гаяке, Багазан. Аналогичная задача стояла и перед сиюникскими зодчими, которые, как это видно на примере Татевского храма, творчески перерабатывали известные уже в древности композиции и фактически создали новый тип сооружения.

Кладка стен Татевского храма как снаружи, так и изнутри выполнена из чисто отесанного базальта. Ряды камней идут ровными параллельными линиями. Первоначально в храм вели два входа: западный и южный. Теперь они переделаны — к южному входу примыкает построенная в XV в. небольшая часовня-усыпальница, а к западному — возведенная в начале XX в. высокая колокольня.

Храм освещался рядом сравнительно больших окон. Памятник дошел до нас в сильно поврежденном состоянии. Землетрясения несколько раз разрушали его купол. В XII в. купол был сброшен землетрясением на юг, на небольшую церковь Григория, примикающую к южной стороне храма. Восстановленный в XIII в. купол опять рухнул во время сильного землетрясения в 1931 г., причем опять на юг, и опять оказалась разрушенной церковь Григория, заново возведенная в 1295 г. митрополитом Сюника, известным историком Степаносом Орбеляном.

Исследование плановой композиции храма, где подкупольное пространство занимает значительное место, не оставляет сомнения в доминирующем значении купола в интерьере храма.

Эта особенность Татевского храма в определенной мере приближает его к купольным залам с четко доминирующим положением их подкупольного пространства. Этим Татевский храм как бы предвосхищает композицию другого, аналогичного сооружения той же эпохи, собора в Ани, возведенного в конце X в. Плановое решение храма в значительной мере предопределило его объемное строение, и поэтому в его внешних формах также доминируют вытянутые в горизонтальном направлении продольные объемы.

В отличие от строго разработанного внутреннего пространства (роспись выполнена несколько позднее), экстерьер Татевского храма отличается богатством декоративной обработки, представляющей собой сочетание древних в новых мотивах. Интересна обработка восточного фасада. Основным акцентирующим мотивом здесь являются две большие, глубокие и треугольные в плане ниши, конусообразное завершение которых усложнено веерообразной обработкой. Самое интересное здесь — это обработка полуваляков бровов в виде больших змей, вшапов (драконов), расположенных по обеим сторонам находящихся в центре бровов рельефно изображенных голов с ниспадающими волосами. Изображение змей, как правильно отмечает А. Л. Якобсон, связано с понятием оберега и имеет целый ряд аналогий в армянском зодчестве и в миниатюре.

Особый интерес представляют изображения четырех человеческих лиц. Все они размещены на вершинах ориентированных наверх окон и ниш: два на восточном и по одному на северном и южном фасадах. Исследования показывают ктиторский характер этих изображений. По всей вероятности, они относятся к тем сиюникским князьям, ко-

тире содействовали строительству этого огромного сооружения. Прямые аналогии этих рельефов можно видеть и на знаменитом храме Ахтамар, изведенном несколько позже. И здесь аналогичные рельефы имеют в основном ктиторийский характер, причем изображения князя и приближенные царя, которые тем или иным способом помогали возведению памятника.

Традиция воспроизведения ктиторийских изображений, имевшая глубокие корни в армянском искусстве V-VII вв., продолжает бытовать и в IX-XI вв. В этом отношении наиболее полным памятником является Татевский храм. Еще более характерно это для Ахтамара. Однако, как увидим ниже, в дальнейшем на стенах храмов появляются лишь изображения основных ктиторов (Санаин, Ахпат, Гагикашен), и практика размещения рельефов других лиц, участвовавших в сооружении храмов, постепенно забывается.

В развитии армянской средневековой культуры значительная была роль монастырей, причем всю историю формирования и деятельности этих крупных центров можно видеть на примере Татева.

Основанная здесь высшая школа являлась преемницей вековых традиций древних школ аналогичного типа. В X в. в Татеве было свыше 500 человек монастырской братии, многие из них являлись ее слушателями. Изучались философия и логика, литература и искусство, математика, естествознание, грамматика и риторика. В Татеве, как сказано в одной средневековой рукописи, «в одном отделении обучал музыке, сладкозвучным мотивам первый учитель в этой области, и учились у него многие из разных стран и городов. В другом отделении обучали живописи и ее различным видам. Наконец, в третьем отделении обучали христианским сочинениям и нехристианским светским языческим наукам» (Матенаваран, рукопись № 7823, стр. 42. Цит. по: В. К. Чалоян. Армянский Ренессанс, М., 1963, стр. 60).

Примечательно, что одно из наиболее выдающихся произведений армянского средневекового искусства—знаменитая рукопись с ее замечательными миниатюрами, известная под названием «Энциклопедическое сводное 989 г.», написано в небольшом монастыре Бхено Нораванк, находящемся рядом с Татевом. Более того, в последнее время в научный обиход вошли интереснейшие рельефы Бхено Нораванка, значение которых опреде-

ляется не только искусством Сюника. После Ахтамара это единственная церковь, столь богатая сюжетными рельефами.

В Татеве развернулась деятельность ряда выдающихся художников и писцов, и это нашло прямое отражение в росписи церковных сооружений. Известно, что вскоре после завершения строительства Татевского комплекса местными художниками расписывается ряд памятников. К сожалению, от этих росписей до нас дошли лишь отдельные фрагменты.

Роспись Татевского храма относится к 930 г. Выполнена она западными художниками при участии местных мастеров. В конце восточной апсиды было размещено изображение спасителя, имевшее довольно большие размеры, а ниже, по обеим сторонам престола—изображения апостолов и святых. Все это, как отмечает историк XIII в. Степанос Орбелиян, было выполнено с исключительным мастерством, и «трудно было поверить, что это картины, а не живые люди».

Правда, от росписи сохранились лишь отдельные фрагменты, но то, что дошло до нас, оставляет неизгладимое впечатление четкая композиция отдельных сцен, умелое распределение фигур, острая эмоциональная характеристика персонажей, не скованных присущей для более позднего времени условной и отвлеченной стилизацией.

Выдающийся исследователь средневекового армянского искусства Л. А. Дурново пишет: «В главной апсиде под остатками трона исчезнувшей фигуры сидящего Христа сохранились изображения трех пророков и еще ниже—четыре святых. На западной стене видны части грандиозной композиции Страшного суда, а на северной—сцены Рождества. Фигуры пророков монументальны, разнообразны по позам и даны в бурном движении, у всех в руках святки с армянским текстом. Чрезвычайно оживлены движения действующих лиц двух отмеченных композиций. Густо-голубой, темно-красный, белый и охра—эти цвета дают спокойное сочетание красок. Изменения в размещении сюжетов, динамичность и тональность говорит о процессе, протекавшем с VII века»¹.

Замечательные росписи VII в. в Аруче, Либате и других памятниках, сохранившие всю яркость красок в период возведения Татевского кафедрала, не могли не оказать непосредственного влияния на вновь возрождающееся искусство. Влияние этого древнего

¹ Л. А. Дурново. Краткая история древнеармянской живописи, Ереван, 1957, стр. 15.

искусства в ряде случаев отчетливо наблюдается на фоне искусства эпохи феодальной раздробленности с его постеленно усиливающимися церковно-схоластическим направлением. Последнее развивалось под влиянием церковной идеологии и отражало ожесточенную борьбу, которую вели светские и духовные феодалы против мощного тондракийского движения.

В течение 910—913 гг. восстание охватило почти все центральные области страны. Тондракийскому отрицанию церкви, церковных обрядов, духовенства и церковных сооружений феодальная церковь противопоставила усиление мистики, проповедь монашеского аскетизма, смирение и описание мучений Страшного суда, ожидавших непокорных.

Все это не могло не найти прямого отражения в тематике стенной живописи, в одной из самых действенных средств пропаганды церковной идеологии. И если в восточной апсиде Татевского храма имеется традиционная композиция Христа и апостолов, то изображение Страшного суда на западной стене (для чего пришлось предварительно заложить два больших окна, выходящих на запад) конечно, не было случайным. Наличие в Татевском храме этой композиции представляет особый интерес, поскольку она не только самая древняя из известных изображений в армянском искусстве, но и, по мнению Л. А. Дурново, одна из самых ранних во всей церковной иконографии вообще.

В развитии изобразительного искусства Армении огромную роль сыграла основанная в начале X в. Высшая школа в Татеве. Здесь наряду с философами, богословами и грамматиками творили выдающиеся мастера книжной живописи. С их деятельностью, несомненно, связываются развитие монументальной живописи во второй четверти X в., рельефы Чахац-кара и Бхено Нораванка, а также иллюстрация «Экumenического» евангелия 989 г. Параллельный анализ этих произведений говорит о том, что в X в. в Татеве существовала целая художественная школа, предопределявшая развитие всего монументального искусства Сюникки X—XI вв. и сыгравшая значительную роль в развитии искусства XII—XIV вв.

• • •

Все сказанное приводит к выводу, что памятники армянского средневекового искусства следует рассматривать не разрозненно, а комплексно, т. е. в тесной взаимосвязи между отдельными их видами.

X век—это период бурного расцвета творческих сил армянского народа. Именно в этот период развернули свою деятельность Мануэл, Егнине и Трдат. Мануэл был замечательным зодчим и скульптором, он создал Ахтамар с его интереснейшими рельефами. Егнине воздвиг Гидеванк и покрыл росписью его стены; Трдат—гениальный зодчий, он создал самые значительные памятники Ани, был замечательным скульптором.

Проблема синтеза искусств получает наиболее полное воплощение в эту эпоху. Мы имеем в виду дворцы и храмы в Ахтамаре, в столице Васпураканского царства, возведенные в первой четверти X в. царем Гагиком Арцруни, мечтавшим стать царем всей Армении и видеть Ахтамар в качестве столицы всей страны.

Ахтамар. Расположенный у южного берега озера Ван остров Ахтамар был известен как мощная крепость еще в VII в. В начале X в. Гагик Арцруни перенес сюда свою резиденцию, построил дворец, церкви, пристань и целый ряд других сооружений. Его современник, историк Фома Арцруни, красочно описывает строительную деятельность царя. В частности, о сооружении гавани он пишет: «Повелел многим мастерам и бесчисленным людям, вырубив тяжелые и труднопереносимые глыбы скалы, низвергнуть их и бросить на дно моря, в неимоверные глубины. И с течением времени, после того, как великий царь принял на себя этот великий труд, вдруг выступила из волн и выросла выстланная камнем гряда и стала над уровнем морских волн на высоту пяти локтей... В ней имеются троны для увеселений, как тахты, с углами, шатровидные, на которых постоянно увеселялся царь со своими сыновьями и со своей дружиной».

Пять лет продолжалось, по словам историка, строительство города. «Тогда лично сам царь в своем премудром постижении вместе со многими ремесленниками, взяв в руки шнур зодчего, стал чертить и вычерчивать и размечать у подножья горы, которая является вершиной острова, прекрасные места для гуляния, охружия, как подобает, стеною место своего царственного отдыха, пролагая улицы и на возвышенных местах аллеи, обсаженные деревьями, и сооружая террасы, господствующие над террасами, и сады, и парадизы, отведя ложбину для садов и цветников...». Далее историк описывает строительство огромного дворца, имевшего сорок локтей ширины, столько же длины и высоты, мощные стены и изумительную роспись купола, где изображены «украшенные

золотом троны, на которых представлен царь, восседающий в изысканной роскоши, имеет вокруг себя светозарных юношей, служителей лиры, а также сотни гусанов и хороводы дев, достойные изумления; там и отряды воинов с обнаженными мечами, и бой борцов; там и множество львов и других зверей, там и стаи птиц, украшенные разнообразными уборами (все переводы взяты из кн.: *И. А. Орбели. Избр. труды*, М., 1968, стр. 27, 35).

К сожалению, этот интересный памятник светского зодчества не сохранился.

Возведенный зодчим и скульптором Магуюлом в 915—921 гг., храм по своей плановой композиции приближается к памятникам тина Рипсиме, хотя его угловые участки подпёрлись существенным изменениям, упразднив западные комнаты, а объемная композиция разработана в соответствии с простыми, ставшими принципами крестообразных центральных сооружений. Композиция Ахтамары непосредственно предшествовала церкви Зорадир, возведенная на месте родной усыпальницы Ариунидов.

Храм Ахтамар отличается значительным расширением центрального подкупольного пространства. Его завершает широкий купол с барабаном, круглым изнутри и 16-гранным снаружи. Наиболее примечательными здесь являются богатые сюжетные рельефы, пятью гонимами охватывающие сооружение, из которых самым интересным является главный. Весь западный фасад храма занимает ктиторская композиция царя Гагика, где он представлен стоящим во весь рост и подносящим модель возведенной им церкви Христу. На других фасадах нашли место изображения братьев царя Ашота и Гургена, а также погибших в VIII в. героев—Саака и Амазаспа Ариунидов. В центре южного фасада, по обеим сторонам входа, ведущего в царскую ложу, размещены еще две фигуры, видимо, отца и деда царя Гагика. Интересно, что все без исключения фигуры Ариунидов сопровождают символическими рельефами: здесь и символы-обереги, и геральдические и воинские знаки Ариунидов. Библейские и светские персонажи таких рельефов уже не пьют. Следует отметить, что библейские сюжеты здесь привлечены лишь в качестве параллелей и аналогий, призванных отвлечь безмерную веру и безудержную храбрость Ариунидов прием, широко распространенный в средневековой армянской литературе.

Весь восточный фасад храма занимает цельная композиция, олицетворяющая легенду о распространении христианства в Армению. Здесь по обеим сторонам апостолов

Фаддея и Бартоломея, по преданию, основателей армянской христианской церкви, сгруппированы предки Ариунидов, первые из тех кто принял христианство на армянской земле.

Выше этого пояса в одном ряду размещены сильно выступающие рельефы голов и протомов животных—символов-оберегов, охраняющих храм. Еще выше идет «виноградный пояс», олицетворяющий мирную жизнь народа. Между взошедшими побегами виноградной лозы изображен целый ряд светских сцен, причем на восточной стороне представлен сам царь Гагик, пирующий вместе с символами. Далее скульптор показывает процесс обработки виноградника, сбор урожая, защиту его от птиц, зверей и грабителей. Здесь же праздничные сцены, элементы театрализованного представления—праздник урожая.

Еще выше, под карнизами храма, размещен «княжеский пояс». Здесь, на западной стороне, расположено около двух десятков изображений человеческих лиц, мужчины и женщины, олицетворяющих княжеские роды, жившие в те времена в Васпуракане и находившиеся в вассальной зависимости от Ариунидов. Особый интерес представляют геральдические и воинские знаки княжеских родов, идущие по всему периметру горизонтальных участков карнизов храма. На наклонных карнизах щипцов и на карнизе шестнадцатигранного барабана купола размещены динамические сцены звериного гоня.

Исследование показывает, что семантика скульптурных фриз в основе своей имеет светский характер и тесно связана с той историко-политической обстановкой, которая сложилась в Васпуракане в начале X в. Здесь воспеваются деяния Ариунидов, вера и храбрость их предков и членов царской семьи, возвеличивается идея создания сильной центральной власти во главе с Ариунидами, объединяющей весь Васпуракан.

Что касается интерьера храма, то в нем уже господствует церковь. Такой подход—обычное явление в армянском искусстве X—XIV вв.

Внутренние стены храма почти целиком были покрыты росписью, причем в южной апсиде размещалась царская ложа со специальной входом с юга. В XVIII в. ведущая вверх лестница была разобрана и заменена двухэтажной колокольней.

Васпураканское царство просуществовало недолго. В 20-х гг. XI в. оно подверглось экспансии со стороны Византии, а через не-

сколько десятилетий оказалось под властью селджуков.

Ахтамар со своими рельефами исключительное явление в истории армянского искусства, и мы не знаем другого памятника, равного ему по богатству тематического содержания. Принцип поясного размещения рельефов, имеющий свои истоки еще в Зарт-поде, не предавался забвению. Он применен мастерами в Бхено Нораванке, в небольшой часовне 1058 г., возведенной недалеко от Тагева, в летней резиденции епископа Ованеса. От существовавшего здесь целого пояса с изображением цикла жития Христа, до нас дошли лишь восемь рельефов, стилистически напоминающие рельефы Ахтамара, хотя и выполнены они более чем столетие спустя.

Строительная деятельность царя Гагика не ограничивалась одним Ахтамаром. Он воздвиг целый ряд памятников в других местах Васпуракана, в том числе дворцовый комплекс в городе Востане, на южном берегу озера Ван.

• • •

Освобождение армянского народа от чужеземного ига и восстановление его государственности явилось результатом упорной борьбы, которая продолжалась целые десятилетия и охватила в основном центральные, равнинные области Арарат и Ширак. Не случайно поэтому, что бурный подъем строительства начался здесь лишь со второй четверти X в.

Средневековая Армения была известна своими неприступными крепостями и несокрушимыми укреплениями. Армянские полководцы и мастера по камню умело использовали для оборонных целей горы и ущелья родного края, его естественные преграды. Целесообразно размещение искусственных укреплений, их неприступные стены и высокие башни по праву можно поставить в ряд лучших образцов средневековой военной архитектуры. Так, на северном побережье озера Севан был создан мощный военный узел, в центре которого находился укрепленный остров. Центральные районы страны также были охвачены кольцом мощных укреплений. Карс, Багаран, Амберд, Кош, Аруч, Блджия, Гарин и другие крепости служили надежным оплотом страны. Под их стенами не раз разгрывались кровавые сражения против армий чужеземных захватчиков. Все значительные города средневековой Армении были расположены в хорошо укрепленных местах, подступы к ним защищали первоклас-

сные крепости. Такова была роль Тигниса и Магасберда для Анни, Багаберда и Багакукара — для Кавана или роль Амберда, контролирующего северные районы Араратской равнины.

В этот период быстрое развитие получают феодальные укрепления, в частности расположенный на южном склоне горы Арагац замок Амберд. С X в. до нас дошли отдельные части его дворцовых построек.

Примечательен трехэтажный замок, укрепленный башнями, из окон которого открывается прекрасный вид на широко раскинувшуюся Араратскую равнину. В XI в. князь Пахлавуни заложил здесь новые стены, значительно расширив укрепленное пространство, а в 1026 г. выдающийся полководец Ваграм Пахлавуни возвел церковь, которая по праву занимает достойное место среди наиболее значительных культовых сооружений этого периода.

Большое внимание уделялось водоснабжению. Замок получал воду по специальному водопроводу, который имел отдельные разветвления, питавшие высеченные в скалах водохранилища. Отдельное водохранилище было сооружено в подвальной этажке дворца. Однако в случае войны неприятель мог без особого труда разрушить водопровод, а собранной воды не могло хватить надолго. Строители имели в виду и это. Они создали потайной ход, который по толовокружительному склону ущелья ведет к реке Амберд. Замок имел свою баню. Выходивший из толки горячий воздух и дым проходили под полом и согревали его каменные плиты, расположенные на небольших столбиках.

В XIII в. замок еще больше укрепляется, сооружаются новые стены и башни.

В отдельных феодальных центрах, особенно в царских востанах (резиденциях), в конце IX в. появляется ряд интересных построек, среди которых особое место занимает храм Еразгаворса (Ширакан), сооруженный царем Симбатом (890—914).

По своей плановой композиции церковь приближается к купольным залам VII в. (Аруч), хотя при разработке внешнего убранства архитектор наряду с древними мотивами использовал также ориент, не известные в VII в. Ниши появляются здесь, кроме западного, на всех остальных фасадах, причем привлекают внимание их своеобразные trompe-l'oeil завершения.

Другим выдающимся памятником этой эпохи является Карский храм, возведенный царем Абасом Багратуни (928—953). По своей композиции он приближается к Маста-

ре, хотя в его пропоруциях и, особенно, во внешнем убранстве чувствуется новая эпоха, явно выразительные черты нового статистического направления.

В 30 гг. X в. основывается ряд монастырских центров, где находят убежища гонимые из Византии армянские монахи. В этот период возводятся первые небольшие церкви Сананина, Оромоса, Кечариса, Макараванка, Агарциня и других известных впоследствии архитектурных ансамблей.

Примечательны церкви, построенные в первой половине X в. в Сананине, Агарцине и Оромосе. В то время, как церкви Сананина и Агарциня повторяют тип Кариона и отличаются спланированным использованием декоративных форм (в Сананине интересны символы-обереги, помещенные в нижних частях пирусов), церковь св. Минаса в Оромосе по своей плановой композиции повторяет тип купольных зал и отличается богатым декоративным убранством. Здесь тесно переплетены традиционные и вновь созданные формы, причем характерные для VII в. мотивы получили совершенно новую трактовку и применены в тех местах, где они в V—VII вв. вовсе не встречались.

Произведениями X в. являются также памятники Зарицджда и Бюраканна. По своему плановому замыслу Зарицджда повторяет распространяемую в древности четырехскладную композицию, причем апсидальность к ней в северо-восточной части был добавлен небольшой придел. Обращает на себя внимание восьмиугольный барабан храма; его грани разработаны аркатурой, опирающейся на гиты полуколонки, а карниз оформлен хорошо известными еще в VII в. ланцетками. Лавготино решен и барабан наиболее ранней церкви в Хиконке. Особый интерес представляет в ней зонтичное завершение купола, получившее значительное распространение в X—XI вв.

В отличие от центральных построек в Зарицджде и Хиконке церковь в Бюракане представляет собой большую сводчатую залу, где апсида имеет не полукруглую, а прямоугольную конфигурацию, т. е. форму, очень редкую в армянской архитектуре, в частности, в архитектуре X—XI вв. Бюраканскую церковь построил в 20 гг. X в. католикос Иоаннес Драснакерцети, один из выдающихся летописцев своего времени, оставивший в своей «Истории» описание Звартноца (в то время еще не разрушенного). Многие детали возведенной им церкви определено связываются с формами Звартноца.

Среди всех отмеченных типов культовых

сооружений наиболее перспективными оказались купольные залы и сооружения с 4-мя приделами в углах. На основе купольных зал был возведен целый ряд величественных сооружений—главные церкви ряда монастырских комплексов (Ахпат, ц. Ншара, 967—991; Мармашен, 993—1026; Блжик, 1031. Агарциня, 1281). Впоследствии еще большее распространение получает тип церквей с приделами во всех четырех углах сооружений. На этой основе возведены главные церкви таких монастырей, как Санани (ц. Аменаприкч, 957—962), Арич (1201), Гегард (1215), Сягмосаваяк (1215) и в др. Примечательно, что именно на основе этих двух типов было возведено множество малых купольных церквей. В них, несмотря на сравнительно небольшие размеры, купол доминирует над всем внутренним пространством, а боковые участки, потеряв самостоятельное значение, почти сливаются с подкупольным пространством

Своеобразным и качественно новым явлением в армянском искусстве рассматриваемого периода было появление совершенно новых типов сооружений—жаматунов и гавитов (притворов). Связанные в функциональном отношении с необходимостью иметь место для совещаний, судебных заседаний, для обучения и других нужд, гавиты, в сущности, являлись родовыми усыпальницами феодальной знати и имели определенный мемориальный характер.

Древнейшие гавиты, известные в Сюнике, датируются X в. Они имели либо деревянное покрытие, либо же были перекрыты обычным полукруглым сводом. Аналогичные простые гавиты известны в монастырях Макенаци, в Севане, Котаванке, Ваганаванке, Гидеванке и других архитектурных комплексах. Впоследствии, когда строительство гавитов получает широкое распространение, они находят свое воплощение уже в своеобразных монументальных формах, причем одним из первых памятников этого типа является гавит Оромоса, построенный недалеко от Ани (1038). Памятник выделяется четырьмя массивными центральными колоннами, поддерживающими центральное световое отверстие—срдик (световой шатер), образованный из восьми богато разработанных наклонных плит. С еще большим мастерством разработаны плоские плиты боковых участков, где античные мотивы (меандр) с удивительным изяществом и искусством сочетались с вновь созданными формами. Эта компози-

дия, генетически связанная с формами народного жилья, нашла широкое распространение в XII—XIII вв.

В IX—XI вв. особое развитие получают мемориальные памятники.

Мемориальные колонны VII в. послужили основой для создания таких замечательных произведений, как колонны Татева и Воротняванка. Однако особое место занимают хачкары (крест камни). Имея широкое поле применения, в качестве ли пограничных камней, надгробий, памятников для увековечения тех или иных выдающихся событий, хачкары отличаются композиционным многообразием и свидетельствуют о широких творческих возможностях средневековых армянских мастеров.

Древнейшие хачкары выделяются своими простыми, незамысловатыми формами. Они состоят из нескольких элементов, символизирующих продвижение креста, постепенно стилизуются и в конце концов превращаются в плетеные орнаменты.

Среди мемориальных памятников особенно интересны двухэтажные усыпальничные церкви, принципы построения которых восходят к дохристианской эпохе. Из сооружений этого типа в Сюнике известны памятники Ваганаванка и Цахац-кара. Та же композиция проявляется в Пастушьей церкви Ани (XI в.). Этот изящный памятник, построенный вне крепостных стен города, представляет исключительный интерес с точки зрения своего архитектурного замысла и каменных конструкций. Его первый ярус, имеющий в плане форму звезды, является, в сущности, усыпальницей, над которой возвышается модель часовни, занимающая второй и третий ярусы. Наибольший интерес представляет в этой постройке конструкция перекрытия первого яруса, где удлиненный зиховый камень, размещенный в точке пересечения шести перекрещивающихся арок, служит опорой и для направленных к центру пяти размещенных несколько ниже шести полуарок. Эта смелая конструкция свидетельствует о том, какого совершенства достигла армянская мастеря, создавшие из камня великолепную конструкцию висящих арок.

* * *

Выше отмечалось, что в IX—XI вв. значительное развитие получает крепостное строительство. Укрепления возводятся как в горных районах (Бджик, Каяберд), так и в равнинных местах (Тигнис, Магасберд). Осо-

бое внимание уделяется укреплению городов (Ани, Лори). Город Лори являлся столицей Ташир-Дзорагетского царства. Он был размещен на мысу, образованном двумя реками, причем поперечные стены, соединяющие ущелья, надежно защищали город с северо-запада.

Ани. Один из древнейших центров страны, Ани в V в. представлял собой замок князей Камсараканов, а уже в IX—X вв. он становится одним из значительных городов Армении. Не случайно, что в 961 г. царь Ашот III Багратид перенес сюда столицу из Карса.

Изучение Ани, этого выдающегося центра армянской культуры, неразрывно связано с длительными археологическими раскопками, которые возглавлял академик Н. Я. Марр (1892—1893, 1904—1917). Раскопки дали колоссальный материал для правильного понимания путей развития искусства в эту сложную и столь богатую противоречиями эпоху. Начиная с 1905 г. в течение целого десятилетия обмеры и изучение анийских памятников осуществлял Торос Тораманян.

Две реки, текущие в глубоких ущельях, окаймляя треугольное пространство города, создавали неприступные естественные преграды. Защита этого обширного пространства обеспечивалась отвесными скалистыми краями теснин, причем с севера треугольника ограждался мощной крепостной стеной, соединявшей ущелья. Этот принцип строительства крепостей имеет вековые традиции и встречается еще в укреплениях эпохи бронзы, в бербдзенах, затем в урартское время, а в более поздний период — в Гарин, Амберде, Лори и других армянских крепостях.

На остром и высоком конце треугольного мыса располагался замок Камсараканов. Впоследствии он обогатился новыми дворцовыми сооружениями и превратился в цитадель города. Раскопки выявили остатки его древнейших стен огромных размеров — базальтовые камни с гнездами для железных креплений.

Царь Ашот III в 964 г. построил здесь первую крепостную стену. Однако город рос так быстро, что уже следующий правитель, Смбаг II, был вынужден построить в 989 г. вторую стену, охватив на этот раз еще большую площадь. Между тем развивающийся город переступил и эти пределы; и занял обширную равнину, простиравшуюся к северу от Смбаговых стен. К этому времени Ани уже пользовался славой богатого многолюдного города.

По своей структуре это был типичный

средневековый город с укрепленной цитаделью и раскинувшимся у ее подножья шахматовым². Раскопки Н. Я. Марра выявили его общую картину—древнейшие крепостные стены, улицы и площади, жилые кварталы и мастерские ремесленников, направления основных линий водопровода, по которым из студенистых родников подавалась вода. Была изучена оборонная система города, открыты

ками, а в цитадели находилось водохранилище, дно и стены которого были покрыты водонепроницаемой штукатуркой.

Крепостные стены города тянулись на 2500 м. С внешней стороны они защищались наполненным водой глубоким рвом, стены которого были облицованы базальтовыми плитами. На всем протяжении рва через каждые 10—12 м чередовались поперечные дам-



Лин. Асимметрический план города

усиленные башнями входы с их массивными воротами, гостиницы, многочисленные разрушенные церкви и часовни, остатки роскошных особняков мецатнуов (именитых богачей) и жилища простого люда.

От основных крепостных стен и ворот города к цитадели, расположенной в его южной, возвышенной части, тянулись улицы, от которых ответвлялись многочисленные переулки.

Глиняные трубы водопровода были уложены в каменных канавах, а построенный сбоку специальный лаз (контрольный ход) позволял периодически проверить его бесперебойную работу. Потайные ходы соединяли город с протекавшими в глубине ущелий ре-

бы, создававшие искусственные бассейны. Протекая над этими дамбами, по существу небольшими плотинами, вода переходила из одного бассейна в другой и стекала с одной стороны в ущелье Гайледзор, а с другой—в ущелье Игадзор.

Сибатовы стены были двойные. То обстоятельство, что между ними имелось узкое пространство, окаймленное высокими стенами, а входы в стены находились не на одной оси, должно было сильно затруднить действия неприятеля. На этом узком пространстве, напоминающем ущелье, исключалось применение бабанов (стенбойных орудий), не говоря уже о том, что нападающая сторона совершенно лишалась возможности маневрировать. Иначе говоря постоянно укрепляли стены своего города новыми рядами кладки.

Помимо основной крепостной стены, име-

² Так назывались торговая часть города с рыночными площадями, гостиницами, каравансараями и пр.

лась и другая, более мощная стена, отделявшая город от цитадели. Дворцовый комплекс цитадели носил на себе следы строительной деятельности, продолжавшейся четыре столетия. К сожалению, эти постройки пострадали наиболее сильно—до нас дошла лишь малая часть описываемых историками великоленных залов, украшенных позолотой и росписью. Но и то, что выявлено раскопками, безмолвно свидетельствует об исключительной роскоши дворцовых построек.

Цитадель разделялась на две части, между ними пролегал длинный коридор (несомненно, в свое время крытый), который тянулся к востоку от укрепленного входа. Из нескольких дворцовых помещений особенно выделялся парадный сводчатый зал шириною в 10 и длиною в 21 м. Освещался зал четырьмя проемами шириною в 2,5 м. Это единственное во всем дворцовом комплексе помещение, построенное из правильно обработанных камней. Стены всех остальных помещений сложены из равных камней. Несомненно, с самого начала предусматривалось покрыть их штукатуркой, тканями или коврами. Теперь от сооружений, ставших жертвой пожара, сохранились лишь одни руинированные остатки.

К древнейшим памятникам цитадели относится дворцовая церковь. Это небольшой сводчатый зал, построенный, по всей вероятности, на рубеже IX—X вв. Интересны орнаменты и сюжетные рельефы, из которых следует особо выделить высеченные на пилонах геральдические знаки, а на южном фасаде—сцену жертвоприношения Авраама. В них сказалось сильное влияние сюжетных рельефов раннего средневековья, хотя можно заметить и печать упорных исианий, столь характерных для армянской архитектуры рассматриваемой эпохи.

В северной части дворцового комплекса находилась баня. Выходивший из печи горячий дым прежде чем рассеяться проходил под плиточным полом, расположенным на больших столбах, и согревал его. Горячая и холодная вода подавались по железным трубам, а отработанная вода стекала по более широкой трубе. Стены были покрыты водонепроницаемой штукатуркой. Подобные бани были известны в Армении с древнейших времен: достаточно упомянуть бани Гарин (III в.) и Звартноца (VII в.).

Произведением XI в. является в двухэтажное светское сооружение у Ашотавых стен. Позднее, в XII в., при Шеддадидах оно было перестроено под мечеть и около нее был воздвигнут высокий минарет.

Несомненно, наметившийся подъем армянской архитектурной культуры ознаменовался бы новыми успехами, если бы не внешняя экспансия, которая вновь прервала нормальное развитие страны.

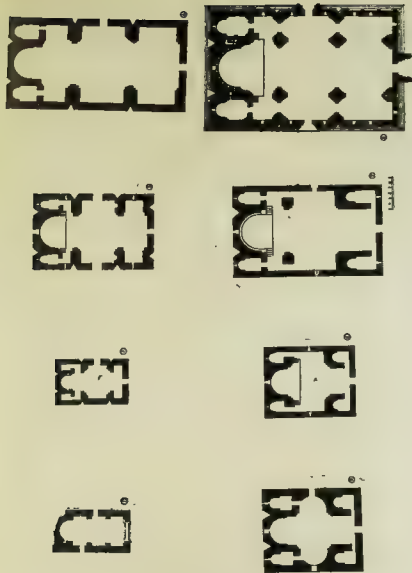
Однако в конце XII в. страна сбросила сельджукское иго. Немного спустя Ани восстановил свою экономику, расширил международные связи, а городские улицы и площади стали застраиваться великоленными дворцами и церквями. Большое развитие получили ремесла, торговля⁸. Были восстановлены и перестроены дворцы багратидских царей, появились новые парадные залы с богатой росписью и позолотой. По своим художественным и архитектурным достоинствам от них не отстали вновь возведенные храмы и примыкающие к ним гавиты. Армянская архитектура переживала новый этап своего развития, причем ведущее значение приобретали формы, разработанные в рамках светской архитектуры. Теперь, когда значительно усилился класс горожан, а отдельные купцы и меценаты накопили огромные богатства, дворцовые сооружения возводятся уже не только в цитадели, но и в самом городе, в его наиболее значительных частях.

К их числу относится так называемый дворец царя. Это обширное трехэтажное здание, над первым, сводчатым этажом которого в свое время были построены залы и комнаты второго и третьего этажей. Наиболее выразительный участок здания—это угловая часть, обработанная сотнями фигурных камней различных расцветок и форм. Более вышшо был разработан портал другого дворца, расположенного недалеко от храма Гагникшкен.

Среди светских сооружений значительное место занимали гостиницы. Вдоль двух обширных дворов или залов, вымощенных плитами, располагались небольшие сводчатые комнаты, имеющие свои подсобные помещения и камнаны. Несмотря на простоту, незамысловатый интерьер, порталы входов гостиниц своей роскошью не уступали входам дворцов мецатуров.

Раскопки в Ани открыли многочисленные жилые дома. Наряду с многокомнатными домами именитых горожан были выявлены многочисленные убогие землянки, в кото-

⁸ Архитектура Ани сыграла исключительную роль в развитии армянской архитектурной культуры XII—XIV вв. Чтобы не расчленять общей картины города, далее характеризуются наиболее выдающиеся светские и культовые постройки, хронологически относящиеся к последующей главе.



Планы некоторых сооружений IX-XI вв.: 1) дворцовая церковь (Ана); 2) церковь Милата (Орохос); 3) Норагтус; 4) Ширакская; 5) Котаянская; 6) Кармон; 7) Татев; 8) Собор в Ана

рых располагался немущий городской люд. Жилые дома, часто двухэтажные, перекрытые бревнами, близко отстояли друг от друга. В первом, полуподвальном этаже обычно хранились продукты, иногда же там размещались мастерские или лавки. В жилищной архитектуре ярко отразилось имущественное положение горожан. Более богатые жилища отличались своим внутренним убранством, где особенно выделялись украшенные резьбой ниши очагов. В них ярко сказался присущий народным мастерам своеобразный подход к орнаменту.

Ани был известен как один из богатых торговых городов Переднего Востока. Движению караванов способствовали перекинутые через ущелье широкопролетные мосты, существование которых само по себе свидетельствует о больших строительных возможностях армянских мастеров. Один из таких мостов был перекинут через реку Ахурки, недалеко от Ани, у села Джрапп, до нас дошли его прибрежные устои, остающиеся глубокие, неизгладимое впечатление—достаточно сказать, что пролет центральной арки моста превышал 30 м.

Необычный жилой «квартал» представлял собой пещерный Ани. По скатам глубоких ущелий тянулись сотни искусственных пещер, в которых имелись высеченные в скалах церкви, лавки, голубятни и т. д. Особый интерес представляет «подземный Ани»—тянувшийся под городом на сотни метров искусственные пещеры. Трудно сказать, с какой целью был построен этот «подземный город». Ясно, однако, что он не был предназначен для постоянного жительства, можно предположить, что во время опасности здесь находили убежище жители предместий.

Строительству и укреплению крепостных стен Ани содействовали все слои населения города. Участие в этом деле считалось первойшей обязанностью горожан и носило обязательный характер.

В архитектурном облике этого большого средневекового города значительное место занимали культовые сооружения. Ани, город «тысячи и одной церкви», выделялся многочисленными высокохудожественными памятниками.

В истории армянского зодчества Ани известен как выдающийся центр архитектурной мысли. Не случайно, что многие разработанные здесь формы впоследствии появились не только в Шираке и Арарате, но и во многих других областях Армении. В 989 г. зодчий Трдат завершил в поселке Аргине, недалеко от Ани, строительство католического двор-

ца и храма. В том же году царь Симбат возложил в Ани главную церковь страны—кафедральный собор, строительство которого было также поручено Трдату. Тот же Трдат реконструировал в 989 г. купол храма Айя-София в Константинополе. Этот купол стоит и теперь, сохраняя в веках славу гениального архитектора. Вернувшись из Византии, Трдат при содействии царицы Катрамидз продолжил строительство кафедрального собора и закончил его в 1001 г.

Кафедральный собор. Анийский кафедральный собор строился как главная церковь столицы и, несомненно, должен был иметь размеры, соответствующие растущему и развивающемуся городу. И вовсе не случайно, что Трдат, стремясь получить обширное внутреннее пространство, обратился к хорошо известному еще в VII в. типу крестово-купольного храма с четырьмя центральными пилонами. В этой композиции диаметр купола не мог предопределить размеры внутреннего пространства, его можно было значительно увеличить при сравнительно небольшом куполе.

Особенно выразителен интерьер этого замечательного сооружения, выделяющийся своей исключительной завершенностью. При входе в храм сразу открываются четыре мощных, устремленных вверх пучковых пилонов широкие, слегка стрельчатые арки и купол, доминирующий над всем внутренним пространством.

Новое стиллистическое направление подучило четкое выражение как в интерьере, так и в экстерьере собора. Несмотря на значительные абсолютные размеры, массивные пилоны разработаны здесь стройными пучками высоких колонн. В сущности тот же принцип сохранен в экстерьере сооружения.

Равномерный, но не однообразный ритм легкой декоративной аркады, чередующейся с тектонически ясными и четкими треугольными нишами, подчеркивающими силу и мощь стены, свидетельствует о совершенно новых принципах трактовки фасада культового сооружения.

Возведенный на городской площади, резко возвышаясь над сравнительно низкой окружающей застройкой и имея внушительные размеры, собор тем не менее решен ясно и просто, отличается легкостью масс и изящными декоративными формами, рассчитанными на обозрение с близкого расстояния. В нем как бы собраны все основные архитектурные идеи и устремления эпохи, и собор по праву считается одним из наиболее ярких произведений средневекового армянского зодчества.

Гагикашен. Приписываемые, осуществленные в кафедральном соборе, ярко отразились и в этом произведении Трдата. К созданию его он приступил после завершения строительства собора в 1001 г. Величественный храм царя Гагика, церковь св. Григория (Гагикашен), по желанию царя должен был перенести в Ани освещенную легендами и временем славу Звартноца, возродить прекрасный памятник минувших веков и стать украшением столицы Багратидов.

Несомненно, прежде чем начать строительство церкви, Трдат обстоятельно ознакомился с развалинами Звартноца, подробно изучил конструктивные особенности этого храма. Однако, вопреки воле царя, зодчий не пошел по пути прямого копирования традиционных форм. Гагикашен не стал точной копией Звартноца. Прежде всего Трдат восстановил первоначальный план Звартноца. В анийском храме Трдата отсутствует присоединенный к восточной части Звартноца прямоугольный придел (хотя как выявила раскопки, несравненно меньших размеров придел был добавлен впоследствии и в Гагикашене).

Отдавая дань духу своего времени, Трдат значительно увеличил центральное подкупольное пространство и заменил тяжелые массивные колонны более изящными и стройными. Вместе с тем глухая стена восточной апсиды в Гагикашене была заменена поставленной на алтарь аркатурой, и теперь богослужение могли слушать и те, кто стоял позади апсиды. Резко увеличив высоту храма, Трдат разделил внешнюю многогранную стену не на 32, как в Звартноце, а на 36 частей. При значительной высоте первого яруса это давало возможность опоясать храм такой декоративной аркадой, пропорции которой были созвучны пропорциям аркады кафедрального собора. Однако в ряде вопросов, особенно при решении сводчатых конструктивных круговой галереи, Трдат до конца следовал формам Звартноца. Восемь арок двойной кривизны, переброшенных от центров апсид к отдельно стоящим колоннам, создали то круглое основание, на которое опирался свод наружной галереи.

Особый интерес представляет найденная во время раскопок Н. Я. Марра в 1906 г. статуя царя Гагика, держащего на вытянутых руках модель храма.

Есть все основания полагать, что, как и в Звартноце, в анийском храме не было хор., несомненно, второй, ротондальный ярус был разработан большими равными нишами,

размещенными в диагональных направлениях.

Храм Гагикашен просуществовал недолго. едва было завершено его строительство, как уже в 1013 г. он получил большие повреждения. Мастера вынуждены были добавлять массивные пилоны, но в это не спасло его. Точная дата гибели храма неизвестна, однако, по имеющимся данным, во второй половине XI в. он был уже разрушен.

Тем самым подтвердилось положение о том, что в условиях активно действующих сейсмических сил нельзя возводить сколь угодно значительные сооружения на отдельно стоящих колоннах. Не случайно, что Гагикашен так и остался последним примером и последней попыткой возводить культовые сооружения этого рода. Примечательно, что в дальнейшем при необходимости иметь отдельно стоящие опоры зодчие придавали им формы мощных пилонов, а фусты их тесались, как правило, из цельного камня.

Кроме царских храмов, в Ани строились многочисленные церкви, причем в качестве аттиков часто выступали отдельные кивоты и горожане-мешатны. Так, еще в первой половине X в. была построена изящная церковь Абугаиренц, в которой внутренняя шестнадесятая композиция взята во внешний 12-гранный объем. В плановой композиции сооружения сильно сказываются традиции VII в. Дело в том, что на внешних фасадах мощные треугольные ниши определенно связываются с аналогичными нишами многоапсидных храмов прошлого. Этого, однако, нельзя сказать об интерьере церкви, где доминируют стройные пропорции, чувствуется дыхание новой эпохи, нового стилистического направления.

Значительно отличается от этого сооружения построенная в 1036 г. князьями Пахлавуни церковь Спасителя, где внутренняя восьмаапсидная композиция охвачена наружной 19-гранной стеной, разбитой глухой декоративной аркадой. Хотя купол храма является произведением XIV в., однако по всему ясно, что реставраторы в основном сохранили формы разрушенного барабана, и нынешняя объемная композиция мало изменяет его первоначальный облик.

На основании тех же принципов построена главная церковь Хцхонка (1020). Ее внутренняя четырехапсидная композиция вместе с расположенными в четырех углах приделами взята в цельный многогранный объем и поставлена на высокий пьедестал, разработанный мулярами. Над первым ярусом, оформленным глухой аркатурой, возвышается

ся многогранный объем барабана, венчающийся распространенной в ту эпоху зонтичной кровлей. Остатки аналогичного сооружения сохранились и в Мармашене.

Другой выдающийся анииский памятник, очень плохо сохранившийся,—церковь Апостолов, также построенная князьями Пахлавуни, по-видимому, в начале XI в.



План дворца вышгорода в Ани.

По своей плановой композиции это четырехкиспидное сооружение, взятое снаружи в прямоугольный контур. Расположенные в его угловых частях четыре придела разработаны как небольшие самостоятельные церкви, купола которых четко выявлялись в во внешней объемной композиции.

Фасады памятника были разработаны треугольными нишами и глухой аркатурой, напоминающей соответствующие элементы кафедрального собора, причем в декоративных орнаментах весьма определенно проглядывает попытка восстановить традиционные формы. Примечательно возрождение античных мотивов (аканты, бусы, меандр и т. д.), встречающихся на порталах некоторых памятников этой эпохи (Мармашен, Вхено Нораванк), особенно памятников Ани (Гагикашен, ц. Апостолов).

Однако это длится недолго. К середине

XI в., подвергшись коренной перестройке, античные формы постепенно исчезают.

Столица Багратидов Ани, этот многонациональный торговый город со своим богатым ремесленно-художественным искусством и многочисленными памятниками, стал культурным центром, который притягивал к себе ремесленников, художников и архитекторов из провинции и других царств. Хотя процесс феодального расчленения страны продолжался и Багратидам так и не удалось создать единое государство, все же Ани вплоть до XIV в. сохранил свое значение основного центра армянской архитектурной культуры. II если в начальный период освобождения страны от кюземенского ига, в IX—X вв., в тех или иных феодальных владениях можно было наблюдать появление отдельных архитектурных школ, то начиная с XI в. влияние Ани усиливается, и выработанные там формы все ярче проявляются в Ташир-Дзоргетте, Сюникке и других местах. Эта тенденция складывается и в ряде монастырских центров, где один за другим возводятся постройки, представляющие значительный интерес. Так, главная церковь Мармашена по своим основным формам вплотную приближается к типу Анииского кафедрального собора и, несмотря на различия в плановых формах, в объемном решении, в облике и особенно во внешнем убранстве, общность вполне очевидна. Композиция другого выдающегося анииского памятника—Гагикашена получила свое определенное отражение в главной церкви Хичокка.

Памятники Ани отличаются исключительной художественной завершенностью. Это относится и к монументальным сооружениям и, в равной мере, к малым формам. Так, например, мемориальным памятникам Ани свойственна смелая переработка традиционных форм, среди которых мы видим и замечательные чехары, и двухэтажные церкви-усыпальницы

* *

Сельджукские нашествия прервали строительство монументальных сооружений Ани с конца XII в. оно получает новый размах. Хотя в XII—XIII вв. архитектура в основном развивается в рамках нескольких общезвестных форм, тем не менее возведенные в Ани церкви выделяются своим пышным убранством и изысканными пропорциями. В качестве ктиторов церковных построек в эту эпоху чаще всего выступают именитые представители торгового сословия. Они не щадят



Савойя. Кружала църковь 1061 г.

сил и средства для украшения родовых церквей и демонстрации перед всем миром своей преданности национальной церкви.

В этом отношении примечательны церкви Тиграна Онеца, Бахтагеги и Ахджоцьянка. По своему плану первая из них повторяет тип купольных залов, имеющих «сжатые» пропорции, где значительно сокращены продольные размеры сооружения, и западные пилоны слиты со стенами приделов. Памятник выделяется пышным убранством внешних фасадов, рельефами птиц, зверей и других животных, размещенными в антресолях декоративной аркатуры.

В церкви Бахтагеги орнаменты покрывают даже стены фасадов, а в изящном Ахджоцьянке—и треугольные шипы, окаймляющие карниз барабана и антресоли арочных дуг первого яруса. С роскошной обработкой внешних фасадов созвучны и краемочные росписи, украшающие интерьеры многих церквей, особенно церкви Тиграна Онеца.

В XII—XIII вв. широкое распространение получают гавиты. В Ани хорошо сохранился южный гавит церкви Апостолов (XIII в.). Центральное квадратное отделение, обнирующееся на перекрещивающиеся арки, перекрывает стелактитовым сводом, а плоские перекрытия боковых участков оформлены выкладкой из разноцветных каменных плит.

Планировка структуры гавита прямоугольная, несколько вытянутая. Она значительно отличается от распространенных композиций гавитов и, по всей вероятности, должна найти свое объяснение в условиях тесной застройки Ани, когда архитекторы не раз были вынуждены приспособить формы строящихся зданий к земельному участку.

Покрывает здание, имеющее подобное плановое решение, простым полукруглым сводом значило дать очень упрощенное решение. С другой стороны, архитектор не хотел отказываться от центрального освещения и ердяка, т. е. от тех форм, которые были традиционными для всех гавитов. Решение, разработанное в этих условиях, вполне логично и тектонично, и это было значительным прогрессом в разработке каменных конструкций.

Перекрещивающиеся арки находят распространение и за пределами Ани, например, в Ахпате, Гадзасаре, Хоракерте и других комплексах.

Применение этой конструктивной системы позволяло создать такие композиции, которые до этого не были известны. Внутренние их пространства, покрытые широкими

перекрещивающимися арками, едины и цельны, и ничто не расчленяет их просторные интерьеры. Именно в сооружениях этого типа архитекторы отказались как от низких перекрытий, так и от массивных, тяжелых колонн.

Роскошь и богатство торгового города находит свое выражение и в архитектурных формах его мощных крепостных стен. Фрагменты многих башен и целые участки стен охвачены длинными поясами из разноцветных камней или составленными из них орнаментальными фризами. У самых главных ворот был помещен известный рельеф берущего льва, который, по-видимому, был гербом города.

В армянской архитектуре XII—XIII вв., в частности в Ани, известное развитие получает монументально-декоративное искусство. Примечательно, что сюда проникают некоторые персидско-мусульманские мотивы—явления, вполне понятные в условиях тесных связей, которые создались в этот период между Арменией и рядом стран Передней Азии.

Безусловно, именно этим путем нашли место в армянских памятниках стелактитовые формы перекрытия, хотя следует сказать, что армянские мастера сохранили только их внешние формы и решали все на основе собственных конструктивных систем, писавших глубокие местные традиции.

Наряду с этим следует отметить и определенное влияние армянской архитектуры на архитектуру соседних стран, особенно мусульманских.

Слава армянских мастеров издревле шла по всему Переднему Востоку, и не случайно, что сотнями они угонялись в рабство, их отрывали от родной земли и заставляли строить дворцы и мечети для чужеземных правителей. Так, армянский мастер Галуст построил в Икони один из выдающихся памятников сельджукской архитектуры, мастер Калоян—мечеть в Себастиа, мастер Тагавор—мечеть в Малатии и т. д. Даже в плановых формах многих сельджукских сооружений можно ясно видеть прямое заимствование композиций, разработанных в армянской архитектуре, а сельджукские гробницы—не что иное, как простое копирование куполов армянских церквей.

Не меньшее значение имело и то обстоятельство, что в Ани, в этом многонациональном городе, плечом к плечу трудились армяне, грузины, персы и турки-сельджуки.

Искусные изделия армянских ремесленников выставлялись на продажу не только в городах Армении—они вывозились и в дале-

кие восточные страны. Караваны привозили в Армению индийские украшения, персидский шелк и китайский фарфор.

Ани был тем крупным центром, где армянская культура приобщалась к духовным сокровищам далеких стран и щедро отдавала им собственные богатства. Однако этому замечательному городу не суждено было продолжать свою историческую жизнь. В XIV в. Ани, потеряв свою экономическую базу, стал хиреть и приходить в запустение. Бедствия, которые обрушились на Ани во время войны в последующие века, окончательно разорили город. В позднем средневековье в его развалинах ютились кочевые племена, зажигавшие свои костры в поверженных дворцах и храмах древней столицы

* * *

В истории армянской культуры архитектура IX—XI вв. занимает одну из ее самых

ярких страниц. Восстановив свою государственность и освободившись от тяжкого арабского ига, армянский народ вновь получил возможность мирного развития. В этих условиях он создает памятники, занимающие достойное место в сокровищнице общечеловеческой культуры.

Новое стилистическое направление, которое вырабатывалось в основном в рамках строительной практики небольших сооружений, нашло свое яркое выражение и в последующие века.

Армянская архитектурная культура IV—VII и IX—XI вв. шла в передовых рядах общей архитектурной культуры. Однако и этот период ее развития был прерван чужеземными завоевателями. Только в конце XII в., когда было окончательно свергнуто сельджукское иго, создались необходимые предпосылки для ее дальнейшего развития.

ГЛАВА VI

АРХИТЕКТУРА XII—XVIII вв.

Героическая борьба армянского народа против сельджукских завоевателей, происходившая в конце XII—начале XIII вв., увенчалась убедительной победой. В эту эпоху своего могущества достигла также и соседняя Грузия, с которой по многим политическим и военным вопросам в тесном контакте сотрудничали князья северной Армении. Так, известные армянские полководцы Закаре и Иованне Закарян, находясь при дворе грузинской царицы Тамары, возглавляли в битве с сельджуками объединенные армяно-грузинские войска и полностью освобождали северные области Армении от захватчиков.

Победа создала благоприятные предпосылки для нового развития экономики, науки и культуры страны, в частности градостроительства и архитектуры, которая породила великолепные образцы целостных ансамблей.

В Армении, расположенной на великих транзитных путях международной торговли, яркое развитие получает экономика, намечается дальнейшее процветание таких городов, как Ани, Двин, Карс, Карин и др. Как и прежде, наибольшего развития среди них достигает столица страны Ани. Находясь на пути нового подъема и став крупными центрами внутренней и внешней торговли, города Армении начинают интенсивно развивать строительное искусство, металлургию, гончарное дело, ткачество, кожевенное производство и другие ремесла. Значительная часть продукции ремесленного производства, получая большой спрос, выходит за пределы внутреннего рынка, становится предметом широкой международной торговли.

В этих условиях строительство в городах сосредоточивается в основном в руках крупного торгового класса, который возводит преимущественно светские постройки и коммунальные сооружения, жилые дома, гостии-

цы, производственные здания, магазины, водопроводы и т. д., конкретные практические цели которых хорошо сочетаются с устремлениями руководящей верхушки торгового класса данной эпохи.

В условиях развивавшейся международной торговли большое внимание уделялось строительству магистральных дорог, необходимость которых обуславливалась не только развитием товарооборота, но и потребностями военно-стратегического порядка. Это были большие транзитные пути, которые тянулись от средиземноморских и черноморских стран до далеких Индии и Китая. На отрезке магистралей, проходившей по Армении, имелось множество ответвлений местного значения, которые создавали хорошую связь между крупными городами и мелкими населенными пунктами страны. Кроме того, транзитные магистрали составляли хорошо организованный комплекс, куда, кроме самих дорог, входили мосты, гостиницы, магазины, баня, родники и другие объекты, призванные обслуживать эти великие транспортные артерии средневековья. На всех магистральных путях имелись необходимые придорожные столбы и ориентиры в виде стрел, указывавшие направление и отмечающие расстояния.

Транзитные дороги, проходившие через Армению и способствовавшие экономическому процветанию страны, содержались в надлежащем виде и находились под постоянным покровительством государственной администрации. Не случайно, что такие дороги назывались царскими (аркунахан).

Многочисленные постройки, обслуживавшие магистральные дороги, составляют важный раздел армянской классической светской архитектуры.

Среди упомянутых сооружений прежде всего выделяется караван-сарай. В Армении они строились с древнейших времен, хотя их

самые ранние иличные примеры относятся к IX в. Караван-сарай—это постоялые дворы, создававшиеся в узловых пунктах магистральных дорог, где останавливались караваны после дневного пути или при переходе через трудные горные перевалы. Они отличались размерами, следовательно, возможностями и формами обслуживания. В исторической Армении наиболее известными были караван-сарай Талиша, Неркин-Талина, Ахкенда, Яйджи, Селима и др. Это довольно фундаментальные постройки из камня чистой техники, в которых, как и во всех монументальных постройках, широко использовались достижения строительной техники.

Караван-сарай средневековой Армении, как правило, имели внутреннее трехефное пространство со средней, более широкой частью, сводчатое завершение в интерьере и двускатное перекрытие с кровлей из каменных плит в экстерьере. Стены караван-сарая во всех случаях решались лаконично, почти без элементов декоративного убранства в интерьере, что обусловлено его полутемным состоянием. Тусклое освещение интерьера, поступающее через ердик—верхнее окно, вызывало необходимость поддерживать внутри здания равномерный температурный режим во все времена года. Некоторые более крупные караван-сарай имеют несколько залых пространств, которые чаще всего строились по контуру двора (караван-сарай Атарбекяна и Неркин-Талина). Находясь на магистральных путях, обычно вдали от городов и сел, караван-сарай нередко превращались в настоящие крепости, обеспечивавшие неприкосновенность останавливавшихся там богатых караванов. Именно с этой целью все они имеют наружные мощные стены с контрфорсами и один-единственный вход для удобства охранных мероприятий. Караван-сарай обычно имели свою вооруженную дружину, сопровождавшую караваны до следующей стоянки, расположенной на расстоянии дневного перехода.

Однако, выполняя гостиничные функции, эти постройки одновременно содержали многочисленные производственные мастерские, являлись местом больших коммерческих сделок, обмена информацией по торговым и экономическим вопросам, а зачастую и по волнующим политическим событиям. Таким образом, их роль в различных проявлениях экономической жизни страны была весьма значительной.

Кроме караван-сарая, хорошо сохранились также типично гостиничные здания (в то время они назывались «фундуками»), в

частьности, в Ани. Раскопками экспедиции Н. Я. Марра здесь была выявлена одна из таких больших гостиниц, хотя и в сильно разрушенном состоянии. Несмотря на это, ее план прослеживался в то время довольно четко. Судя по этому плану, здание имело два примыкавших друг к другу замкнутых пространств, с двух сторон застроенных небольшими гостиничными комнатами. Всего было выявлено 39 комнат, не считая вспомогательных помещений. Со стороны улицы гостиница имела несколько магазинов, мастерскую и парадные входы. Согласно реконструкции Т. Тораманяна, здание имело два этажа, каждый из которых был соответственно декорирован. Составляя различные обрамления, декоры своими орнаментальными мотивами способствовали выразительности внешней архитектуры здания.

Из других сооружений средневековой Армении с ее магистральными путями были тесно связаны мосты. Некоторые из них довольно хорошо сохранились и функционируют до настоящего времени, вполне отвечая потребностям современного тяжелого транспорта. Все дошедшие до нас мосты принадлежат XII—XIII вв. Однако мостостроительство в Армении, как и другие монументальные строения, имеет свои древнейшие традиции. Можно, например, сослаться на урартскую стропильную традицию и в качестве примера привести остатки каменной кладки от береговых устоев моста, когда-то перекрывавшего через реку Раздан в черте города Тейшебаини, на его западной окраине. От той же эпохи в районе города Ван сохранились действующие ныне грандиозные акведуки.

Как правило, дошедшие до нас мосты, как малые, так и большие,—однопролетные, редко—многопролетные. Все они построены из камня на известковом растворе. Смысл конструктивного замысла и совершенство форм наиболее отчетливо проявляются в мостах с большими пролетами. Архитектурные формы, как и обработка лицевых плоскостей, решены для таких утилитарных сооружений довольно лаконично. Мосты обычно строились на скалистых берегах, немного выше уровня рек, чтобы избежать разрушительных действий воды. В условиях горного рельефа мосты часто получали ступенчатые решения своих форм, что можно наблюдать на примере Санаинского, Гаринского, Ехегнадзорского и других мостов. Исследование строительных конструкций мостов показывает, что они разрабатывались на основе всех требований этого сложного инженерного сооружения вплоть до применения в них древнейших устройств.

Из мостов средневековой Армении с этой

точкой зрения наиболее совершенными для
той те, которые сохранялись в Ани, Сана-
но, Аштарак, Ехегадзоре, Гарни и некото-
рых других местах. Самыми крупными из них
являлись анийские мосты, в том числе так
называемый Чрлпийский мост с 30-метровым
пролетом в свету, общей длиной в 125 м.
Этот памятник примечателен прежде всего
своими необыкновенными расположением.
Левый берег реки в этом месте представляет
собой отвесную скалу, и перекинутый с про-
тивоположной стороны мост упирается своими
мошными арками в едва заметные скальные
выступы. Уже одно это свидетельствует о вы-
соком уровне мостостроительства в средневе-
ковой Армении. Он интересен и тем, что одно-
временно служил акведуком через него по
трубам большого диаметра проходила от
одного берега к другому вода для орошения.
Наличие остатков моста показывают и другие
конструктивные особенности — его массивные
объемы были значительно облегчены изнутри
плаными пространствами — парой сводчатых
коридоров, устроенных в продольном направ-
лении.

Другой анийский мост, построенный,
вероятно, в XI в., также находится в полураз-
рушенном состоянии. Однако сохранившиеся
фрагменты дали основание Т. Тораманяну
составить проект реконструкции, согласно
которому мост представляется однопролетным
сооружением, примечательным своими архи-
тектурными формами, в частности наличием
на его проезжей части специального помеще-
ния для стражи.

Обращает на себя внимание мост, пос-
роенный в XII в. царницей Ванени на реке
Дебед в Лорийском ущелье и функциониру-
ющий до настоящего времени. По этому одно-
пролетному мосту, длиной 10,5 м, свободно
проходят современные тяжелые машины гру-
зоводемностью 8 т и более. Сооружение мос-
та удачно связано с рельефом местности, где
от скалистого выступа высокого правого бе-
рега постепенными переходами он опускается
на левый берег.

Приведенные примеры характеризуют
светские сооружения исторической Армении
как памятники, примечательные в архитек-
турном и, особенно, в конструктивном от-
ношении.

Светские постройки средневековой Арме-
нии часто образуют большие комплексы, при-
чем значительная их часть имеет вполне
зрелые принципы ансамблевых решений. Это,
в частности, относится к замкам, которые тра-
диционно, как и цитадели крупных городов,
сооружались на неприступных горных вер-

шинах в часто, будучи окаймленными глущи-
кими ущельями, укреплялись мощными сте-
нами со своими башнями и контрфорсами.
Такими выдающимися комплексами, к тому
же имевшими большое стратегическое значе-
ние (охрана дорог или подступов к большим
городам), являлись крепости Амберд, Лори-
берд, Тигнис, Бджин, Магасберд, Каяберд
и многие другие, а также многочисленные
замки и крепости далекой и пока плохо изу-
ченной в архитектурном отношении Киликий-
ской Армении.

Из упомянутых памятников по своей
дислокации, составу сооружений и архитек-
турно-пространственному построению особен-
но выделяется замок Амберд.

Как было сказано, Амберд основан в
IX в., однако его наличием остатки, от кото-
рых сохранились остатки монументальных
крепостных стен, относятся к XII—XIII вв.
Часть крепостных стен сооружена в XI в.
князем Ваграмом, когда комплекс принадле-
жал княжескому роду Пахлавун. Остальная
часть стен относится к XII в., когда замок
перешел уже во владение князей Закардов.

Остатки комплекса сохранили довольно
мощную и с виду монументальную каменную
лестницу, устроенную в средней части много-
этажного замка и ведущую в помещения верх-
него этажа. О былой архитектуре этих поме-
щений можно судить по тому высокохудож-
ественному археологическому материалу,
который выявляется в процессе раскопок зам-
ка.

Дворцовый комплекс в своем составе
имеет небольшую отдельную баню, располо-
женную у подножья дворца. Это небольшая
прямоугольная в плане постройка с купаль-
ным залом и двумя отсеками — топкой и бас-
сейном.

Архитектурно-пространственная компози-
ция Амбердского замка своими корнями вос-
ходит к древним традициям, создавшим гра-
достроительную культуру Двина, Ани и дру-
гих городов, архитектура которых имеет более
явные признаки, унаследованные от урартской
строительной культуры, о чем сви-
детельствует традиционный выбор места для
замка, его господствующее положение над
окрестностью и над ущельями, где текут гор-
ные речки Амберд и Аркашян.

Характерно, что в пространственной ор-
ганизации Амберда, этого феодального замка,
господствующее положение занимают свет-
ские постройки, прежде всего дворец со свои-
ми мощными крепостными стенами, а не куль-
товое сооружение, как это обычно наблюда-
ется в монастырских комплексах. Неудиви-

тельно поэтому, что основанная в 1026 г. Ваграмом Пахлаванн амбердская церковь не доминирует в пространстве, а выступает лишь как соподчиненный элемент ансамбля.

Амберд—один из совершенных светских комплексов средневековой армянской архитектуры, построенный на уровне военно-стратегических требований своего времени. На это указывают расположение крепости на сильно изрезанном рельефе местности, труднодоступном для штурма, мощь высоких крепостных стен с контрфорсами и т. д. По-видимому, в средневековой Армении замки служили тем ядром, вокруг которого в дальнейшем появлялись жилые и производственные кварталы, а затем и города.

Крепостное строительство в Армении, тесно связанное с ее историческими судьбами, получило значительное развитие. На ее территории от минувших веков сохранилось немало великолепных сооружений этого рода. Эти памятники выделяются своими ландшафтными преимуществами, величием архитектурно-пространственных построений, а также решением основных проблем стратегического порядка.

Примечательно и другое. В оборонную систему страны в последующие века включались не только крепости, но и отдельные монументальные сооружения, в частности, культовые постройки. Сильно укрепляясь дополнительными стенами, они превращались в настоящие бастионы со своими бойницами, а иногда и источниками питьевой воды в виде колодцев в самом здании. К ним относятся, например, церковь в Аргине, две церкви Цирявазора в Аштаракском районе и др.

Монастырские комплексы. В конце X—начале XI вв. в Армении создаются монастырские комплексы, которые несколько позднее, уже в XII—XIII вв., совершенствуясь в своем развитии, достигают уровня хорошо развитых архитектурных ансамблей¹. По мере развития городов и светской жизни церкви все больше концентрируют свою деятельность на этих изолированных монастырских территориях.

Как правило, монастырские комплексы располагались уединенно на лоне живописной природы, вдали от магистральных дорог и шумной жизни больших городов.

В Армении строилось немало монастырей, многие из которых хорошо сохранились и выделяются великолепной архитектурой. К наиболее выдающимся монастырям средневе-

ковой Армении относятся Санаин, Ахпат, Гегард, Кечарис, Агарцин, Гошаванк, Мармашен и др.

Непосредственно сражаясь с экономической и политической жизнью страны, христианская церковь создает и укрепляет монастыри, подобно тому как феодалы заботились о своих замках как центрах светской жизни. Следует также отметить, что в периоды, когда страна пребывала под гнетом чужеземных захватчиков, монастыри иногда добивались от них известных привилегий для сохранения своих экономических позиций. Некоторые из них в такие периоды расширялись настолько, что число одних только монахов доходило в них иногда до пятисот.

Отдельные, более состоятельные и мощные монастыри сосредоточивали свою деятельность и на учебном поприще, открывая с этой целью средние и высшие учебные заведения. Некоторые из функционировавших в разное время таких высших учебных заведений заслужили громкую славу в средневековой Армении. К ним относятся Гладзорский, Татевский, Санаинский, Ахпатский, Нор-Гетикский, Ахтамарский и другие университеты. В архитектурных комплексах монастырей появляются специальные здания для хранения книг с богатой для того времени литературой. Здесь же писались и получали художественное оформление книги по различным отраслям знаний.

Ведущими архитектурными типами церквей, воздвигнутых в XII—XIII вв. в монастырских комплексах, были крестово-купольная форма с приделами на западной стороне и купольная зала, получившие в то время широкое развитие. Своим расположением и объемом церкви, как правило, доминировали в архитектурно-пространственной композиции монастырских ансамблей. Часто в одном и том же комплексе было несколько церквей. В этом случае по отношению к главной церкви все остальные в пространственном построении ансамбля получали подчиненную роль.

Кроме церквей, в монастырские комплексы входили притворы (гавиты-жаматуны), трапезные, родники, мемориальные памятники, жилые дома и, наконец, описывавшие их крепостные стены. К ним относились также производственные сооружения, которые, однако, как подсобные объекты располагались за крепостными стенами.

Монастырские комплексы большей частью отличались плотностью своей застройки, так как при возведении последующих строений обычно использовались стены соседнего здания или же свободное пространство между па-

¹ Для цельности впечатления от архитектуры монастырских комплексов в главе рассматриваются одновременно все сооружения X—XIV вв.

четниками. По такому принципу было построено, например, помещение, известное как академия Григория Магистра в Саванне. Таким образом, по существу создавалось единство построек, образующих как бы монолитную массу хорошо согласованных архитектурных форм. Не случайно, что в монастырях почти не видим организованного двора как такового. Для них характерны огороженные или открытые пространства, где господствует гармоничное единство форм построек комплекса. В условиях плотной застройки комплекса формы сооружений, разумеется, не могут восприниматься одновременно. По этой причине памятники, закрывающие друг друга в пространстве, смотрятся лишь последовательно, в процессе движения, обычно по заранее разработанному графику, несмотря на то, что отдельные строения каждого из комплексов возводились в различные века. В них создавалась живописная для оптического восприятия художественная структура. По аналогичному принципу созданы и ансамбли внутренних пространств, для которых также характерны объемные выражения развивающихся в чередующихся аспектах, образующие связную сеть и, безусловно, рассчитанные на единое впечатление.

Значительной постройкой в монастырских комплексах является также и притвор, или жамияту, появившийся в армянской архитектуре в X в. в виде нового и своеобразного, архитектурно-пространственного строения, о чем было сказано в предыдущей главе. Эти постройки, примыкающие к западному фасаду главной церкви, имели полукупольное — полусветское назначение. В то же время притворы использовались как родовые усыпальницы феодальной знати, служили местом светских собраний, где обсуждались различные экономические, политические и другие вопросы, публиковались новые законы, тексты которых нередко выгравировывались на их стенах, потому именно они больше всего напоминают образцы светских построек, в частности, большие залы из комплексов народного жилья.

По своим формам к притворам приближаются трапезные, лучшие образцы которых находим в Ахлатском и Агарцянском комплексах. Подобно храмам, эти памятники сооружены из тесаного камня, их монументальные архитектурные формы выступают как составные части монастырских ансамблей. В плане они прямоугольные, обычно разделены на два отсека, объединенные между собой общностью форм и конструктивных построений. Обе части, имея снаружи глухие стены, освещаются сверху.

Лучшие трапезные XII—XIII вв. обычно строились в черте комплексов как самостоятельные архитектурные сооружения, а противоположность аналогичным постройкам XIX в., включенным в общую систему монастырской застройки (Эчмиадзин, Татев).

По своим архитектурным формам к трапезным приближаются книгохранилища, лучшие образцы которых находим в Саванском и Ахлатском монастырях. В специальных помещениях здесь хранились написанные на пергаменте рукописи, для которых поддерживался равномерный климатический режим. Освещались эти помещения только сверху, через световой проем, устроенный в верекрестии.

Начиная с XIII в. в монастырских комплексах появляются колокольни, теперь уже как самостоятельные архитектурные формы. Устремленные вверх, эти башнеобразные сооружения играют в ансамблях роль господствующего вертикального объема, хотя иногда не поднимаются выше купола главной церкви. Обычно вытянутые пространства их интерьеров рационально использовались для культовых нужд путем устройства в них многоярусно расположенных помещений. Колокольни, как правило, завершаются куполообразным объемом, имея вместо барабана ротонду, которая своей выразительной изящностью еще более обогащает их общие формы.

Впоследствии эти сооружения теряют свое самостоятельное композиционное построение в пространстве и строятся в единой композиции с притворами, как в памятнике Гошаванка. Однако начиная с XVIII в. они вновь получают самостоятельное архитектурное значение, теперь уже, как правило, выступая при западных фасадах отдельно стоящих церквей (Эчмиадзинский кафедральный собор, церкви Погос-Петроса в Татеве, Рипсиме и др.).

В монастырских комплексах нашли место монументально сооруженные родники, обычно имеющие фасады в виде колоннад с арочным верхом и фронтонами завершениями.

Своеобразную роль играют в монастырских комплексах также мемориальные памятники, главным образом хачкары и стелы.

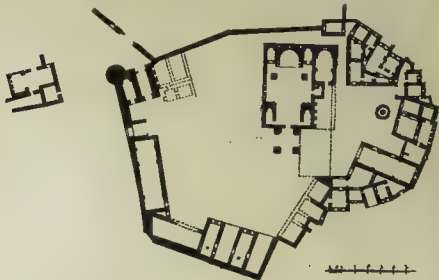
Построения хачкаров никогда не повторяются, начиная от общих композиционных форм и кончая мелкими плетеными ornamentами. Встречаются хачкары, часто доходящие до трех метров высоты, покрытые грациозным ornamentом величественного исполнения. Назначение хачкаров гораздо шире, чем надгробий, поскольку они устанавливались в ознаменование различных исторических событий, больших побед на поле боя, по поводу строи-

тельства крупных сооружений—светских и культовых, при основании населенных мест в т. д. Следовательно, хачкары имели и светское назначение.

К числу лучших принадлежат хачкары, поставленные в Говшванке, Гегарде, Саванне, на историческом кладбище Нор-Джуга, где они исчисляются тысячами, и в других районах Армении. Примечательна известная композиция хачкара Тудеворди из Саванского

позваяла христианский крест. Таким образом, на этой плоскости сошлись две эпохи, которые одинаково соотносились формы стелы как мемориального памятника

Говоря о монастырских комплексах, следует обратить внимание еще на одну их особенность: почти все они за пределами своих границ имеют небольшие, отдельно стоящие часовни (Кечарис, Говшанк, Мармашен, Хиконк, Ахпат и др.), назначение которых до



Татев. Общий план комплекса.

комплекса. Установленный на пьедестале, имеющем акцентированный центрально-симметричный объем, хачкар составляет устремленную высь часть всей композиции. По пропорциональному построению своих объемов и изяществу исполнения орнамента хачкар Тудеворди является высокохудожественным мемориальным памятником.

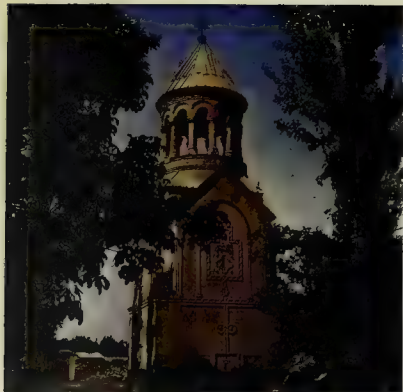
В генетическом отношении хачкары берут свое начало, вероятно, от урартских каменных стел, обычно с закругленным верхом, которые также имели мемориальное назначение. Свидетельством этому служит урартская стела из Ноемберянского района с клинописью на лицевой стороне, на которой впоследствии рука средневекового резчика по камню

сих пор не выяснено. Однако можно допустить, что эти отдельно стоящие церкви не что иное, как «анапаты» (обители).

Рассмотрим некоторые наиболее интересные монастырские комплексы

Татев. Среди многочисленных монастырских комплексов Армении одним из самых значительных является Татевский монастырь, об исторической жизни которого до XII в. было сказано в предыдущей главе.

В XIII в. происходит обновление архитектурного комплекса монастыря, который в этот период застраивается главным образом светскими постройками. В середине XIV в. в Татеве основывается университет, имевший ряд отделений с большим числом обучающихся. В



Երևան. Դուհաժեճկա յոսլալանիճա- շիճոճո.

это время Татев был известен и своей знаменитой школой миниатюристов.

Следующим этапом интенсивного строительства монастыря явился XVII в., когда застраивались прилегающие к нему здания, главным образом производственного назначения. Последние просуществовали до сильного землетрясения 1931 г., во время которого пострадали многие постройки, в том числе церковь Погос-Петроса с высокой и богато орнаментированной колокольней.

Иные монастырь в нарядном виде представляет большую группу культовых и светских памятников, огражденных крепостной стеной. По периметру его наружной стены сооружены жилые и подсобные помещения, а в центральной части двора возвышается главный памятник—остатки церкви Погос-Петроса, основанной в 895 г. настоятелем монастыря Ованесом.

Находящаяся у западного фасада церкви колокольня (1902), полуразрушенная землетрясением 1931 г., в противоположность церкви Погос-Петроса, покрыта многочисленными орнаментами, что необычно для лаконичных форм сյуникской архитектурной школы. По своим аншимским формам ее объемы напоминают сооруженную в XVII в. колокольню Эчмиадзинского кафедрального собора, которая также характеризуется богатством орнамента и, кроме того имеет росписи в потолочной части первого яруса.

К восточной части южного фасада Погос-Петроса примыкает церковь Лусаворич (1225 г., архитектор Момик). Это однонефная постройка без купольной системы, имеющая двускатное перекрытие снаружи и единое, внутренне нерасчлененное пространство, завершенное с восточной стороны апсидой. Как и Погос-Петрос, она имеет довольно лаконичные формы, присущие памятникам сյуникской архитектуры. С точки зрения ансамблевого решения зодчий проявил здесь необходимый такт, отказавшись от купольного объема, который отвлёк бы внимание от господствующего в пространстве купола главной церкви. Бить может, по этой причине третья церковь ансамбля построена у самых ворот, довольно далеко от церкви Погос-Петроса. Это небольшая, но весьма монументальная церковь Аствацацин, построенная в XI в., которая выстает над сводами, обхватывающим пространство надгробного помещения.

В Татевском комплексе примечателен также уникальный мемориальный памятник—капитульный столб св. Троицы, воздвигнутый в X в. епископом Ованесом, как об этом сообщает Степанос Орбелян. Многогранный и

увенчанный хачкаром столб в свое время от небольшого толчка плавно качался, вызывая всеобщее удивление и восхищение. Между этой колонией и индийским стамба эпохи Ашока много общего, хотя и очевидно, что обе эти формы основывались не на сопоставимых традициях Татевской архитектурной ансамбли в XVII—XVIII вв. застраивался рядом новых светских сооружений—жилыми поместьями, баней и множеством различных производственных построек. Кроме того, але ограды появилась довольно хорошо сохранившаяся маслодавильня Тахим образом, этот обширный монастырь с большим количеством коммунальных и производственных сооружений напоминает феодальный замок, с той лишь разницей, что здесь в пространственной композиции господствуют объемы не светской, а культовой застройки.

Все эти сооружения дляной лентой опоясывают контур комплекса, воздвигнутого над глубоким ущельем, создавая впечатление горизонтально раскинувшегося массива, откуда в контрастном сочетании с ним вздымается главный памятник со своим устремленным вверх динамичным объемом. Так выглядит Татевский монастырь с отдаленной точки.

Саганиский монастырь. Другим крупным архитектурным ансамблем исторической Армении являются Саганиский монастырский комплекс, находящийся в пределах города Алаверди. В прошлом этот район в иных своих границах, под названием Дзорапор, составлял один из округов исторического Гугарка, а после распада последнего входил в Таширский округ. В X—XIII вв. на территории Гугарка образовалось подвластное Византизму царство Ташир-Дзорагетское или Кюрикидское царство по имени Кюрике, сына армянского царя Ашота II.

Богатая культурно-историческая жизнь Ташир-Дзорагетского царства оставила много выдающихся архитектурных памятников, среди которых выделяются большие комплексы Санаина и Ахяпта, схожие между собой благодаря общности исторической жизни.

Как и другие аналогичные архитектурные ансамбли, Санаинский комплекс создавался постепенно, в течение ряда веков и отнюдь не на основе предварительно разработанной плановой композиции. Вместе с тем следует подчеркнуть, что все последующие постройки увязаны между собой с удивительной гармоничностью, с большим тактом ансамблевых понятий.

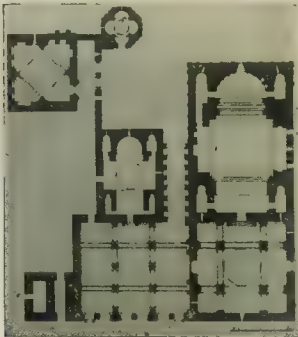
Первым по времени памятником Санаинского комплекса, составляющим его древнейшее ядро, является церковь Аствацацин, пред-

ставляющая собой тип кудольного зала, построенного в первой половине X в. при царе Абасе Багратуни. Сооружением этой церкви было положено начало основанию монастыря, которое приписывается армянскому духовенству, изгнанному из Византии императором Романосом за отказ принять халкедонизм и присоединиться к византийской церкви.

В 966 г. в южной части церкви царца Хосровануш при содействии своего супруга

стенах которого устраиваются удобные для сидения ниши с арочным верхом. Согласно преданию, здесь находилась академия выдающегося средневекового ученого Армении Григора Магистра, читавшего здесь свои знаменитые лекции.

Другим памятником Саннинского комплекса является церковь Григория (1061), построенная восточнее церкви Богородицы и северо-восточнее Аменаркич. Своими апсида-



Скэнки. Общий план комплекса

Ашота Милостивого построила новую церковь—Аменаркич. Впоследствии она становится главным сооружением комплекса. Обе эти постройки в каждой последующей структуре пространственного формообразования становятся теми доминантами, которыми диктуется положение каждой вновь создаваемой постройки. Площадь между ними в начале XI в. застраивается и становится общим внутренним сводчатым залом, в продольных

ми она образует в плане крест, заключенный в круг наружной фасадной стены. Наличный вид памятника—результат коренной реконструкции его купольной системы, что довольно отчетливо видно на фасаде здания.

В своем постепенном развитии монастырь обогащается новыми постройками. Одной из них явилось здание книгохранилища, пристроенное к церкви Григория в 1063 г. царцей Грануш.

Внутреннее пространство книгохранилища представляет в плане правильный квадрат со сводчатым перекрытием и с купольной системой в средней части, покоящейся на перекрещивающихся арках, которые в данном случае, в отличие от других аялогичных построек, перекинуты по диагонали помещения. Подобная система перекрытия хорошо известна в народном зодчестве Армении, в частности в жилых помещениях народного жилья. В книгохранилище особое внимание уделялось равномерному освещению интерьера, что достигалось в основном через световое отверстие, устроенное в куполе. Не меньшее значение придавалось также поддержанию в них необходимого температурного режима. Интерьер книгохранилища отличается такой же монументальностью и мощностью, как и экстерьер. Построенная перед зданием галерея с арочными проемами, связывающая это здание с церковью Аствацацин, объединяет все постройки этой части комплекса в единую композицию.

Впоследствии возникает необходимость пристроить к западным фасадам церкви Аствацацин и Аменаприк притворы. Первый из них, сооруженный в 1181 г. (архитектор Жамайр) и примыкающий к церкви Аменаприк, имеет четыре колонны и два входа с северной и южной сторон. Центральная часть притвора завершена куполом, господствующим во внутреннем его пространстве, освещаемом через ерлик, устроенный в самом куполе. Остальная часть плафона, в частности в угловых ее отсеках, представляет собой перекрытие в виде целых потолочных каменных плит, каждая размером 2,8х2,8 м. Эти хорошо сохранившиеся плиты говорят о высоком уровне, которого достигла в ту пору строительная техника Армении. Изящные формы колонн со своими шарообразными капителями выгодно представляют притвор в данном комплексе построек.

В северной части этого здания, перед западным фасадом церкви Аствацацин, в 1211 г. князь Ваце Вацутян построил новый и более обширный притвор, названный большим притвором, или предпритвором — нахагавитом. Последний отличается от других притворов своим трехнефным планом, где нефы очерчены двумя рядами призматических колонн, несущих в продольном направлении сводчатые перекрытия. Своды с наружной стороны несут двускатные кровли, которые со стороны главного фасада обозреваются в виде ряда крутых фронтонов. Отсюда осуществлялось освещение притвора боковым светом, проникавшим через большие входные и оконные

проемы главного фасада. Этим данный притвор и отличается от других.

Перед северным фасадом притвора (нахагавита) и заподлицо с западным фасадом возвышается монументальная колокольня (XIII в.), являющаяся вертикальной доминантой комплекса. Это сооружение завершается купольным объемом, барабанная часть которого представляет собой ротонду, а интерьер колокольни — многоярусные культовые помещения.

В Сананинский архитектурный комплекс входят и другие памятники, раскинутые в его юго-восточной части. Однако они не формируют данный ансамбль непосредственно, хотя сами по себе являются примечательными сооружениями.

Создатели комплекса в основном акцентировали внутреннее пространство, выражавшее их основной творческий замысел. Именно поэтому здесь, как и в других подобных комплексах, складывается их стремление объединить все внутренне динамично развивающееся пространство в единую связанную композицию, создающую для восприятия живописные аспекты. Уже при входе на территорию памятников с низко расположенной местности открывается живописная панорама. На первом плане вырисовываются четкие и монументальные объемы устремленной вверх колокольни, которая господствует в пространстве и составляет вертикаль, зрительно перескакивающую весь ансамбль. Затем открываются другие части ансамбля — фасады притвора и предпритвора, раскинувшиеся горизонтальной лентой и выступающие в контрастном сочетании с объемом колокольни. Внутреннее пространство предпритвора (нахагавита), акцентированное продольными осями трех своих нефов и низкими сводчатыми покрытиями, составляет начало пространственной композиции внутреннего ансамбля комплекса. Далее, в соседнем притворе с его четырьмя центральными колоннами, пространство в противоположность продольной оси нахагавита развивается по вертикали.

Внутренние объемы большой церкви продолжают вертикальное развитие, причем здесь взят архитектурных форм в зрительном восприятии более динамичен, а формы более монументальны. Таким образом, в архитектуре Сананского комплекса выражен ансамблевый принцип застройки внутреннего пространства, основанный на единстве и постепенном нарастании внутренних объемов. В этом и заложено одно из определяющих свойств живописности архитектуры комплекса.

Остальные памятники монастыря, раски-

нутые по всей его территории, и известной мере помогают восприятию ансамбля. В частности, это относится к хачикарам (Тудеворди и Саргиса)—этим непревзойденным образцам армянской скульптуры, отличающимся своей чудесной тканью, тонкой пластикой, которые контрастируют с лаконичными стенами зданий и еще более подчеркивают их монументальность.

Богатая историческая жизнь села Савани, слившегося ныне с городом Алаверди, характеризуется целым рядом других примечательных историко-архитектурных памятников. Среди них выделяется родник, построенный в 1255 г. монахом Мхитаром. Это сооружение представляет собой вытянутое в поперечном направлении внутреннее пространство с двумя арочными проемами по фасаду, завершенное фронтоном. В Савани сохранилось также несколько часовен, в том числе часовня св. Карпета, возвышающаяся на высоком конусообразном холме.

Ахпатский монастырь. Своими архитектурными постройками очень близок к Санани знаменитый Ахпатский комплекс. Он расположен на расстоянии трех километров к северу от него, на высоком плато, вокруг которого складки мощных Лорийских гор образуют вершины Сурблус и Терунакан, ущелья Каянберд и Сегин-дзор, где протекают горные речки Сагик и Каян.

Ахпатский монастырь основан в 976 г., спустя 10 лет после постройки саванской церкви Аменанрич. На территории монастыря, в ее средней части, обнесены крепостной стеной, возвышаются церковь, притвор, колокольня и мемориальные сооружения, а под северной стеной трапезная монастыря и один из уникальных жилых домов средневековья.

Главный вход в монастырь устроен в восточной части крепостной стены, откуда обозревается весь комплекс и отдельно стоящая на его фоне колокольня (1245). К северу от колокольни расположены: справа—жилые дома и трапезная, слева—притвор (1275), а за ним—остальные сооружения. Входы, ведущие в интерьеры, устроены со стороны восточных фасадов.

От входа в большой притвор (1185) перед зрителем открывается его внутреннее пространство, на оси которого находится главная церковь. К северному ее фасаду примыкает галерея, с запада—книгохранилище, затем колонный двор, служащий выходом из интерьера.

В Ахпатском монастыре график движения открывает зрительный процесс, охватывающий все архитектурно-пространственные

формы и их значительные фрагменты как в экстерьере, так и в интерьере, причем по мере движения происходит нарастание эффекта от эмоционального воздействия обозреваемых форм. Здесь, как и во всяком классическом ансамбле, выкалывается вся сущность заложенного в него архитектурного замысла. В этом отношении налицо большая общность с принципами построения ансамбля известного афинского Акрополя.

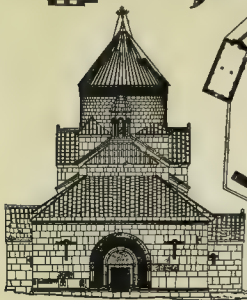
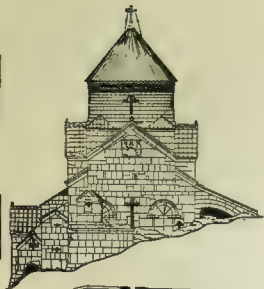
Своими архитектурными формами довольно своеобразна колокольня, поставленная на переднем плане комплекса. Угловые ниши, практически упразднившие традиционные углы сооружения, придают зданию своеобразную внешнюю форму—крестообразный план для первого яруса и завершенный изящной ротондой многогранный план для второго. Таким образом, это уникальное сооружение, имеющее четкое пластическое выражение своих богатых форм, в структурном отношении выделяется как примечательный архитектурно-пространственный организм и является одним из лучших памятников армянского зодчества.

Главным памятником комплекса и первым по времени сооружением является церковь Сурб-Ншан (872—891), основанная царицей Хосровануш, женой Ашота III Вагратуни. Храм посвящен ее сыновьям Гургену и Симбату. Под фронтоном восточного фасада здания изваяно их скульптурное изображение в виде ктиторов, держащих в руках модель храма.

Архитектурные формы храма представляют собой купольную залу типа постройки, широко распространенной в древнеармянском церковном зодчестве. За всю свою длительную историческую жизнь памятник неоднократно обновлялся (следы этого отчетливо просматриваются). Так, в 1016 г. был отремонтирован купол, затем добавлены приделы-хоры, в из северо-восточного придела открыт дверной проем в интерьере церкви.

В XIII в. интерьер обогатился фресковой живописью, от которой на стенах церкви сохранились остатки двух разновременных наложенных слоев. В частности, заметен портрет Хутлу буги, сына Амир-спассалара Садуна, в честь которого в 1273 г. в галерее у северного входа церкви был поставлен великолепный по своим скульптурно-орнаментальным формам хачкар.

К церкви Сурб-Ншан с западной стороны пристроен большой притвор, представляющий примечательную постройку данного типа. Однако налицо его состояние—результат коренной реконструкции, осуществленной в 1208—1210 гг. настоятелем монастыря Ова-



Ашхат. Общий план комплекса.

несом Хагенаши. После реконструкции не все формы притвора представляются значительными. В 1185 г. дочь царя Кюрике III Марьям на месте притвора построила родовую усыпальницу кюрикидских царей, от которой теперь сохранились те объемы, которые очень отчетливо выступают от северной и южной стен существующего притвора. Кроме того, были заложены проемы стен (до начала арок), вследствие чего колонна оказалась замурованной.

Между тем интерьер сооружения, созданный при Ованессе Хагенаши, имеет довольно оригинальное решение архитектурно-конструктивных форм. Остов перекрытия составляет уже известную нам уникальную конструкцию перекрещивающихся парных арок, покоящихся на полуколоннах стен притвора и двух отдельно стоящих колоннах. На квадрате, образованном этими перекрещивающимися арками, повторяется конструктивная система самих арок, а квадрат, образованный последними, завершается небольшим купольным пространством. Таким образом, развитие внутреннего пространства притвора создает интересные переходы архитектурно-конструктивных форм по вертикали, которые в различных интерпретациях повторяются во многих аналогичных памятниках других районов Армении (трапезная Агарциня, притворы Хоракерта, Мшакаванка и др.).

К церкви Сурб-Ншан с севера и востока пристроены сводчатые коридоры, ведущие наружу. Первая из них, построенная в XIII в., является усыпальницей Кюрикидов и высшего духовенства. Из этих коридоров устроен вход в книгохранилище, построенное, по-видимому, в XI и частично перестроенное в XIII в. Сооружение имеет квадратный план и перекрытие на перекрещивающихся арках, с центральным световым отверстием, которые образуют шатровую форму.

Книги, надо полагать, находились в иксах, устроенных в толще стен. Вероятно, книгохранилище являлось и тем местом, где писались эти книги. Известно, например, что в Ахпатском монастыре в XII-XIII вв. работала целая плеяда выдающихся художников-миниатюристов, которые славятся своими индивидуальным художественным почерком. В частности, здесь творил Маркарэ, один из выдающихся художников средневековой Армении.

В 1257 г. монастырь обогатился новым зданием, возведенным епископом Амазаспом, настоятелем монастыря, с именем которого оно вошло в историю. Это квадратное в плане четырехколонное сооружение имеет усечен-

ный купол на очень низком барабане и часовню, примыкающую к нему с восточной стороны. По своим формам здание Амазаспа приближается к притворам и, по-видимому, служило потребностям духовной школы.

В комплекс входят еще две церкви—Богородицы и св. Григория. Первая, крестообразная в плане, построена княгиней Хатуни; вторая,—крестово-купольная, расположена южнее притвора (1005). Отсутствие купола и наличие двускатного перекрытия свидетельствует о том, что в 1211 г. этот памятник был обновлен Ованесом Хагенаши.

Гегардский монастырь. Среди армянских архитектурных памятников особое место занимает Гегардский монастырь, представляющий собой крупный и весьма уникальный пещерный комплекс. Известно, что еще с урартских времен в Армении большое развитие получили искусство обработки камня и традиции пещерных сооружений. Лучшие примеры подобных памятников того времени находим в окрестностях города Ван, в толще скал горы Зм-адаг, в Топрак-кале и других местах. Ярким выражением этих вековых строительных традиций впоследствии становится подземный Ани со своими многочисленными культовыми и светскими помещениями, а также церковь Мартироса и шедевр пещерных построек Армении—монастырь Гегарда. Комплекс гегардских памятников вначале назывался Абриванком, а впоследствии получил свое теперешнее наименование, присвоенное в связи с легендой, согласно которой там хранилось копьё, которым был пробит бок Христа.

Гегардский монастырь расположен в 38 км к востоку от Еревана, среди живописных скалистых гор. Согласно историческим сведениям, монастырь основан в IV в., однако с тех пор здесь ничего не сохранилось, а существующие постройки принадлежат последующим эпохам. К ним относится ряд пещерных и наземных сооружений. Главная наземная постройка комплекса кафедральный собор. Он основан в 1215 г., когда Гегард принадлежал роду Захаридов. Впоследствии он переходит во владение князей Прошян из рода Хахабаки, которые сооружают здесь знаменитые пещерные памятники и родовую усыпальницу. Под куполом западной церкви сохранилась, в виде редкого исключения, лаконичная надпись о ее строителе Галдаке. По всей вероятности, сооружение остальных памятников комплекса также принадлежит ему, поскольку все они появились в один и тот же строительный период.

Главная церковь монастыря со своим притвором построена в глубоком ущелье, в



Гитара. Общий план комплекса в обсерватории его сооружения

окружении причудливых гигантских скал. Выходящая из базальта, она еще больше гармонизирует с окружающей ее природой.

По плану церковь представляет собой крестово-купольное сооружение с двустаянными хорами, расположенными в его четырех углах. Почти квадратный в плане притвор, раскинутый перед западным фасадом церкви, своими четырьмя круглыми в сечении колоннами поддерживает каменную купольную систему, имеющую сталактитовую обработку внутренних поверхностей. Некоторые перекрытия в углах притвора, как и в Саянске, плоские. Притвор связывает главную церковь с пещерными постройками, уходящими в глубь скального массива. Так, к северу от притвора, за двумя арочными проемами с колонной в центре находится родовая усыпальница князей Прошян (1283). Над этими проемами высечено изображение герба князей Прошян: два льва в цепях и голова быка, держащая цепь, внизу — орел с ягнцом в когтях. Ванду тусклого освещения пещерного пространства герб выполнен в форме высокого рельефа и сияет во мраке интерьера лишь временами, от падающих лучей солнца, сквозь пробитое в скале небольшое отверстие.

Северо-восточный вход усыпальницы ведет к церкви Аствацаци. Подобно церкви, возведенной в западной части, она повторяет архитектурные формы и пропорциональное построение наместных сооружений Западной церкви, построенная в 1292 г. князем Прошем, повторяет присущие интерьерам наместных архитектурных сооружений формы перекрывающихся арок со сталактитовым куполом.

Над этими сооружениями, во втором этаже, устроена усыпальница сына князя Проша, Папака, и его жены Рузукан (1288 г.). Усыпальнице приданы архитектурные формы, повторяющие построение обычного четырехстолпного притвора — с куполом в виде полушара в средней части. Внутри усыпальницы и во входном коридоре можно видеть множество хачкаров, высеченных прямо на стенах этих скальных сооружений.

Кроме отмеченных культовых пещерных памятников, в Гегарде сохранилось большое количество келий, также пещерных. В одной из них жил летописец XIII в. Мхитар, известный в истории Армении под прозвищем Айриаванди.

Как и в других монастырях, в Гегарде сохранилось множество хачкаров в виде отдельно стоящих плит, а также высеченных прямо на скалах.

Следует отметить, что многочисленные монастырские комплексы в Армении отличаются друг от друга большим разнообразием форм, ансамблевым решением и составом своих построек. В этом отношении показательна Кечариская группа памятников. Здесь главная церковь, построенная в 1003 г. Григорием Магистром и названная именем св. Григория, отличается мощностью и лаконичностью экстерьера, а также неудержимым динамизмом вертикальных форм интерьера. Такое ощущение вызывают лучкообразные колонны, поддерживающие купольную систему. Несомненно, эта новая тенденция в средневековой архитектуре Армении появилась под влиянием творческого кредо зодчего Трата, проявленного им с особым мастерством и блеском в знаменитом Анийском соборе Богоматери, формы которого дали повод для многих генетических размышлений, в частности о происхождении готического стиля в Европе (И. Стрижковский).

Монументальность и лаконизм характерны и для остальных сооружений Кечарисского монастыря — притвора (XII в.), церкви Католик (XIII в.), Сурб-Ишан (XII в.) и Арутюна (XIII в.).

Аналогичные тенденции проявлены в отдельных монастырских сооружениях Гошаванка, Гидеванка, Мармашепа, Агарцина и др.

Первый из них — Гошаванкский архитектурный комплекс, основанный выдающимся государственным деятелем и писателем средневековья Мхитаром Гошем, имеет несколько церквей, притвор, библиотеку с колокольней над ней и ряд хачкаров. Большим интересом отличаются внешние формы церкви Лусаворич, сооруженной в XIII в. князем Григором тха (сыном Григора). Главный фасад этого сводчатого сооружения выступает как плоскость, завершенная единым фронтоном с изящной декоративной аркадой и порталом. Тимпан портала, обрамляющий его арки, а также общий наличник, как и наличник окна под порталом, отличаются изысканностью форм своих орнаментов. Каменных дел мастер Логос, вдохновленный, вероятно, этим великопием, в 1291 г. установил перед фасадом церкви два хачкара, непревзойденных по великолепию и вполне достойных мастерства своего безвестного предшественника.

В творчестве мастеров XI—XIII вв., основанных Агарцинский монастырь, проявилась и другая отличительная черта древних армянских строителей — чувство природы, понимание ландшафта, в частности особых ландшафтных преимуществ данной местности.

Воздвигая здесь свои сооружения, зодчие добились архитектурно-пространственных аспектов, где ландшафту принадлежит доминантная роль фона для данных монументальных построек, а последними, в свою очередь, обогатилась сама природа.

Вспомогательным зодчим и скульптором Моиником. Усыпальница занимает первый ярус, где над ней возвышается в виде второго яруса сама церковь; общие объемы здания завершались ротондой, от которой теперь остались отдельные фрагменты. Примечательным элементом глав-



Гогошаванк. Общий план комплекса.

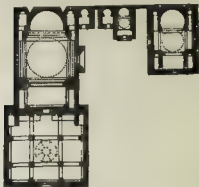
В Агарцинском комплексе по своей архитектуре выделяется большая светская постройка—трапезная, воздвигнутая в 1248 г. зодчим Минасом. Трапезная состоит из двух квадратных в плане частей, разграниченных призматическими колоннами квадратного сечения, несущими перекрещивающиеся арки от обеих частей перекрытия.

В средневековой армянской архитектуре достойное место занимает также знаменитый Нораванкский монастырь, расположенный недалеко от села Амагу Ехегнадзорского района. Это уникальное по своим формам двухъярусное сооружение, представляющее собой фамильную дерковь-усыпальницу, построено в 1339 г. при князе Буртеле Орбеляне выдаю-

щего фасада, определяющим его оригинальность, являются симметрично расположенные и ведущие ко второму этажу консольные каменные лестницы. Богатые порталы обеих ярусов с величественными рельефами Богоматери с архангелами Гавриилом и Михаилом в первом ярусе и Христа с Петром и Павлом— во втором, с тончайшим орнаментом и декоративной аркадой превращают фасадные плоскости усыпальницы—церкви в пластические и живописные архитектурные образы, которые контрастируют с глубокими складками рельефа мощных и суровых Зангезурских гор.

В сюникской архитектуре данная композиция церкви усыпальницы имела и свои

предшествовавшие примеры. Среди них выделяется Цахаи-Карская церковь-усыпальница, которая, однако, отличается лапачными в мощиными формами (1041). Кроме Сюника, подобную многоярусную композицию для сооружений можно видеть в Егварде, Нор-Гетике, Капутане и других местах Армении, причем в каждом из них функциональное значение ярусов различно. Их вытянутые по вертикали формы впоследствии послужили основой для создания в культовых комплексах колоколен, причем каждый раз в различной интерпретации. Сказанное, однако, следует рассматривать в пределах их дифференцированных форм.



Кечарес. Общий план комплекса.

Обращаясь к памятникам древнеармянского зодчества, мы обнаруживаем, что им были свойственны архитектурные пропорции, основанные на простых числовых соотношениях в локте как единице линейной меры.

Итак, гармоничное единство архитектурно-пространственных сооружений, из которых состоят монастырские комплексы Армении, возводится в принцип, обретающий в эстетическом восприятии свое безупречное выражение ансамблевого совершенства.

АРХИТЕКТУРА КИЛИКИЙСКОЙ АРМЕНИИ

Историческая армянская архитектура на протяжении трехсот лет развивалась также в далекой Киликии. Армянское киликийское государство, созданное в 1080 г., сперва в качестве княжества Рубенидов, а с конца XII в.

как царство, просуществовало до 1375 г. В 1226 г. Рубенидов сменили Гетумиды. Следует, однако, отметить, что Киликия была заселена армянами значительно раньше, еще в I в. до н. э., когда она входила в государство Тиграна II.

Киликийское государство занимало территорию в 40 тыс. кв. км на северо-восточном берегу Средиземного моря, охватившую с северо-запада горной цепью Тавра, а с юго-востока цепью Амянских гор. Население его составляло около одного миллиона человек, и страна была сравнительно плотно заселена.

Богатая полезными ископаемыми—железом, серебром, свинцом, Киликия в то же время располагала прекрасными пастбищами в равнинной и горной частях страны, что создавало благоприятные условия для развития сельского хозяйства. Благодаря таким возможностям и будучи расположенной на важных магистральных торговых и военных дорогах, Киликийская Армения установила обширные торговые связи с Востоком и Западом и стала играть заметную роль в экономической, политической и культурной жизни этой части Азии. Интенсивные торговые связи Киликии поддерживала также с Генуей и Венецией, с Крымом и многими странами Ближнего Востока.

Культурная жизнь Киликийской Армении характеризовалась наличием большого количества школ и высших учебных заведений. В последних значительного развития достигли гуманитарные науки, в том числе книжная живопись, получившая широкую известность и имевшая самостоятельную школу со своими выдающимися мастерами—Рослином, Пидяком и многими другими. Произведения этих художников занимают особое место в истории книжной живописи средневековой Армении.

При наличии благоприятных географических и экономических условий в Киликийской Армении появилось большое число городов, многие из которых находились на важных магистральных путях международной торговли. Наиболее крупными городами были: столица Киликии Сис, Тарсон, Адана, Анарзба, порты Корикос и Алас. Кроме того, страна была покрыта густой сетью хорошо укрепленных крепостей, имевших важное стратегическое значение в системе магистральных дорог. Велика была роль этих укрепленных мест, особенно Вахка, Ламброня, Гадрака, Капана, в борьбе Киликийской Армении за свою независимость. Известно, например, что в период больших войн против византийцев, сельджуков и крестоносцев отличались как материковые, так и прибрежные и морские крепости.

Столица страны находилась в ее горной части, на одном из притоков бурной реки Пирамис. Судя по архитектурно-пространственным композициям построек Сиса, можно заключить, что в стране прочно утвердились древние градостроительные принципы коренной Армении. В этом отношении весьма показательны, например, что в Сисе, на вершине высокой горы, входившей в городскую черту, как и в коренной Армении, традиционно располагалась цитадель города, защищенная мощными крепостными стенами

постройки с богато оформленными интерьерами. Стены их изнутри были покрыты позолотой и богато украшены красочной росписью, мозаикой. С таким же великолепием были отделаны дворцовые постройки других городов.

В городах Киликийской Армении были довольно распространены также коммунальные сооружения.

В Киликии, как и в других горных странах, сохранилось множество пещерных сооружений, основанных на богатых строи-



Общий вид города Сис.

Сам город Сис был обнесен тройным рядом таких же стен, почти трехметровой толщины каждая. И не случайно, что во время многочисленных войн, которые приходилось вести киликийским армянам, ни одному противнику не удалось овладеть городом: его мощные стены с башнями и контрфорсами служили прочной основой обороны.

Аналогично были построены и другие города, среди которых неприступностью и мощностью укреплений выделялись цитадели городов Анарзаба и Мамастия.

В цитадели Сиса, как показали его сохранившиеся остатки, находились царские дворцовые

здания. Несомненно, эти традиции—результат преемственности строительной культуры коренной Армении. Пещерные сооружения в значительном количестве обнаружены также в черте города Сиса.

Оборонная система городов Киликии, по-видимому, основывалась и на местных строительных традициях, которые, судя по сохранившимся памятникам, были довольно богатыми. Известно, например, что город Тарсон, будучи в свое время одним из значительных центров эллинизма, уже тогда имел мощные укрепления. Он был хорошо защищен двумя рядами крепостных стен и параллельно идущими

щами глубокими рвами. Оборонные мероприятия дополнялись и тем, что широко разветвленная сеть крепостей, расположенных, как правило, на магистральных путях, прикрывала подступы к стратегически важным крупным городам. Основанные, как и большинство городов страны, в далекую эллинистическую эпоху, эти крепости в процессе своей длительной исторической жизни систематически обновлялись и продолжали функционировать в эпоху Киликийского армянского государства.

занимали среднюю часть страны от Иконии. Особенно примечательна крепость Ламброн. Она находится на вершине скалистой горы, предварительно выровненной. Высота горы и отвесные скалы делают ее и саму крепость неприступными и в то же время позволяют держать в поле зрения все близкие и дальние к ним подступы. Крепостные стены повторяют круглые в плане башни Муда, Оцаберда и других крепостей. Наличие этих башен придавало крепостным стенам мощь и величие.



Коринос. Морская крепость.

Крепости, которые строились на вершинах холмов и гор, доминировали на дорогах, имевших важное стратегическое значение. Они цепко привязывались к крутым рельефам местности, чем достигалось рациональное использование объемов крепостных стен. Само расположение крепостей указывает на существование между ними тактической взаимосвязи и единой, в масштабе государства, оборонительной системы глубоко продуманного стратегического порядка. Обычно связь между крепостями осуществлялась зрительным и световым способом, хорошо известным в Армении еще с урартского периода ее истории.

Из многочисленных крепостей Киликийской Армении наиболее значительными были Хамус, Фоинос, Муд и Ламброн, причем последняя вместе с Гутлаком и Павероном, расположенными вдоль Киликийского Тавра,

Ламбронская и все остальные крепости включали в себя богато отделанные дворцовые сооружения, церкви и часовни в виде отдельно стоящих сводчатых или купольных построек или же встроженных в толще башен сооружений, отличающихся монументальностью своих форм.

Примечательны также крепостные сооружения Айаса и его крупный порт, составляющие хорошо продуманную оборонительную систему. Своими архитектурными формами, размахом оборонных мероприятий и связью с местностью они напоминают известные своим великолепием стены Ани. Их крупные и прямоугольные в плане башни и зубчатые завершения грандиозны и монументальны. При этом большая часть крепостных башен Айаса имела довольно обширные внутренние пространства, которые использовались для различных утилитарных потребностей.

Раскинувшись вдоль Средиземного моря, Киликийская Армения располагала рядом прибрежных населенных пунктов, сильно укрепленных с моря. Среди них особенно выделялась морская крепость Корикоса. Как

же время отсюда же, как с тыла, угрожал неприятельскому флоту. Все это являет собой замечательный пример военного взаимодействия системы морских укреплений.

Из архитектурных сооружений Киликий-



Корикос. Морская крепость.

и другие аналогичные сооружения, она хорошо отвечала задачам обороны. Благодаря своим укреплениям и географическому положению, крепость Корикос обеспечивала надежную защиту города и его морских ворот. Органическим продолжением оборонительной системы этой крепости являлся небольшой форпост, находившийся на расстоянии 750 м к югу, на небольшом острове, где ныне хорошо сохранены остатки этой некогда неприступной морской твердыни. Форпост замыкал Корикосскую крепость с моря, но в то

время отсюда же, как с тыла, угрожал неприятельскому флоту. Все это являет собой замечательный пример военного взаимодействия системы морских укреплений. Из архитектурных сооружений Киликий-

ской Армении в неплохой сохранности дошли до наших дней культовые сооружения. Решением своих пространственных композиций они повторяют базиликальные формы (однонефные и трехнефные), в том числе и купольные базилики. К числу последних относятся построенная в XIII в. в Сисе церковь св. Софии, сохранявшаяся в значительной части своих объемов. На протяжении 1500 лет, вплоть до 1441 г., когда Сис являлся местопребыванием католикоса, эта церковь выполняла функции кафедрального собора.

Кроме отдельных церквей, в Киликии, как и в коренной Армении, строилось немало монастырских комплексов, служивших центрами не только культовой, но и светской жизни. В них функционировали учебные заведения, мастерские художников книжной живописи и другие очаги культуры.

Между Киликией и коренной Арменией в свое время поддерживались довольно тесные культурные связи. Частыми явлениями были взаимные посещения ремесленников и ученых, торговые и иные деловые связи. В этих условиях архитектура Киликийской Армении не могла развиваться изолированно, без использования вековых традиций строительства коренной Армении. В то же время армянские строители опирались на местное архитектурное наследие, доставшееся им от эллинистической строительной культуры. Лучшими ее образцами являются памятники в Помпеополисе, сооруженный в ионическом стиле, большой акведук над рекой Ламос, мост в Адане и др. Однако эллинская архитектура не играла ведущей роли в конструктивном мышлении киликийских армянских зодчих, особенно при создании монументальных культовых построек.

В качестве основного строительного материала использовался базальт, благодаря чему значительная часть памятников прошла долгую историческую жизнь. С другой стороны, камень связывал местные архитектурные традиции с традициями, шедшими из коренной Армении. В этом смысле Киликийская Армения являлась узловым пунктом двух прогрессивных традиций, открывших одну из своеобразных страниц в истории армянской архитектуры.

Киликийское армянское государство существовало недолго. В 1375 г., столкнувшись с египетскими мамелюками, оно пало, завершая, таким образом, свою недолгую историческую жизнь.

АРХИТЕКТУРА АРМЕНИИ XV—XVIII вв.

На протяжении XV—XVIII вв. Армения вновь стала ареной кровопролитных войн, в результате которых она экономически обесчленила и значительно обезлюдела. В XVIII в. территория ее была расчленена на восточную и западную части, подчиненные соответственно Ирану и Турции.

В этих условиях в течение около двух столетий в стране было приостановлено всякое капитальное строительство, если не говорить о некоторых реконструкциях пришедших в ветхость построек сугубо утилитарно-

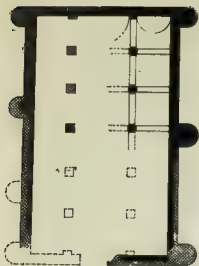
го характера. Однако в дальнейшем положение несколько менялось. При шахе Аббасе персы увели из Армении в Иран большое количество армян. Опустошая подавляющую им страну, они, таким образом, открывали путь Турции в Иран. Вскоре, однако, персы, осознав собственный политический просчет, в лице Армении восстановили буферную силу, способную противостоять внешней агрессии. В связи с этим они стали возвращать армян в ранее пустовавшие районы их страны. В этих новых политических условиях, совпавших со второй половиной XVII в., в Армении наступает некоторое оживление экономической жизни, развивается внешняя торговля, к которой вскоре приобщаются и армянские купцы. В новых условиях армянский народ приступил к восстановлению своих обезлюдевших городов и сел, хотя этому и теперь постоянно препятствовали войны соседних стран. В стране налаживалось некоторое жилищное строительство, сооружались мосты, караулы-сарай, производственные объекты (маслодавильни, мельницы и др.), крепости. Появились также монументальные культовые сооружения.

Центрами нового строительства становятся города, главным образом Ереван—древнейший среди них.

Для Араратской равнины, в частности для Еревана, новое строительство было обусловлено также и сильным землетрясением, нанесшим в 1679 г. большой урон городским строениям. Ереван после этого был не только восстановлен, но в некотором смысле и обновлен. Однако при всем этом городу, как и раньше, была присуща иррегулярная застройка жилых кварталов, контуры которых определялись его фруктовыми садами. Судя по рисунку, оставленному французским путешественником Жаном Батистом Таверниэ, еще в 1656 г., т. е. задолго до землетрясения, город имел трехэтажные дома.

В 1673 г., как отмечает другой путешественник—Шарден, Ереван являлся уже «большим городом». Население его, как и других городов Армении, в основном составляли ремесленники, кушцы, садоводы, а также немущий люд, работавший поденно на территориях городских хозяйств.

Из всех городов Армении XVII в. наиболее достоверные сведения относятся к Еревану. Из мы черпем иногда даже из подробных описаний и рисунков, оставленных путешественниками. В то время Ереван был раскинут в пределах нынешнего Конья и примыкавших к нему жилых кварталов. Главным сооружением и основой его обороны явля-



Аруч. Карауни-сарай. План, фасад, разрезы.

лась крепость, известная своей мощью во всей Передней Азии.

При взгляде на генеральный план Еревана выступает одна черта, весьма характерная для исторической традиции градостроительной культуры Армении. Как известно, в пределах города имеется несколько высоких холмов—Арин-берд, Конд и Дзорагюх. Замечено, что на всех исторических этапах возникновения селитебных городских территорий последние, как правило, появлялись именно на таких холмах, а затем уже в своем развитии выходили за их пределы. Холмы как изначальный компонент местности, на которой появляется ядро населенного пункта,—традиция, которая возникла в Армении с незапамятных времен и была возведена в четкий градостроительный принцип в архитектуре Урарту, как и в ранний период истории строительной культуры Армении.

В XVII в. территорию города пересекали важные магистральные дороги, которые содержались в хорошем состоянии. Об этом свидетельствуют действующие и поныне мосты, которые на одном лишь участке Ереван-Аштарак—Ошакан в трех местах перекинуты через реки Раздан и Касах. Эти инженерные сооружения грузоподъемностью свыше 15 т. возведены из тесаного камня, имеют двухцентровые арки и проезжую часть шириною до 4-5 м. Составной частью магистральных дорог являлись, как и прежде, караван-сарай, служившие гостиничными дворами для купцов и их караванов. Они сохранились до начала двадцатых годов нашего столетия, затем были снесены в процессе реконструкции города. В самом Ереване функционировало семь крупных караван-сараяв, которые непосредственно обслуживали и магистраль, и город. Наиболее известными из них были караван-сарай Гюрджи, Джугя, Зараби и др., расположенные в пределах центральной торговой площади города.

В Ереване караван-сарай имели свои производственные мастерские, столовые, магазины и другие удобства для приезжавших купцов, которые останавливались здесь и совершали коммерческие сделки, попутно приобщались к новостям об экономической жизни страны.

Большинство караван-сараяв имело прямоугольную в плане форму и было застроено по периметру своих кварталов сараинами, складами и другими хозяйственными помещениями и гостиничными комнатами, расположенными обычно на вторых этажах. Караван-сарай сооружались из камня или обожженного кирпича, перекрывались сво-

дами из того же материала. Как правило, они надежно охранялись изнутри. Следует, однако, отметить, что ереванские караван-сарай, несмотря на свои рациональные решения, во внешней архитектуре значительно уступали средневековым аналогичным постройкам—монументальным сооружениям из тесаного камня, чаще башнеята, на лаконичных плоскостях фасадов которых, как правило, имелись богато решенные порталы. В отличие от них, ереванские караван-сарай имели уютно устроенные дворики с зеленью садов и фонтанами, щедро распространявшими вокруг себя прохладу в знойные дни ереванского лета. Кроме того, если караван-сарай средневековых обычно являлись отдельно стоящими сооружениями, то ереванские караван-сарай композиционно входили и органично увязывались с пространственной организацией городских застроек.

Эти караван-сарай, обычно примыкая к красивым линиям улиц, имели сводчатые галереи, включавшие в себя тротуары. Этим в знойные дни лета обеспечивалась прохлада и для пешеходов, и для внутренних пространств лакок. Такое пространственное построение широко применялось в то время, да и теперь, в городах Передней Азии—в Иране, Ираке, Индии и др. Так именно застройка многие улицы старого Багдада. Если же обратиться к археологам Передней Азии, то легко убедиться, что указанная традиция в застройке городов бытовала с незапамятных времен, о чем могут рассказать раскопки Мари—города времен первой Вавилонской династии.

Раскинутый на берегах Раздана, от Дзорагюха до Конда, Ереван в то время представлял собой довольно обширный город, окруженный пышными фруктовыми садами. Культура садоводства находилась здесь на высоком уровне и имела свои древние традиции. Об этом упоминали почти все путешественники, писавшие о городе.

В центре Еревана располагалась большая, обсаженная деревьями площадь, служившая местом для гуляния. Здесь же происходили различные соревнования, спортивные выступления и игры горожан. К площади примыкал городской рынок восточного типа, с узкими улочками и со сводчатым верхом, какие можно видеть в городах Ирана, Ирака, Сирии и других стран Востока. Сохранился великолепный рисунок художника, изображающий уголок ереванского базара. Его многочисленные и часто пересекавшиеся коридоры, напоминавшие лабиринт, застраивались лавками, а высокий свод, где

висели разноцветная ларча, различная утварь и бумажные фонари, придавал праздничную нарядность всему этому пространству. Внизу среди гула людских голосов всегда шла бойкая и шумная торговля со всеми характерными причудами восточного рынка.

В 1673 г. Шарден описал развалины одного архитектурного комплекса, видимо, культового, в котором к тому времени сохранилась высокая башня с армянской надписью, построенная из тесаного камня в своеобразном архитектурном стиле. Вероятно, это башенное сооружение являлось колокольной, обычной для тогдашних культовых комплексов. Кроме развалин, Шарден и последующие путешественники описывают большое количество отдельно стоящих церквей. Мы не останавливаемся на тех из них, которые были построены до XVII в. (их было немало и они описаны в предыдущих главах).

В течение XVII в. в городе были построены церкви св. Акова и Аствацацин (Богоматери), в центре Канакера, на одной из его возвышенностей—церковь Зораваар, Гемачет и другие культовые сооружения. Для этих церковных построек характерны базиликальная форма плана, общее двускатное перекрытие, иногда небольшие ротондообразные колокольни. Большое место на церквях св. Акова и Аствацацин занимал орнамент, нелицевенный и строгий, хорошо выделявшийся на лаконичных плоскостях фасадов, хотя и не столь великолепный по своей изысканности и мастерству, как орнаменты памятников, воздвигнутых до XIV в.

Среди других примечательных сооружений Еревана, относящихся к XVII в., выделяются мост на Гедаре и ныне функционирующий Разданский мост, именуемый «Красным» и представляющий собой многопролетное сооружение. Последний был построен в 1679 г., непосредственно после большого землетрясения. По-видимому, он заменил ранее существовавший мост, разрушенный в результате землетрясения. Такой вывод можно сделать также из рисунка Ж. Б. Таверниа, где на месте Красного моста в 1655 г. стоял другой, впоследствии исчезнувший мост.

В свое время Красный мост имел большое стратегическое значение для города, поэтому и находился под постоянной охраной крепости, возвышавшейся на высоком левом берегу реки Раздан. К этому мосту подходили все важнейшие магистральные дороги, идущие к Еревану с южной стороны, т. е. с Араратской равнины. Здесь, в полукилометре от западной части города, как могучая твердыня, стояла Ереванская крепость. В районе

крепости, в 700 м к югу от нее, среди садов возвышается «холм Ираклия», который не раз использовался для артиллерийского обстрела города и крепости. В свое время здесь находились укрепленные позиции артиллерии персидской армии шаха Сефи. Это же место использовал для своих батарей генерал Паскевич, штурмом овладевший Ереваном.

Время основания Ереванской крепости точно не установлено. Известно лишь, что это одно из древнейших сооружений, которое в ходе длительных турецко-иранских войн периодически перестраивалось с целью превращения его в мощную твердыню, в опору обороны города.

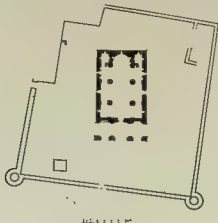
Кроме многих древних описаний, сохранился также план крепости и ее окрестностей, составленный значительно позже, при генерале Паскевиче.

В XVII в. в Армении появляются ряд монументальных культовых построек—как отдельно стоящих, так и в виде небольших комплексов. Эти памятники в основном повторяют созданные в прошлом архитектурные формы, их отдельные фрагменты и орнаменты, разумеется, в интерпретации, присущей своему веку. В качестве новых форм появляются лишь многоярусные колокольни, которые, как правило, возводятся у западных фасадов функционирующих древних церквей (Эчмиадзинский собор Богоматери, храм Рипсиме и др.). Кроме них у западных фасадов церквей появляются также галереи или их сошедшие композиции—колокольня над галереей. Такова, например, церковь Георгия, сооруженная в 1661 г. в селе Мугни Аштаракского района. Ее галерея и колокольня в виде ротонды составляют единую композицию, хорошо увязанную с общими объемами церкви. В последней особенно примечателен орнаментированный южный портал с характерной для XVII столетия майевой резьбы. Здесь появляется и другой, хотя и не часто встречающийся признак своего времени—чередование расщелок в рядах наружных каменных кладок. Интерес церкви своими четырьмя пилонами и купольной системой повторяет традицию прошлых форм, очень отдаленно напоминающая композицию купольных базилик. А вот фрески интерьера—это уже постоянный компонент церквей XVII и последующих веков. Вполне возможно, что стимулом для их широкого применения послужила фресковая живопись Эчмиадзинского собора, созданная творческими усилиями Ованнисянов, выдающихся художников XVII в.

Примечательным памятником этого вре-

мени является также церковь Шогакат в Эчмиадзине, сооруженная в 1694 г. в виде купольной залы и с такой же ротондой для колокольна у западного фасада, как и в предыдущем примере.

сооружения, а светские постройки создаются у наружных крепостных стен. В отличие от комплексов XII—XIV вв., в которых было по несколько церквей, теперь все они почти без исключения имеют только одну церковь, и



Мугнв. План церкви

В XVII в. в культовых сооружениях воспроизводились и другие древние пространственные системы, например, сводчатые залы и трехнефные базилики, а также притворы—эти полусветские—полукультовые постройки, пристроившиеся к западным фасадам главных церквей больших комплексов. Надо, однако, сказать, что притворы XVII столетия уже не имеют тех утилитарных светских функций, какие были характерны для притворов, созданных до XIV в.

Таким образом, очевидно, что в указанное время не создаются новые типы культовых сооружений, да этого и не могло быть, так как архитектуру этого периода не пита-ли идеи, характерные для эпохи расцвета.

В то же время наряду с отдельными памятниками создаются целые архитектурные комплексы. Кроме церквей, сюда входят светские, жилые, коммунальные, производственные, оборонные и другие сооружения. Как правило, эти комплексы заключены в мощные крепостные стены, необходимость которых определялась ситуацией рассматриваемого времени. Причем центральное и подчёркнутое место занимают в них церковные

если последняя повторяет тип сводчатого зала, например, в Шатинванке, то пространственная композиция не имеет и традиционной купольной системы. Редко, например, и Хор-Вирапе, комплекс состоит из двух церквей. Но и в этом случае доминирует лишь одна из них. Другая находится в одном ряду со светскими постройками, причем она построена по наружному контуру вместе с остальными строениями. Кроме того, вторая церковь значительно меньше по размерам, не имеет купольной системы, благодаря чему сохраняется доминирующее положение купола отдельно стоящего церковного сооружения.

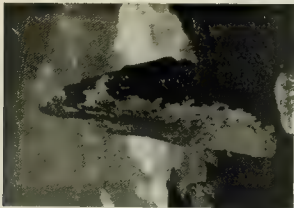
Выдающимися архитектурными комплексами XVII—XVIII вв., кроме Хор-Вирапа и Шатинванка, являются Татевская обитель, крепость Алиндзор, Кневанк и др.

Как более близкая к нам эпоха XVII—XVIII вв. оставили в довольно хорошей сохранности немало производственных сооружений, которые дают возможность в точности воспроизвести технические процессы их специфической технологии. Это мельницы, маслодавильни, винодельни, пекарни и др. Их значительная часть сохранилась также и

ИЛЛЮСТРАЦИИ

-

.

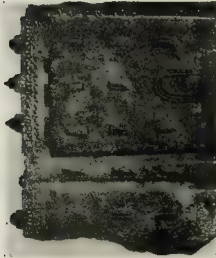


Менгир.

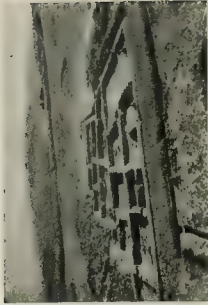
Ашшаман.



Туман Крестовная стена цитадели.



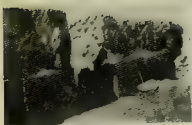
Бронзовый рельеф из Топрак-кале (жилой дом).



Тейшебани. Общий вид расположенных жилых кварталов.



Эребуни. Юго-восточная часть
крейпостных стен цитадели



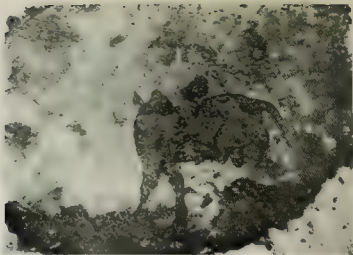
Зребузи Храм суси.



Алтын-Тепе. Храм.



Ван. Дзорь Мгера.



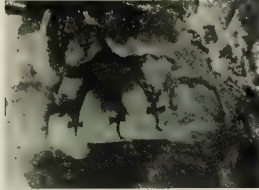
Эребуна. Росток из семян олоны.



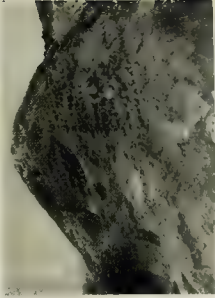
Армавир.
Цетавель. Общий вид.



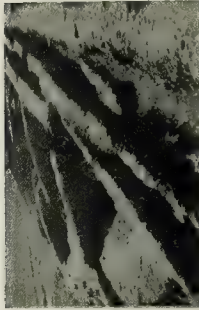
Армавир. Остатки башни и стей цетавель.



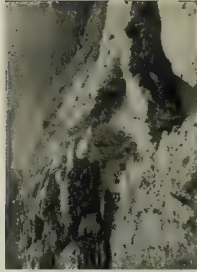
Армавир. Сероглине каменей железными сибдами.



Армавир. Греческая надпись.



Артефакт. Развальный горюла



Артефакт. Развальный жерула



Артефакт. Жалусная водича



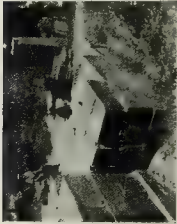
Тигранокерт. Развалины города



Тигранокерт. Греческая надпись в кладке у городских ворот.



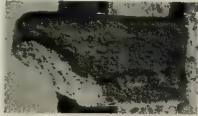
Сетех. Медная маска от статуи богини Анант.



Гурии. Остатки башни у входа в крепость.



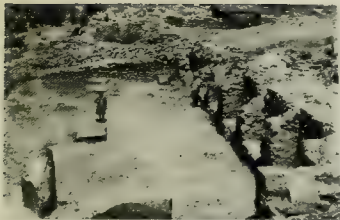
Гурии. Крепость. Общий вид.



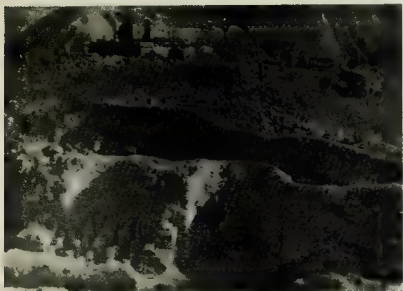
Гурии. Уцелевшая надпись Армянцев.



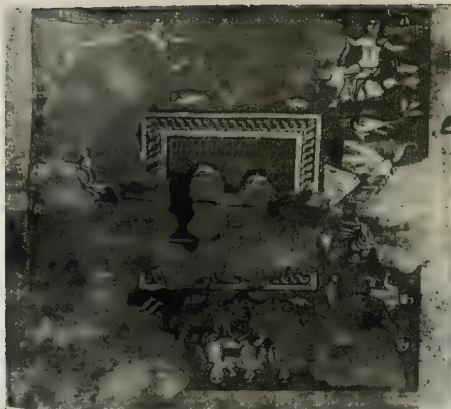
Гурии. Греческая надпись Тарадатта.



Гарни. Остатки дворца



Гарни. Остатки бани.



Герн. Мозаичный пол бая



Гарин Храм Общий вид



Гарин. Деталь храма.



Гарин. Фриз, капитель колонны, капитель пиластры храма.



Вагършапет. Обломок карниза языческого периода над фундаментом церкви Рипсиме



Вагършапет. Обломок карниза языческого периода над фундаментом церкви Рипсиме.

Давн. Каштеля патуварского двора



Давн. Быстрого. Общий вид.



Давн. Быстрого с изображением сбора винограда.



Ерерук. Остатки плотин искусственного озера.



Ерерук. Остатки плотин искусственного озера.

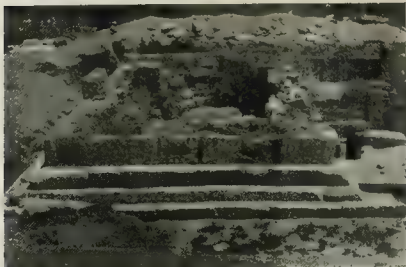
Джарджария. Однинефная церковь.
Общий вид с севера.



Лерпакерт. Однинефная церковь. Общий вид на зг.



Танаат Одлонефная цэрковь. Общій вяд з сьверо-востока.



Золуля Цэрковь сь. Варталя. Разваліны.



Тимат: Однопелуна црква.
Капителъ холони с фустом



Цоок Однопелуна црква. Капителъ



Гури Однопелуна црква. Капителъ



Цоок Однопелуна црква. Капителъ



Касех. Трехнефная базилика. Западный фасад.



Егвард. Трехнефная базилика. Южный портик.



Чирикивани. Трехнефная базилика. Общий вид с юго-запада.



Аштарик. Трехнефная базилика. Интерьер.



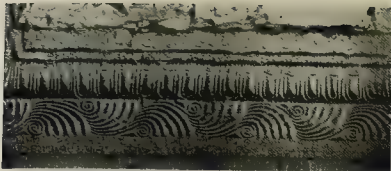
Ерерун. Трехнефная базилика. Общий вид с запада



Ерерун. Трехнефная базилика. Общий вид с юго-запада



Тверь. Троицкий собор. Общий вид с юго-запада



Техор. Трехнефная базилика. Фрагмент западного портала.



Техор. Трехнефная базилика. Фрагмент северной галереи.



Техор. Трехнефная базилика. База и капиталь стилистры храма.

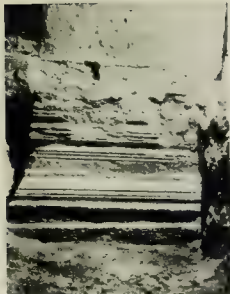


Знаменитый Киево-Печерский собор. Общий вид.

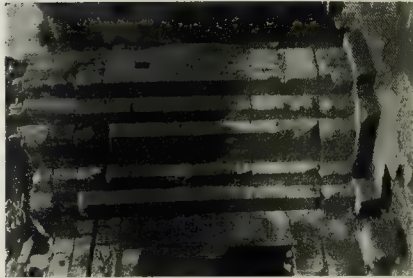


Землядин Кафедральный собор. Оymyakон вид с юго-запада

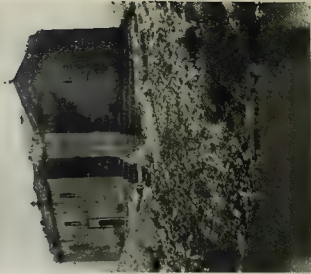
Эчмиадзин, Кафедральный собор.
Визы юго-восточного дикона



Эчмиадзин. Кафедральный собор. Очаг камина, обвешенный в центре остатков ассирийского IV в.



Зовуна. Церковь Погос-Петроса. Интерьер



Зовуна. Церковь Погос-Петроса. Общий вид



Одэса. Купольная базыліка: Обшчый выгляд з захада.



Одэса. Купольная базыліка.
Вход у заходнюю галерэю.



Եգիւնաձին. Մարտեայ տէղա



Աղւ. Մսկալաննա Արշակունւ



Օձւն. Ուղղրոննի տալաւաւ.



Звертион. Баня.



Канитель из дворца в Аруче.



Цермакян. Интерьер. Вид на апсиду.

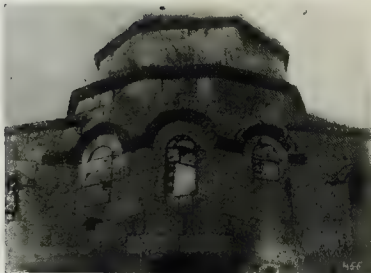


Ашгабат. Црква. Каракурм. Обшир вид с југо-истока



Арташат. Обшир вид цркви с југо-истока.

Либат Общий вид
церкви с юго-запада.



Агарак Восточный фасад церкви.

Мастары ўсход пад храмам



Артис. Общій вид храма.



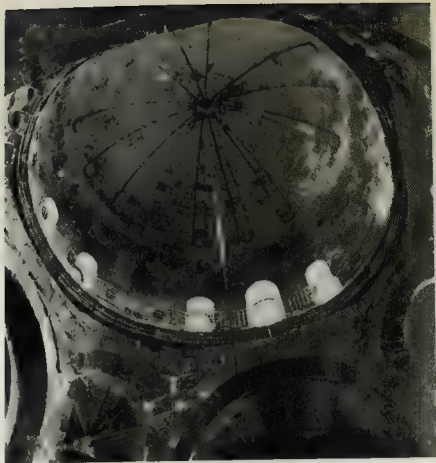
Аван. Интерьер храма.



Аван. Портал западного входа храма.



Экклезија Храм Воскресенія Оболій вил.



Учмладин. Храм Рипсиме. Купол храма.



Аггешат. Общий вид руин церкви
Таргумчанк с востока



Сисаван. Восточный фасад храма



Базарян. Общий вид
храма с запада



Энергич. Общ. и др.



Звартноц. Реконструкция храма по Т. Тораманяну и С. Минасянцу





Ирина. Общий вид церкви с юга.



Егвард. Церковь Зоравар. Общий вид с северо-запада.



Эчмивдзкий Храм Гайе. Общий вид с юго-востока



Мрен. Общий вид храма с северо-запада



Птгин. Сев-ный фасад храма.



Аруч. Общий вид храма с юго-востока.

Аруч. Интерьер храма
Вид на алтарь



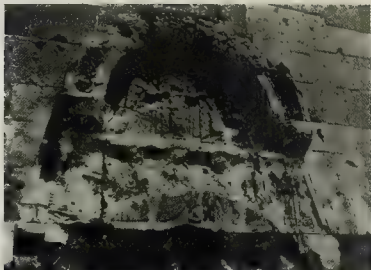
Талиш, Общий вид храма с юго-запада.



Сисиан. Рельеф слуги Теодороса.



Сисиан. Рельеф князя Козабазя.



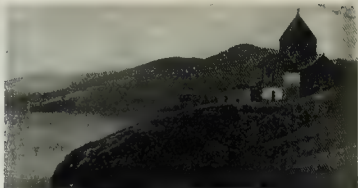
Мрен. Рельеф над западным входом в храм.



Агудим. Общий вид мемориального комплекса с запада.



Севи. Деревянная калитка.



Севен. Общий вид памятников.



Татен. Общий вид храма с востока.



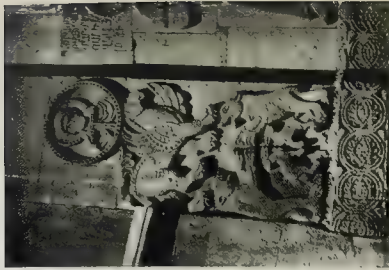
Ахтамар. Общий вид храма



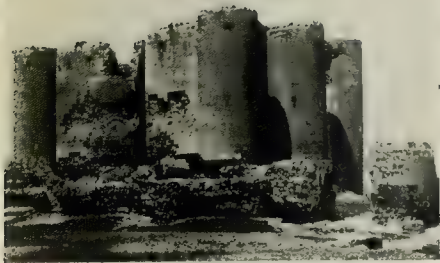
Ахтамар. Рельефы восточного фасада храма.



Агтамар. Южный фасад храма.



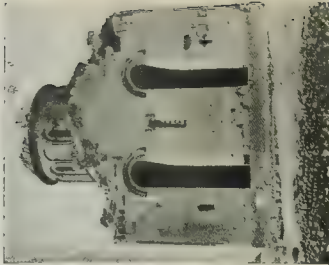
Агтамар. Рельефы восточного фасада храма



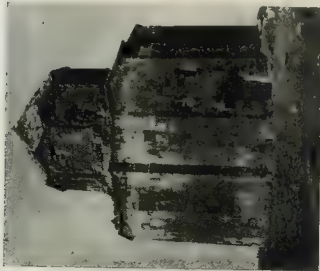
Крепость Тифлис.



Крепость Магасберд.



Огузлар. Вид церкви с востока.



Зейнелизаде. Общий вид церкви с юго-запада.



Карт. Общий вид церкви с юго-востока.



Церковь. Восточный фасад церкви.



Апат. Пустыньская церковь.

Бюракан. Аркады
восточного фасада
храма.





Ани. Собор. Общий вид с юго-запада



Ани. Гатикашен. Общий вид с юго-запада.



Ани. Церковь Абугамрена. Общий вид с юго-востока.



Ани. Церковь Спасителя. Общий вид с юго-запада.



Мариинский собор и домик с колодезем



Харов. Общий вид комплекса с востока



Эцэглэл. Хувцар Х. а.



Норгуг Хувцар 976 г



Двадцать-два. Храм в 1041 г.



Кипиторский рельеф из Ахпета.



Рельеф цари Гагика
из Гагикашена.



Рельефы из Бхено-Нораванга.



Али, Церковь Троицы Оленца. Общий вид с северо-востока.



Аш. Церковь Девического монастыря. Общий вид с юго-востока.



Ам. Дворец Парина. Вид с юга

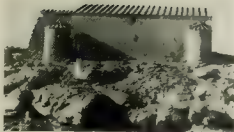


Мост на реке Ахурян.



Свядинский мост

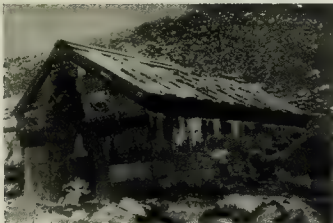
Аруч. Караван-сарай.
Наружная стена



Аруч. Караван-сарай.
Интерьер.



Селенгинский
караван-сарай.
Вход.





Амберг. Общий вид крепости



Андрей Цепован.



Общий вид Савинского монастыря.



Саваял. Интерьер притвора.



Самсат. Хачкар Тудеворди



Самсат. Интерьер предпритвора



Самсат.
Фасад
предпритвора.



Ахлатский монастырь. Общий вид.



Гетардский монастырь. Общий вид.



Татарский монастырь. Общий вид.



Гетсиманский монастырь. Пантроп



Гегардский монастырь. Пещерная усыпальница.



Гегардский монастырь. Хачкары,





Кечарецкий монастырь. Церковь св. Арутюна



Кечерисский монастырь. Царница св. Григория.



Готланд. Церковь Лусаворга.



Общий вид Горьковского комплекса

Муган. Церковь.



Монастырь Хор-Вирап.

Крепость Кум-Кале
на реке Сейун.



Общий вид крепости
Кум-Кале.





Ерзуан. Ичтериер дворица Саргари.



Вид на старый Ереван. Багар.



Знамѣнн Церковъ Шоганкт.



Ошкан. Церковь.



ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение. <i>А. А. Саинян</i>	5
---	---

ГЛАВА I

Архитектура с древнейших времен до VI в. до н. э. <i>К. Л. Овanesян</i>	14
--	----

ГЛАВА II

Архитектура VI в. до н. э.—III в. н. э. <i>А. А. Саинян</i>	33
---	----

ГЛАВА III

Архитектура IV—конца первой половины VI вв. <i>А. А. Саинян</i>	52
--	----

ГЛАВА IV

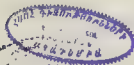
Архитектура второй половины VI—конца VII вв. <i>С. Х. Минасян</i>	86
--	----

ГЛАВА V

Архитектура IX—XI вв. <i>С. Х. Минасян</i>	115
--	-----

ГЛАВА VI

Архитектура XII—XVIII вв. <i>К. Л. Овanesян</i>	135
---	-----



СТЕПАН ХАЧАТУРОВИЧ МНАЦАКАНЯН
КОНСТАНТИН ЛЕВОНОВИЧ ОГАНЕСЯН
АЛЕКСАНДР АРАМОВИЧ САИНЯН

ОЧЕРКИ ПО ИСТОРИИ АРХИТЕКТУРЫ
ДРЕВНЕЙ И СРЕДНЕВЕКОВОЙ
АРМЕНИИ

*Печатается по решению учёного совета
Института искусства
АН Армянской ССР*

Редактор издательства
Г. А. АБРАМЯН
Художник
К. К. КАФАДАРЯН
Худож. редактор
А. Н. ГОРЦАКАЛЯН
Технич. редактор
С. К. ЗАКАРЯН
Корректор
С. Г. ПИРОЕВА

ПФ 03901	Изд. 4762	Знака 66	Тираж 1000
----------	-----------	----------	------------

Сдано в набор 15.01.1978 г. Подписано к печати 27.06.1978 г.
Печ. 10,18 л.+6 вкл., 6,5 л. таблиц, изд. 25,04 л.
Бумага № 1 84×108¹/₁₆. Цена 4 р. 40 к.

Издательство Академии наук Арм ССР 375019, Ереван, Бареканутян, 24-г.
Типография Издательства АН Армянской ССР, г. Эммадзэн

ՀԱՅԱ ՔՐԻՏՈՂԱՊԱՐ ԳԻՒՄ. ԳՐԱԴ.



FL0398201

4p.30h

P III
50360